

Hodnocení oponenta bakalářské práce

Jméno a příjmení studenta	Miroslava Fojtů
Vedoucí práce	Mgr. Ing. Olga Juřková
Obor/ateliér	UTB FMK
Forma studia	Denní Akad. rok 2008/2009
Název práce	Vývoj Public Relations v ČR a zahraničí, současný stav a nové trendy

Tabulka A – hodnotí náročnost tématu, nikoli zpracování

Hodnocení náročnosti tématu:	Úroveň		
	nadprůměrná	průměrná	podprůměrná
Teoretické znalosti		X	
Praktické zkušenosti			X
Sběr a zpracování podkladů a vstupních dat			X
Specifické nároky tématu (originalita, rozsah, statistické zpracování dat, interpretace závěrů apod.)			X

Tabulka B – hodnotí úroveň zpracování tématu

Kritéria hodnocení práce:	Úroveň			
	nadprůměrná	průměrná	podprůměrná	nelze hodnotit
Splnění cíle práce		X		
Samostatnost při zpracování		X		
Metodologická kvalita postupu			X	
Úroveň teoretické části			X	
Práce s literaturou (citace)			X	
Úroveň analytické části			X	
Adekvátnost použitých metod		X		
Úroveň návrhu řešení (realizace)		X		
Jazyková úroveň práce			X	
Formální úroveň (text, grafy, tabulky)		X		
Přehled literatury (rozsah, kvalita)			X	
Jiné kritérium (novost, přínos praxi)			X	

Hodnocení v jednotlivých kritériích označte znakem X) v příslušné úrovni.

(Obraťte, prosím, list a pokračujte v hodnocení na druhé straně formuláře.)

Připomínky a otázky k obhajobě:

(Na tomto místě oponent práci slovně zhodnotí, uvede připomínky především **k obsahu**, tedy nejen k formě – není třeba jmenovitě uvádět, že na straně té a té chybí čárky, odkazy na prameny atd. I nezasvěcený čtenář by měl po přečtení slovního vyjádření získat představu o práci jako celku. Oponent položí tři odborné otázky, které student zodpoví při obhajobě BP. Otázky, které oponent položí, budou vycházet především **z obsahu práce**. Odborná kvalita zpracování hodnocení bude podkladem pro stanovení výsledné odměny za oponování BP).

Celá práce působí že byla psána narychlo, jsou v ní gramatické chyby, plná je i nepřesných odborných výrazů.

Celkově chybí v práci zmapování evropské kolébky PR oboru, a to trhu Velké Británie. Autorka sice v práci sice předvedla celou škálu zdrojů informací, která však celkově působí nepřesvědčivě. Potvrzení hypotézy č. 1 považuji za povrchně zhodnocené a nedostatečně vyargumentované.

Otázky:

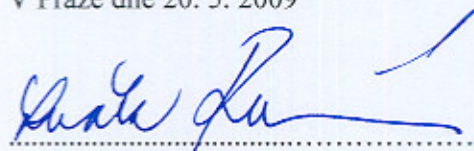
1/ Jakou důvěryhodnost připisujete blogům a dalším internetovým zdrojům. Myslíte si, že i zde platí pro novináře pravidlo ověření informací?

2/ Na straně č. 47 uvádíte větu: „Vhodně vedený a aktualizovaný blog může být výborným prostorem pro PR.“ Je to v souladu s etickými a profesními standardy oboru?

3/ Zhodnoťte fungování sítě LinkedIN a uveďte některé příklady, jak je možné využít tuto sociální síť jak v komerční, tak nekomerční sféře?

Návrh na klasifikaci bakalářské práce: D - uspokojivě

V Praze dne 20. 5. 2009



Mgr. Ing. Lud'ka Raimondová
podpis oponenta BP

Pro klasifikaci použijte tuto stupnici:

A - výborně	B - velmi dobře	C - dobře	D - uspokojivě	E - dostatečně	F - nedostatečně
-------------	-----------------	-----------	----------------	----------------	------------------