

Posudek vedoucího bakalářské práce

Jméno studenta: Aleš Páral

Vedoucí BP: Ing. Pavel Rosman, Ph.D.

Ak. rok: 2008/2009

Téma BP: Analýza možností a porovnání služeb wapových a internetových portálů v ČR

Kritéria hodnocení:		Stupeň hodnocení podle ECTS						
		A 1	B 1,5	C 2	D 2,5	E 3	FX 4	F 5
1	Náročnosti tématu práce			X				
2	Splnění cílů práce			X				
3	Teoretické části práce		X					
4	Praktické části práce (analytická část)			X				
5	Praktické části práce (řešící část)				X			
6	Formální úrovně práce	X						

Hlavním cílem bakalářské práce byl průzkum a následná analýza možností vybraných internetových a wapových portálů v ČR. Teoretická východiska práce jsou vcelku zdařile zpracována v první kapitole. Významnou součástí tvoří pasáž se základním přehledem problematiky internetových a wapových portálů, jakož i velmi dobře zpracovaná kapitola 5 (Bezpečnost na internetu) s naznačením problematiky bezpečnostních rizik spojených s užitím těchto služeb v prostředí internetu.

Analýza využívání vybraných internetových a wapových portálů uživateli z řad respondentů tvoří náplň druhé části BP. Na základě dotazníkového průzkumu autor BP nejprve zjišťuje názory respondentů, které následně vyhodnocuje. Diplomant provedl dotazníkový průzkum veřejného mínění s cílem zjistit poznatky, zkušenosti a vztah uživatelů k dané problematice. Získané výsledky student analyzuje, komentuje přednosti a nedostatky a vysvětluje jejich příčiny. Tato část je uzavřena SWOT analýzou tří nejznámějších internetových a wapových portálů. Diplomant zde, na základě výsledků předchozí analytické části, vlastních poznatků a zkušeností, formuluje a zdůvodňuje hlavní kritéria této analýzy. V návrhové části práce student dospívá k vlastním návrhům a doporučením možných řešení.

Celkové hodnocení práce a otázky k obhajobě:

Student splnil zadání své bakalářské práce zejména tím, že v teoretické části zpracoval dostupné literární zdroje, výstižně pojednal o možnostech využití služeb internetových portálů, včetně bariér a možných rizik. V souladu se zadáním se student zaměřil na širokou oblast zkvalitňování poskytovaných služeb internetových a wapových portálů. Teoretická část BP obsahovou náplní i rozsahem splňuje zadání. V analytické části provedl student dotazníkový průzkum stavu využívání internetu ze strany uživatelů v regionu. Výsledky průzkumu student komentuje a vysvětluje jejich příčiny. V návrhové části dospívá student k řadě doporučení pro další zkvalitňování služeb internetových a wapových portálů.

Předložená bakalářská práce má odpovídající formální úpravu i stylistickou úroveň, jednotlivé části jsou svým rozsahem vcelku vyvážené. Práce je zpracována přehledně, logicky a má dobrou grafickou úpravu. Praktické části BP by prospěl zejména objektivnější pohled, dále přesnější zacílení některých otázek dotazníkového výzkumu a mnohem širší spektrum respondentů při zpracování této známé a uživatelsky široce využívané oblasti. Zařazení pohledu ze strany profesně zaměřeného odborníka na danou problematiku formou konzultace (např. interwiev) – by jistě přispělo k objektivizaci závěrů. V závěrečné části (kap.10) jsem postrádal více konkrétnosti ve formě argumentačně podložených návrhů na zkvalitnění služeb těchto portálů, včetně vyhodnocení splnění cílů BP v závěru.

Na základě celkového posouzení bakalářské práce se domnívám, že předložená práce stanovené požadavky a úkoly vyplývající ze zásad pro její vypracování, *s výše uvedenými výhradami – splňuje.*

Doporučené otázky k obhajobě bakalářské diplomové práce:

1. Vyhodnoťte úspěšnost Vaší SWOT analýzy, definujte silná a slabá místa.
2. Proč jsou internetové vyhledávače a firemní portály důležité pro marketing?
3. Pojedejte o některých problémech z oblasti elektronického obchodování na internetu.

Návrh na klasifikaci bakalářské práce: **C** **dobře**

Ve Zlíně dne: 26. května 2009

Ing. Pavel ROSMAN, Ph.D.
podpis vedoucího BP

Pro klasifikaci použijte tuto stupnici:

Stupeň klasifikace:	A - výborně	B - velmi dobře	C - dobře	D - uspokojivě
	E - dostatečně	FX - nedostatečně	F -nedostatečně	

Při návrhu klasifikace nedostatečně (**FX** nebo **F**), bude práce přijata k obhajobě, při níž je nezbytná účast vedoucího práce i oponenta.

Pokud student neobhájí práci:

- při hodnocení stupněm **FX**, doporučuje hodnotitel studentovi obhajobu práce opakovat, odstraní-li vytykané nedostatky,
- při hodnocení stupněm **F**, doporučuje hodnotitel studentovi opakovat obhajobu práce na nově stanovené téma ředitelem ústavu.
- o celkovém hodnocení obhajoby práce rozhoduje komise pro SZZ

Hodnocení kritérií:

Kritéria se hodnotí stupněm hodnocení podle stupnice ECTS podle následující tabulky:

Stupeň ECTS	Slovní vyjádření	Číselné vyjádření
A	výborně	1
B	velmi dobře	1,50
C	dobře	2
D	uspokojivě	2,50
E	dostatečně	3
FX	nedostatečně	-
F	nedostatečně	-

Hodnocení v jednotlivých kritériích označte znakem X.

Kritérium 1. Hodnocení náročnosti tématu práce

Toto kritérium hodnotí originalitu zvoleného tématu, jeho zaměření na studijní obor, složitost řešené problematiky, náročnost na teoretické i praktické informační zdroje.

Kritérium 2. Hodnocení splnění cílů práce

Toto kritérium hodnotí splnění zadání práce a na základě zadání definovaných cílů práce, které musí být součástí úvodu.

Kritérium 3. Hodnocení teoretické části práce

Hodnotí se především výběr teoretických disciplín, jejich možná aplikace pro řešení tématu, podíl poznatků získaných během studia, tak i studium odborné literatury a dalších informačních zdrojů. Hodnotí se rovněž způsob i úroveň citací. V teoretické části nelze uvádět poznatky, které nejsou využity v praktické části.

Kritérium 4. Hodnocení praktické části práce (analytická část)

Hodnotí se úroveň analýzy zadaného tématu, vazba analýzy na stanovené cíle, využití teoretických poznatků pro analýzu problému. Při hodnocení se bere v úvahu náročnost získávání informací, přístup studenta a jeho schopnost logických závěrů z analýzy, jako východisko pro řešící část.

Kritérium 5. Hodnocení praktické části práce (řešící část)

Hodnotí se věcná úroveň řešení problému, dosažení stanovených cílů, návaznost řešící části na analytickou část. Hodnotí se logická struktura řešení problému, popřípadě předpoklady jeho verifikace. Kritérium 5 hodnotí rovněž celkovou úroveň provázanosti teoretické a praktické části práce.

Kritérium 6. Hodnocení formální úrovně práce

Hodnotí se gramatická úroveň, zvolené formulace, celková úroveň vyjadřování. Hodnotí se dodržování Směrnice rektora UTB o jednotné formální úpravě vysokoškolských kvalifikačních prací a normy ČSN o úpravě písemností zpracovávaných textovými editory.

Navrhne-li vedoucí nebo oponent práce hodnocení kteréhokoliv kritéria stupněm nedostatečně (FX, F), je celá práce hodnocena tímto stupněm.