

HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE (dále jen BP)

Jméno studenta: Hromadová Lenka

Téma BP: Analýza hospodaření Základní školy Valašská Polanka v letech 2006 - 2008

Akademický rok: 2009/10

Vedoucí BP*:

Oponent BP*: Ing. Jiří Filipec

* Nehodící se škrtněte.

Tabulka A

Kritéria hodnocení BP	Stupeň hodnocení podle ECTS							Stupeň hodnocení
	A 1	B 1,5	C 2	D 2,5	E 3	Fx 4	F 5	
Náročnost tématu BP		x						1.5
Splnění cílů BP	x							1
Teoretická část BP	x							1
Analytická část BP	x							1
Stylistická a gramatická úroveň BP	x							1
Formální úroveň BP	x							1
Součet								6.5

Poznámka: Hodnocení jednotlivých kritérií označte znakem „X“ v příslušné řádce.
 Součet hodnocení kritérií vypočtete vydělením součtu stupňů hodnocení šesti.

Navrhne-li vedoucí nebo oponent BP v kritériu 2 – splnění cílů BP stupeň nedostatečně (Fx nebo F), je celá práce hodnocena nedostatečně a komise po obhajobě rozhodne o konečné klasifikaci. Je-li nedostatečně hodnoceno jiné kritérium mimo kritéria 2 vypočítá se návrh známky včetně tohoto nedostatečně hodnoceného kritéria.

Tabulka B – Celkové hodnocení BP

Interval	Stupeň ECTS	Slovní hodnocení
1,00 – 1,25	A	Výborně
1,26 – 1,75	B	Velmi dobře
1,76 – 2,25	C	Dobře
2,26 – 2,75	D	Uspokojivě
2,76 – 3,00	E	Dostatečně
3,01 – 4,00	FX	Nedostatečně
4,01 – 5,00	F	Nedostatečně

Celkové hodnocení a otázky k obhajobě BP:

(Uvádí vedoucí i oponent BP.)

Jedná se o velmi zdařilou práci absolventky oboru veřejná správa, která si zvolila téma analýzy hospodaření základní školy. Jde o oblast spíše okrajovou, protože těmito tématy se zabývá poměrně málo autorů. Studentka z teoretické části finanční analýzy vybrala ty, které mají smysl ve škole sledovat a na tyto základy aplikovala praktické výpočty ze školy. Vzhledem k potřebě údajů pro analýzu musela velmi pracně zjišťovat řadu informací, které se běžně ve škole nevedou a v kapitole 10 vypočetla řadu ukazatelů, které skoro většina ředitelů škol nezná.

V teoretické části cituje řadu zdrojů, přesto tato kapitola není jen pouhou kopií, ale její sestavení a zpracování ukazuje, že autorka samostatně tuto část tvořila. Analytická část nejen že obsahuje jednotlivé výpočty, ale i jejich komentáře, což prokazuje schopnost studentky aplikovat teoretická východiska pro praxi. V úvodu prokázala i znalost ekonomických teorií.

Menší nedostatky, které se v práci vyskytují /např. str. 15 – okresní úřad, někde využití hovorové řeči – díky školení, pan starosta zařídil dotaci 10 milionů – šlo o porcování medvěda/ nijak neubírají kvalitě práce. Zpracování je velmi pečlivé, grafy jsou vhodně zvoleny a značně pracné bylo i vypracování příloh. Pozitivní je i skutečnost, že si studentka všimla i nedostatků jak v oblasti hospodaření – růst prostředků na FKSP, ztrátovost sportovního areálu – tak i v oblasti výpočetní techniky a jejího využití a využití Internetu v oblasti mezinárodních kontaktů

Celkově práci hodnotím jako velmi zdařilou.

Pro obhajobu doporučuji tyto dotazy:

- správně poukazujete na nesprávné vedení prostředků, které se vybírají od žáků. Navrhněte způsob řešení
- jak byste sestavila rozpočet FKSP, aby nedocházelo k nárůstu jeho zůstatku
- vysvětlíte příčiny, které vedou k tomu, že doplňková činnost je neefektivní

Návrh na výslednou známku BP:

(Uveďte stupeň ECTS + slovní vyjádření)

A - výborně

Ve Zlíně 28.12.09



.....
podpis hodnotícího