

## Hodnocení vedoucího bakalářské práce

Jméno a příjmení studenta	<b>Jana Varnerová</b>
Studijní program	<b>Mediální a komunikační studia</b>
Obor studia/ateliér	<b>Marketingové komunikace</b>
Forma studia	<b>kombinovaná</b>
Akademický rok	<b>2009/2010</b>
Název práce	<b>Marketingová komunikace církve: Návštěva papeže Benedikta XVI. v České republice v roce 2009</b>
Vedoucí/oponent práce	<b>Ing. Mgr. Radim Bačuvčík</b>

Hodnocený parametr	Váha	Hodnocení
1 Aktuálnost a náročnost tématu	10	<b>A</b>
2 Zpracování tématu ve vztahu k rozsahu práce	10	<b>A</b>
3 Přístup ke konzultacím	15	<b>A</b>
4 Samostatnost při zpracování	10	<b>A</b>
5 Formulace cílů a hypotéz práce	15	<b>B</b>
6 Splnění cíle práce a ověření hypotéz	20	<b>B</b>
7 Metodologická kvalita postupu	20	<b>B</b>
8 Struktura a logika textu	25	<b>A</b>
9 Úroveň teoretické části práce	25	<b>A</b>
10 Adekvátnost použitých zdrojů	15	<b>A</b>
11 Práce se zdroji v textu	25	<b>A</b>
12 Úroveň analytické části práce	25	<b>B</b>
13 Úroveň projektové části práce	25	
14 Využitelnost navrhaných řešení	15	
15 Inovativnost a kreativita zpracování	15	
16 Jazyková úroveň práce	10	<b>A</b>
17 Formální úroveň práce	10	<b>A</b>
<b>Celkové hodnocení</b>	<b>1,21</b>	<b>A</b>

### Připomínky a hodnocení práce:

Teoretická část vytváří výborný základ práce, v praktické části jsou napřed popisovány použité nástroje marketingové komunikace, které jsou konfrontovány s výsledky mediální analýzy, dá se říci, že komunikace není výslovně hodnocena z hlediska cílových skupin. S tím souvisí také interpretace závěrů práce, kdy autorka konstatuje, že církve „umí“ používat veškeré nástroje marketingové komunikace, pokud jde o takto mediálně zajímavé téma. Totéž zjištění by se ale dle mého názoru dalo interpretovat také tak, že církve dokáže profesionálně reagovat na poptávku médií, ale nedokáže aktivně komunikovat. Místo otázky k obhajobě bych prosil o komentář k tomuto mému názoru a případně vlastní názor autorky na to, jak by asi komunikace vypadala, kdyby se větší část médií k celé události stavěla spíše negativně, jak to konstatuje v případě deníku Právo a některých internetových médií.

**Ve Zlíně dne 30. 4. 2010**

**Podpis:**

Hodnocení odpovídá stupnici ECTS:

A = 1,00-1,24, B = 1,25-1,50, C = 1,51-2,00, D = 2,01-2,50, E = 2,51-3,00, F = 3,01