

# Krizová komunikace Magistrátu města Zlína

Ivana Pšenčíková

---

Bakalářská práce  
2010



Univerzita Tomáše Bati ve Zlíně  
Fakulta multimediálních komunikací

---

Univerzita Tomáše Bati ve Zlíně  
Fakulta multimediálních komunikací  
Ústav marketingových komunikací  
akademický rok: 2009/2010

## ZADÁNÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE (PROJEKTU, UMĚLECKÉHO DÍLA, UMĚLECKÉHO VÝKONU)

Jméno a příjmení: **Ivana PŠENČÍKOVÁ**  
Studijní program: **B 7202 Mediální a komunikační studia**  
Studijní obor: **Marketingové komunikace**  
  
Téma práce: **Krizová komunikace Magistrátu města Zlína**

### Zásady pro vypracování:

1. Zpracujte teoretická východiska se zaměřením na public relations, nástroje PR a krizovou komunikaci, definujte specifika komunikace v oblasti státní správy.
2. Definujte základní pojmy, cíle práce, metody práce a pracovní hypotézy.
3. Analyzujte komunikaci zvolené události ve vybraných typech médií, předem stanovte kritéria analýzy.
4. Analyzujte průběh krizové komunikace zvoleného subjektu, vyvoďte závěry.
5. Na základě provedených analýz definujte silné a slabé stránky hodnocené krizové komunikace, navrhnete hlavní kroky krizové komunikace, aplikovatelné do oblasti státní správy.

Rozsah práce:

Rozsah příloh:

Forma zpracování bakalářské práce: **tištěná/elektronická**

Seznam odborné literatury:

**VĚRČÁK, V., GIRGAŠOVÁ, J., LIŠKAŘOVÁ, R.:** Media relations není manipulace, 1. vyd. Praha, Ekopress 2004. Počet stran 136, ISBN 80-86119-43-2

**CAYWOOD, C. L.:** Public Relations – řízená komunikace podniku s veřejností, 1. vyd. Brno, Computer Press 2003. Počet stran 600, ISBN 80-7226-886-4

**REKTORÍK, J. A KOLEKTIV:** Krizový management ve veřejné správě – teorie a praxe, 1. vyd. Praha, Ekopress 2004. Počet stran 249, ISBN 80-86119-83-1

**GREEN, K., HANKE, O.:** Řízení v krizových situacích – Příklady efektivních strategií, 1. vyd. Praha, Management Press 2004. Počet stran 191, ISBN 80-7261-104-6

**NĚMEC, P.:** Public relations: Zásady komunikace s veřejností, 1. vyd. Praha, Management Press 1993. Počet stran 113, ISBN 80-85603-26-8

Vedoucí bakalářské práce: **Mgr. Ing. Olga Jurášková**  
Ústav marketingových komunikací

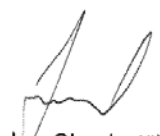
Datum zadání bakalářské práce: **1. prosince 2009**

Termín odevzdání bakalářské práce: **10. května 2010**

Ve Zlíně dne 1. prosince 2009

  
doc. MgA. Jana Janíková, ArtD.  
*děkanka*

L.S.

  
Mgr. Ing. Olga Jurášková  
*ředitelka ústavu*

## PROHLÁŠENÍ AUTORA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Beru na vědomí, že

- odevzdáním bakalářské práce souhlasím se zveřejněním své práce podle zákona č. 111/1998 Sb. o vysokých školách a o změně a doplnění dalších zákonů (zákon o vysokých školách), ve znění pozdějších právních předpisů, bez ohledu na výsledek obhajoby <sup>1)</sup>;
- beru na vědomí, že bakalářská práce bude uložena v elektronické podobě v univerzitním informačním systému dostupná k prezenčnímu nahlédnutí;
- na moji bakalářskou práci se plně vztahuje zákon č. 121/2000 Sb. o právu autorském, o právech souvisejících s právem autorským a o změně některých zákonů (autorský zákon) ve znění pozdějších právních předpisů, zejm. § 35 odst. 3 <sup>2)</sup>;
- podle § 60 <sup>3)</sup> odst. 1 autorského zákona má UTB ve Zlíně právo na uzavření licenční smlouvy o užití školního díla v rozsahu § 12 odst. 4 autorského zákona;
- podle § 60 <sup>3)</sup> odst. 2 a 3 mohu užít své dílo – bakalářskou práci - nebo poskytnout licenci k jejímu využití jen s předchozím písemným souhlasem Univerzity Tomáše Bati ve Zlíně, která je oprávněna v takovém případě ode mne požadovat přiměřený příspěvek na úhradu nákladů, které byly Univerzitou Tomáše Bati ve Zlíně na vytvoření díla vynaloženy (až do jejich skutečné výše);
- pokud bylo k vypracování bakalářské práce využito softwaru poskytnutého Univerzitou Tomáše Bati ve Zlíně nebo jinými subjekty pouze ke studijním a výzkumným účelům (tj. k nekomerčnímu využití), nelze výsledky bakalářské práce využít ke komerčním účelům.

Ve Zlíně 18 BŘEZNA 2010

IVANA PŠENCÍKOVÁ *Přemysla*  
Jméno, příjmení, podpis

1) zákon č. 111/1998 Sb. o vysokých školách a o změně a doplnění dalších zákonů (zákon o vysokých školách), ve znění pozdějších právních předpisů, § 47b Zveřejňování závěrečných prací:

(1) Vysoká škola nevydělčelně zveřejňuje disertační, diplomové, bakalářské a rigorózní práce, u kterých proběhla obhajoba, včetně posudků oponentů a výsledku obhajoby prostřednictvím databáze kvalifikačních prací, kterou spravuje. Způsob zveřejnění stanoví vnitřní předpis vysoké školy.

(2) Disertační, diplomové, bakalářské a rigorózní práce odevzdané uchazečem k obhajobě musí být též nejméně pět pracovních dnů před konáním obhajoby zveřejněny k nahlížení veřejnosti v místě určeném vnitřním předpisem vysoké školy nebo není-li tak určeno, v místě pracoviště vysoké školy, kde se má konat obhajoba práce. Každý si může ze zveřejněné práce pořizovat na své náklady výpisy, opisy nebo rozmnoženiny.

(3) Platí, že odevzdáním práce autor souhlasí se zveřejněním své práce podle tohoto zákona, bez ohledu na výsledek obhajoby.

2) zákon č. 121/2000 Sb. o právu autorském, o právech souvisejících s právem autorským a o změně některých zákonů (autorský zákon) ve znění pozdějších právních předpisů, § 35 odst. 3:

(3) Do práva autorského také nezasahuje škola nebo školské či vzdělávací zařízení, užitje-li nikoli za účelem přímého nebo nepřímého hospodářského nebo obchodního prospěchu k výuce nebo k vlastní potřebě dílo vytvořené žákem nebo studentem ke splnění školních nebo studijních povinností vyplývajících z jeho právního vztahu ke škole nebo školskému či vzdělávacímu zařízení (školní dílo).

3) zákon č. 121/2000 Sb. o právu autorském, o právech souvisejících s právem autorským a o změně některých zákonů (autorský zákon) ve znění pozdějších právních předpisů, § 60 Školní dílo:

(1) Škola nebo školské či vzdělávací zařízení mají za obvyklých podmínek právo na uzavření licenční smlouvy o užití školního díla (§ 35 odst. 3). Odprá-li autor takového díla udělil svolení bez vážného důvodu, mohou se tyto osoby domáhat nahrazení chybějícího projevu jeho vůle u soudu. Ustanovení § 35 odst. 3 zůstává nedotčeno.

(2) Není-li sjednáno jinak, může autor školního díla své dílo užít či poskytnout jinému licenci, není-li to v rozporu s oprávněnými zájmy školy nebo školského či vzdělávacího zařízení.

(3) Škola nebo školské či vzdělávací zařízení jsou oprávněny požadovat, aby jim autor školního díla z výdělků jim dosaženého v souvislosti s užitím díla či poskytnutím licence podle odstavce 2 přiměřeně přispěl na úhradu nákladů, které na vytvoření díla vynaložily, a to podle okolností až do jejich skutečné výše; přitom se přihlídí k větší výdělků dosaženého školou nebo školským či vzdělávacím zařízením z užití školního díla podle odstavce 1.

Prohlašuji, že odevzdaná verze bakalářské/diplomové práce a verze elektronická nahraná do IS/STAG jsou totožné.

Ve Zlině ..... 4. 5. 2010 .....

IVANA PŠENČIKOVÁ *Pšenciková*

Jméno, příjmení, podpis

## **ABSTRAKT**

### **Abstrakt v českém jazyce**

Bakalářská práce se zabývá krizovou komunikací Magistrátu města Zlína. Teoretická část vychází z odborné literatury a definuje pojmy Public relations, její nástroje, a cíle, krizovou komunikaci uvnitř i vně organizace, její zásady a základní východiska. Popisuje media relations jako důležitou součást PR. Praktická část se zabývá analýzou zvolených médií, následným hodnocením dle předem stanovených kritérií, a celkovým hodnocením krizové komunikace Magistrátu města Zlína ve vztahu ke zvolenému případu pádu stromu. Cílem práce není popsání procesu komunikace, ale odhalení případných nedostatků. V závěru práce jsou prezentovány zjištěné nedostatky spolu s návrhy opatření na zlepšení komunikace.

Klíčová slova: Public relations, krizová komunikace, Magistrát města Zlína, občan

### **Abstrakt ve světovém jazyce**

The bachelor thesis deals with crisis communications of the Municipal authority of Zlín. The theoretical part is based on specialized literature and defines the concepts of PR, its tools, and goals, crisis communications inside and outside the organization, its principles and basis background. It describes the media relations as an important part of PR. The practise part devotes to an analysis of selected media, successive evaluation according to predetermined criteria, and total evaluation of crisis communication of the Municipal authority of Zlín in relation to the selected event of a fall tree. The aim of the work isn't to describes the communication process, but the detectiones of possible mistakes. At the end of the work, there are presents found deficits along with suggestions for measures to improves communication.

Keywords: Public relations, crisis communication, Municipal authority of Zlín, inhabitant

## **Poděkování**

Chtěla bych poděkovat vedoucí mé práce Mgr. Ing. Olze Juráškové za odpovědné vedení, cenné rady a laskavou pomoc při psaní mé práce. Dále bych chtěla poděkovat paní Ing. Marii Masařikové, tiskové mluvčí Magistrátu města Zlína, za poskytnutí informací důležitých pro mou práci.

# OBSAH

ÚVOD .....	9
I. TEORETICKÁ ČÁST .....	11
1 PUBLIC RELATIONS .....	12
1.1 Historie a pojetí Public relations .....	12
1.2 Přítomnost.....	12
1.3 Oblasti působnosti Public relations .....	13
1.4 Úkoly Public relations .....	13
1.5 Nástroje Public relations.....	13
1.5.1 Důležité pojmy z oblasti public relations .....	14
1.6 Cílové skupiny, na které Public relations působí .....	15
1.6.1 Vnitřní a vnější veřejnost .....	15
1.6.2 Cíle interní komunikace .....	16
1.7 Nástroje komunikace .....	17
1.7.1 Interní nástroje.....	18
2 KRIZOVÁ KOMUNIKACE.....	19
2.1 Role krizové komunikace v Public relations .....	19
2.2 Krizová komunikace ve státní správě.....	20
2.3 Public relations ve státní správě .....	20
3 VZTAHY S MÉDII – MEDIA RELATIONS .....	21
3.1 Charakteristika médií.....	21
3.2 Zásady krizové komunikace s médii .....	23
3.2.1 Definice mimořádné události a krizové situace .....	25
4 MANUÁL KRIZOVÉ KOMUNIKACE .....	26
5 OHNISKO KRIZE JMÉNEM KONFLIKT.....	27
II. ANALYTICKÁ ČÁST.....	29
6 PŘEDSTAVENÍ MAGISTRÁTU MĚSTA ZLÍNA.....	30
6.1 Orgány obce.....	30
7 ZÁKLADNÍ INFORMACE O PŘÍPADU.....	32
7.1 Pád stromu v centru Zlína.....	32
7.2 Podobné případy a krizová komunikace jiných měst .....	33
7.2.1 Na Staroměstském náměstí v Praze spadl vánoční strom, zranil čtyři lidi .....	33
8 METODOLOGIE.....	34
9 MEDIÁLNÍ ANALÝZA – ZDROJ INTERNETOVÝ PORTÁL WWW.ZLINSKYDENIK.CZ.....	38
10 MEDIÁLNÍ ANALÝZA - ZDROJ INTERNETOVÝ PORTÁL WWW.IHNED.CZ ...	43



11	MEDIÁLNÍ ANALÝZA – ZDROJ INTERNETOVÝ PORTÁL WWW.IDNES.CZ ....	45
12	MEDIÁLNÍ ANALÝZA – ZDROJ INTERNETOVÝ PORTÁL WWW.ZLIN.CZ.....	48
13	MEDIÁLNÍ ANALÝZA – ZDROJ INTERNETOVÝ PORTÁL WWW.BLESK.CZ ...	52
13.1	Porovnání analyzovaných médií z hlediska aktuálnosti, počtu článků a vyznění pro magistrát .....	53
13.2	Ostatní internetové zdroje, kde byla kauza zaznamenána .....	54
14	KRIZOVÁ KOMUNIKACE MAGISTRÁTU MĚSTA ZLÍNA PO PÁDU STROMU .	55
14.1	Bezpečnostní opatření, která vyvolal pád stromu .....	55
14.1.1	Co říká zákon .....	55
14.1.2	Co říká státní norma o ochraně stromů při provádění staveb.....	56
14.2	Stavba pomníčku.....	57
15	ZNOVUOBNOVENÍ KAUZY .....	58
16	ZÁVĚR.....	59
17	SEZNAM POUŽITÉ LITERATURY .....	61
18	SEZNAM TABULEK.....	70
19	SEZNAM OBRÁZKŮ .....	71
20	SEZNAM PŘÍLOH.....	72

## ÚVOD

Krizová komunikace nemůže existovat bez komunikace „normální“. Zejména v oblasti státní správy je kladen velký důraz na vhodnou, včasnou a pravdivou komunikaci úřadu vůči občanům. Občané jsou ti, kteří si ustanovují a volí své zástupce, a proto také logicky očekávají, že tihle zástupci s nimi budou komunikovat. Nejen v běžných životních situacích, ale i v situacích nenadálých, konfliktních, krizových, ve kterých nejvíce očekávají komunikaci a vysvětlení.

Bohužel i ve státní správě se občas prosazuje zamlčovací a mlžící strategie, ovšem v tomhle sektoru, více než kde jinde platí, že stejně veškeré skutečnosti nakonec vyplují napovrch. Média jsou si vědoma velké pozornosti, která se dostává státním úřadům od veřejnosti, zvláště pokud se týká negativních sdělení, a proto tahle sdělení vyhledávají, zpracovávají a při nedostatečné komunikaci s úřadem následně i interpretují ve zcela jiném vyznění. Proto ve své teoretické části práce věnuji kapitolu media relations jako jedné z nejdůležitějších součástí PR, která je i stěžejní částí mé bakalářské práce.

Krizovou komunikaci Magistrátu města Zlína jsem si zvolila záměrně. Ve městě Zlín jsem se narodila, studuji zde vysokou školu, je pro mne domovem. Loňský případ pádu stromu byl neočekávanou tragickou událostí, která otřásla zlínskou veřejností, tedy i mnou. Ve Zlíně bylo jen málo těch, kteří by nesledovali celou kauzu s napětím, a kteří by se nepřiklonili na jednu či druhou stranu. Tedy na stranu radnice, kdy převládal názor, že za pád stromu mohla souhra nešťastných náhod, nebo proti radnici, kdy za neštěstí podle občanů mohl magistrát, který zanedbal péči o stromy.

Cílem téhle práce není hledání pravdy, a příklánění se k jednomu či druhému názoru, o tom ať rozhodne probíhající soud.

V teoretické části se budu věnovat pojmu Public relations, jejím oblastem působnosti, rozdělení, zásadám a cílům. Dále se budu zabývat tématem krizové komunikace, jejími specifiky a nakonec vysvětlím základní zásady a cíle media relations jako součástí PR.

Cílem práce je potvrdit, nebo vyvrátit předpoklad, že komunikace města byla nedostatečná a to vedlo k rozdělení veřejnosti na dva tábory. Zaměřím se na rychlost reakcí, konkrétní vyjádření, ale i na „lidský“ přístup magistrátu vůči pozůstalým.

V analytické části chci podrobnou mediální analýzou zvolených internetových médií zmapovat krizovou komunikaci Magistrátu města Zlína, jeho reakce, vyjádření, citace a poskytování informací veřejnosti. Internetová média jsem zvolila proto, že případ pádu stromu je již rok starý a tudíž dohledání zpráv v tištěných médiích by nebylo relevantní z důvodu nekompletní archivace zdrojů.

Ze získaných poznatků pak vyvodím závěry a navrhnou případná řešení, pokud se potvrdí negativní hypotéza, že magistrát nedostatečnou či špatně vedenou komunikací pomohl k utváření protichůdných názorů zlínské veřejnosti a touto komunikací se sám v očích určité části veřejnosti poškodil.

## **I. TEORETICKÁ ČÁST**

## 1 PUBLIC RELATIONS

### 1.1 Historie a pojetí Public relations

Během 20. století prodělal obor Public relations značný vývoj a rozvoj. V tomto období prošel třemi významnými etapami. V první, v 50. a 60. letech, pracovníci PR vykonávali nenáročné aktivity jako zprostředkování zaměstnání, psaní výročních zpráv apod. Ve druhé, která je datována do 70. a 80. let, se již PR agentury specializovaly, staly se samostatnými a konkurenceschopnými jiným firmám. Rozšířili se specialisté na jednotlivé oblasti (public affairs, community relations, investor relations, media relations). Třetí fáze byla započata na konci 80. let a její vývoj je směřován k integrované komunikaci, kdy odborníci na propagaci, přímý marketing, podporu prodeje a public relations budou navzájem spolupracovat na zefektivnění obchodování a na společenské zodpovědnosti. Takle koncepce je realizována v současném pojetí PR.<sup>1</sup>

### 1.2 Přítomnost

V současnosti je public relations chápána jako práce pro veřejnost, s veřejností a na veřejnosti. Musí informovat o všech zásadních změnách, o směrech vývoje organizace i o chystaných plánovaných krocích. Z opačného pohledu musí informovat lidi uvnitř organizace o reakcích veřejnosti a o vlastní činnosti. Pracovníci PR sledují konkurenci, její taktické a strategické postupy, hledají inspirující a kritické momenty. Navrhují, připravují a provádějí akce, kterými se na veřejnosti představuje celá organizace, zajišťují zpětnou vazbu, vyhodnocují výsledky, jež slouží vedení jako podklad pro další rozhodování. Posláním PR v rámci organizace je motivace a integrování, vytváření příznivého podnikového klimatu. Ve velkých organizacích přibývá také posláním komunikátora, koordinátora.<sup>2</sup>

---

<sup>1</sup> CAYWOOD, Clarke L., *Public relations řízená komunikace podniku s veřejností*, 1. vyd. Brno: Computer Press 2003, s 4

<sup>2</sup> NĚMEC, Petr, *Public relations: Zásady komunikace s veřejností*, 1. vyd. Praha: Management Press 1993, s 24

### 1.3 Oblasti působnosti Public relations

**Public relations působí v těchto oblastech:**

- Hospodářský život
- Státní, regionální a komunální správa, politický život
- Sdružování a společenský život – svazů, komor, odborů, profesních svazů, družstev a v kulturní sféře

### 1.4 Úkoly Public relations

- Informování veřejnosti
- Vyjednávání s veřejností
- Rady veřejnosti

PR se zabývá zejména vytvářením podnikové identity, finanční oblastí, účelovou kampaní, veletrhy a výstavami, komunikuje se zaměstnanci a jejich rodinnými příslušníky. K dalším oborům práce patří lobbyismus, informování o výrobcích, věnování se sponzoringu a v neposlední řadě se PR zabývá krizovou komunikací.

### 1.5 Nástroje Public relations

**Mezi nejdůležitější nástroje, kterých PR využívá, patří:**

- Vytváření událostí a akcí
- Audiovizuální komunikace
- Klasická práce se sdělovacími prostředky
- Osobní komunikace
- Speciální a účelové publikace
- Účast na veřejných akcích, veletrzích a výstavách<sup>3</sup>

---

<sup>3</sup> NĚMEC, Petr, *Public relations: Zásady komunikace s veřejností*, 1.vyd. Praha: Management Press 1993, s 28 - 29

### 1.5.1 Důležité pojmy z oblasti public relations

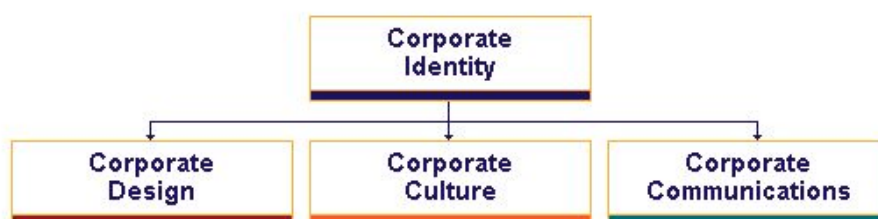
**Corporate identity (CI)** - celkový obraz společnosti, utváří ho vnitřní filozofie, historie, zásady, ale také současnost a perspektivní výhled do budoucnosti organizace, jde o způsob, jak firma chápe sama sebe a jak je zapojena do širšího okolí.

**Corporate culture (CC)** – celková kultura organizace (vztahy mezi zaměstnanci, úroveň managementu, vztahy mezi vedením a zaměstnanci, hodnoty, kterými se firma řídí uvnitř i navenek)

**Corporate design (CD)** – jak organizace působí uvnitř i navenek vizuálně, týká se to především budov a okolí, v užším smyslu pak log a jejich užívání, firemních barev a jednotného stylu písemností, ale také např. oblékání a vzhledu zaměstnanců a to, jak se chovají uvnitř i vně firmy.

**Corporate image (CI<sub>m</sub>)** – obraz organizace v očích veřejnosti, určité znaky organizace jsou veřejností akceptovány buď v pozitivním, nebo negativním smyslu (tvořené prvky CI, CD a CC)

**Corporate communication (CCom)** – tato komunikace je využívána jako nástroj při vytváření celkové image organizace.<sup>4</sup>



Obrázek 1 - corporate identity

Zdroj: vlastní zpracování

<sup>4</sup> NĚMEC, Petr, *Public relations: Zásady komunikace s veřejností*, 1.vyd. Praha: Management Press 1993, s 29

## 1.6 Cílové skupiny, na které Public relations působí

Public relations oslovuje a snaží se ovlivnit různé skupiny veřejnosti. Mohou to být:

- Zákazníci
- Zákazníci konkurence
- Investoři
- Konkurenční firmy
- Vlastní zaměstnanci
- Budoucí zaměstnanci
- Zájmové skupiny
- Nátlakové skupiny
- Orgány státní správy a samosprávy<sup>5</sup>

Ve vlastním podniku PR působí na jednotlivé zaměstnance na všech úrovních, na jejich rodinné příslušníky, ale také penzisty. Jedná se o tzv. **vnitřní veřejnost**.

Cílovými skupinami mohou být i akcionáři, dodavatelé, podílníci a lidé, kteří jsou přímo, nebo nepřímo spojení s organizací.

Další cílovou skupinou jsou sdělovací prostředky, zejména televize, rádia a tiskoviny. Říká se jim tzv. **multiplikátory**.

### 1.6.1 Vnitřní a vnější veřejnost

Nejčastěji se veřejnost dělí na **vnitřní** a **vnější**. Podle toho, na kterou skupinu je komunikace zaměřena, se dále hovoří o vnitřním nebo vnějším PR.

V oblasti PR platí jedno nepsané pravidlo, že pokud chce mít organizace dobré PR, musí začít u sebe, „doma“, přičemž velikost organizace zde není důležitá, podstatné je vytvořit dobrý vnější i vnitřní vzhled organizace. Interní komunikace bývá často podceňována, a to pak pro podnik v době krizové situace může mít katastrofální následky.

---

<sup>5</sup> POSPÍŠIL, Pavel, Efektivní public relations a media relations, 1.vyd. Brno: Computer Press 2002, s 5



## 1.6.2 Cíle interní komunikace

- Vytváření prostoru pro dialog
- Vytváření kontaktů mezi jednotlivými částmi organizace
- Včasné, pravidelné a úplné informování všech zaměstnanců
- Motivace zaměstnanců
- Podpora rozvoje komunikační kultury
- Vytváření atmosféry důvěry
- Dosažení stavu, kdy se zaměstnanci podílejí na rozhodování o společnosti a cítí za své chování odpovědnost
- Upevňování vědomí, že firma i zaměstnanci jsou zde pro zákazníky
- Vytváření pochopení pro komunikační opatření firmy tak, aby i prostřednictvím zaměstnanců firma vystupovala navenek jako celek<sup>6</sup>

Důležitou oblastí je **jednotná image** firmy, kdy vše, co má co dočinění s komunikací a odchází z organizace, by mělo být podřízeno jednotné strategii firmy. Příkladem mohou být dopisní papíry, úprava písemností a důsledné užívání loga nebo jména firmy v nich, zvolení firemní barvy.

Nejúčinnější reklamou organizace je sám zaměstnanec. Zaměstnanci, kteří se s firmou identifikují, chápou její potřeby jako své vlastní, tak tento svůj názor šíří v nejbližším i vzdálenějším okolí. Základními pravidly je, aby se komunikace v podniku odehrávala v otevřeném systému, aby vedení organizace mělo spravedlivý postoj při komunikaci se zaměstnanci na nižší úrovni, protože tahle komunikace je součástí vedení.<sup>7</sup>

---

<sup>6</sup> NĚMEC, Petr, *Public relations: komunikace v konfliktních a krizových situacích*, 1. vyd. Praha: Management Press 1999, s 74

<sup>7</sup> NĚMEC, Petr, *Public relations: Zásady komunikace s veřejností*, 1.vyd. Praha: Management Press 1993, s 46 - 47

## 1.7 Nástroje komunikace

Nástroje, díky kterým organizace komunikuje s vnitřní i vnější veřejností. Musí být odlišeny od reklamního stylu, bez nadsázky a jednoznačných tvrzení. Protože se neobrací na odbornou veřejnost, tak by se ve vyjadřovacím stylu PR neměly objevit odborné výrazy a žargon, které by mohly veřejnost spíše zmást.

Častou chybou bývá i jednosměrná komunikace, kdy organizace (nebo pracovníci PR) sice vyšlou informace, ale už nesledují následnou odezvu. Tím je popřen proces komunikace.

### Zásady práce s médii

- 1) Volba správného sdělovacího prostředku – média nezávislá na organizaci
- 2) Zjistit, koho může sdělení zajímat – není nutné vždy využívat celostátní média
- 3) Forma sdělení – odlišit sdělení od jiných, která přicházejí do redakce
- 4) Svoboda slova – řídí se etickým kodexem

### Typy médií

- Tištěná – pravidelné i nepravidelné tisky, plakáty apod.
- Elektronická – videozáznamy, televize a rozhlas
- Jiné prostředky – telefon, fax, Internet...

Nástroje komunikace se dělí na interní a externí.

**Interní nástroje** jsou v rukou organizace, ona sama si je utváří anebo je aspoň ovlivňuje.

**Externí nástroje** jsou v rukou nezávislých médií, organizace nemůže diktovat, může jen doporučit nebo žádat.<sup>8</sup>

---

<sup>8</sup> NĚMEC, Petr, *Public relations: Zásady komunikace s veřejností*, 1. Vyd. Praha: Management Press 1993, s 50 - 57

### 1.7.1 Interní nástroje

#### Přímý styk

Kromě sběru informací poskytuje i kontrolu nad dříve vykonanou prací a upevňuje postavení PR v rámci podniku, může být organizován pomocí schůzek, referátů, výletů, oslav apod. Kromě pracovníků a jejich rodinných příslušníků se týká také nejbližšího okolí organizace (dodavatelé, akcionáři, zákazníci).

#### Vývěsky

Používají se, pokud osobní komunikace není nutná. Informují např. o práci jednotlivých oddělení nebo v jaké situaci se podnik aktuálně nachází.

#### Dopisy

Měly by mít osobní charakter, jednotnou úpravu na oficiálním papíru organizace. Stále více se dbá i na typ papíru, organizace, které používají recyklovaný, získávají pozitivní image v očích uvědomělé veřejnosti.

#### Vlastní periodikum

Používá se u větších organizací a umožňuje obousměrnou komunikaci. Stránky časopisu by měly sloužit jak vedení, tak i zaměstnancům. Jeho výroba je náročnější jak po technické stránce, tak i po stránce lidské – redakce vymýšlí koncepci časopisu.

#### Časopis

Určený pro zákazníky, dodavatele apod. U velkých organizací má velký význam kvůli jejich vlastní prezentaci na veřejnosti. Vždy by měl mít důstojnou formu.

#### Výroční zprávy

Tyto materiály organizaci reprezentují, proto mají formální obsah i formu. Měly by být přehledné, srozumitelné a správně typograficky a graficky zpracované. Je nutné dbát na kvalitu obálky a vnitřních desek, která často rozhodne o dalším čtení.<sup>9</sup>

---

<sup>9</sup> NĚMEC, Petr, *Public relations: Zásady komunikace s veřejností*, 1. Vyd. Praha: Management Press 1993, s 50 - 57

## 2 KRIZOVÁ KOMUNIKACE

### 2.1 Role krizové komunikace v Public relations

Největší slabinou nejrůznějších firem při řešení krizových situací je jejich neschopnost rychlé reakce. V těchto případech se hraje o čas, který rozhoduje o případném úspěchu či neúspěchu stejně tak jako o výši způsobených škod. Řešení problémové situace by zcela určitě nemělo trvat několik dní, ale spíše hodin, a v některých případech jen několik desítek minut. Jen málo společností u nás má vypracovaný plán pro krizovou situaci, a to i přesto, že jsou to firmy, které musí počítat s nejhrošším – např. jaderné elektrárny, armáda, bezpečnostní sektor, chemický průmysl apod. Krizové komunikaci se u nás tedy příliš nedaří, přestože by si řada událostí v daných situacích vyžádala konkrétní postupy.

Velmi častým omylem týkajícím se komunikace v krizových momentech jsou úvahy, že „krizová komunikace“ existuje oddělena od normální, běžné komunikace. Pokud organizace nemá vytvořenou komunikační strategii pro běžné, klidné období, je nepravděpodobné, že v době krize bude komunikovat účelně.<sup>10</sup>

**Každá organizace by měla být připravena na neočekávané události.** Ty mohou být lehké, nebo závažné a mohou přerůst v krizovou situaci. Z důvodu nedostatečné přípravy poté některé organizace raději zatajují, případně si upravují informace. Pokud je organizace dobře připravena, má v záloze krizový plán a komunikuje věrohodně. Role v organizaci jsou správně rozděleny, zaměstnanci proškoleni a celková externí komunikace působí jednotně. Krize mohou ovlivnit vnitřní veřejnost, tedy zaměstnance, ale i vnější veřejnost, obchodní partnery a další osoby.

*„K umění dobré komunikace ve smyslu PR patří i odhad množství informací: nedostatek může být stejně neproduktivní či dokonce nebezpečný jako informační přívál. Přebytek informací, neustálé bombardování veřejnosti informačními materiály a událostmi může vést k informačnímu stresu.“<sup>11</sup>*

---

<sup>10</sup> NĚMEC, Petr, *Public relations: komunikace v konfliktních a krizových situacích*, 1. vyd. Praha: Management Press 1999, s 20

<sup>11</sup> NĚMEC, Petr, *Public relations: komunikace v konfliktních a krizových situacích*, 1. vyd. Praha: Management Press 1999, s 17

## 2.2 Krizová komunikace ve státní správě

Činnost státní správy je řízena zákony, předpisy, normami a vyhláškami. Narozdíl od podniků v soukromém sektoru se nemusí obávat konkurence a objemu prodejů. Přesto je zde kladen důraz na **dobré jméno úřadu**, ne ovšem ve vztahu např. ke kvalitě produktu, ale ve vztahu poskytování kvalitních služeb, dostatku informací a také příjemného prostředí.

Pokud se k občanovi nedostanou informace, které se mu snaží úřad sdělit, není chyba na straně občana, ale na straně úřadu. Ten se musí postarat o to, aby se k němu informace dostala ve správný čas na správném místě a aby jí občan správně porozuměl. V případě veřejné správy je pro obě strany důležité budování vzájemné důvěry. Pokud občan úřadu důvěřuje, obrátí se na něj dříve, než se rozhodne podnikat nebo například zakoupit pozemek. Veřejná správa jej však musí ubezpečovat o tom, že je připravena mu naslouchat a případně poradit.<sup>12</sup>

Rozdíl v krizové komunikaci soukromých podniků a krizové komunikaci veřejné správy spočívá především v **právním rámci**. Všechny úřady státní správy mají podle **zákona č. 106/1999 Sb. O svobodném přístupu k informacím** poskytovat každému občanovi informace, které souvisí s jejich činností. Netýká se to informací podléhajícím státnímu tajemství. Omezující jsou i zákony, které instituce sami ustanovují a vymezují jejich organizaci a působnosti.

## 2.3 Public relations ve státní správě

Mezi public relations ve státním / veřejném sektoru a v soukromém / podnikatelském sektoru existuje celá řada významných rozdílů.

### Důvody existence public relations ve státní správě:

- 1) Demokratické vládě nejvíce prospívá obousměrný tok myšlenek a informací, aby občané i orgány státní správy mohli přijímat kvalifikovaná rozhodnutí
- 2) Demokratická vláda se musí ze své činnosti zodpovídat občanům
- 3) Občané jakožto daňoví poplatníci mají právo na informace týkající se státní správy, až na vyjímky<sup>13</sup>

<sup>12</sup> FORET, M. *Marketingová komunikace*. 1. vyd. Brno: Computer Press, a.s., 2006, s. 370.

<sup>13</sup> CAYWOOD, Clarke L., *Public relations řízená komunikace podniku s veřejností*, 1. vyd. Brno: Computer Press 2003, s. 495

### 3 VZTAHY S MÉDII – MEDIA RELATIONS

Media relations patří mezi nejdůležitější část public relations. Veřejnost se nejsnáze ovlivňuje pomocí médií, media relations slouží k upevnění a navázání dlouhodobých vztahů s novináři, kteří o firmě nebo jejím podnikatelském sektoru píší. Aby celková komunikace byla pro firmu pozitivní, je potřeba poskytnout novinářům pravdivé informace, nejen na požádání, ale i z vlastní iniciativy.<sup>14</sup>

Při budování dobrých vztahů s veřejností si musí organizace uvědomit, že se jí pravděpodobně nepodaří veřejnost oslovit přímo. Proto se musí spolehnout na možnosti masových médií: rozhlasu, tisku, televize a Internetu. Organizace nikdy nemůže stoprocentně ovlivnit, jak o ní budou jednotlivá média referovat, nemůže vědět, kolik prostoru jí bude věnováno a zda to nebude jen při negativní příležitosti. Pozornost médií nejvíce budí špatné zprávy.

#### 3.1 Charakteristika médií

**Deníky** – novinář vždy musí perfektně pochopit, co mu mluvčí sděljuje, aby informace správně interpretoval. Důležité informace je potřeba zdůraznit, aby v následné selekci nebyly vyřazeny.

**Časopisy** – zde jsou již články delší a novinář potřebuje více informací, může se rozepsat o souvislostech, jde více do hloubky. Využívá lidský faktor a prostor pro detaily. Časopisy se člení do několika kategorií, od odborných, které jsou určeny úzké veřejnosti, až po bulvární, které se snaží zaměřit na nejširší okruh čtenářů.

**Rozhlas** – je charakterizován jako rychlé, ale pomíjivé médium. Většinou je poslouchán jako doplněk k nějaké jiné činnosti, je zapotřebí krátkých témat, která musí být řečena srozumitelně. Posлуhač pojme jen část sdělení a zbytek si může interpretovat libovolně.<sup>15</sup>

**Televize** – ze všech médií má největší vliv a je jí přikládán největší význam. Vyžaduje krátké materiály, hutné a zároveň přehledné. Má mnoho pořadů, podle úrovně je potřeba zvolit i typ reportáže. Výrobní doba je velmi krátká.

---

<sup>14</sup> www.m-journal.cz, *Media relations (vztahy s médii)*, on – line, 2008, dostupné z [http://www.m-journal.cz/cs/marketingovy-slovnicek/media-relations-%28vztahy-s-medii%29\\_\\_s294x4490.html](http://www.m-journal.cz/cs/marketingovy-slovnicek/media-relations-%28vztahy-s-medii%29__s294x4490.html)

<sup>15</sup> BAJČAN, R., *Techniky public relations aneb jak pracovat s médii*, 1.vyd. Praha: Management Press 2003 s 25

**Internet** – moderní a velmi progresivní médium. Obsahuje velké množství webových stránek včetně nejrůznějších mutací jednotlivých deníků. Článek nemusí být tak zajímavý, jako v tištěných médiích, protože zde je větší prostor.

Mluvčí zde může bez nebezpečí publikovat svůj článek, aniž by byl zkreslen nebo vyveden z kontextu. Musí ale také počítat s následnou diskuzí po uveřejnění, která by ovšem neměla úplně změnit původní vyznění článku.

**Tiskové agentury** – dominantní postavení u nás má Česká tisková kancelář (ČTK). Jde o velmi komplexní zdroj informací, které se snaží šířit co možná nejrychleji pomocí vlastní placené sítě. Má velký význam pro centrální sdělovací prostředky, ale i pro regiony, kterým zprostředkovává informační spojení s okolním světem.<sup>16</sup>

Organizace nikdy nemá jistotu, jak bude konečná zpráva v médiích vypadat. Důslednou přípravou a aktivitou lze kontrolu nad výsledkem zvýšit.

#### **Zásady vykonávání aktivní PR:**

- Publikovat tiskové zprávy
- Mít k dispozici materiály využitelné v médiích
- Znat potřeby novinářů
- Nedělat běžné chyby<sup>17</sup>

---

<sup>16</sup> BAJČAN, R., *Techniky public relations aneb jak pracovat s médii*, 1.vyd. Praha: Management Press 2003 s 26 - 27

<sup>17</sup> POSPÍŠIL, P. *Efektivní public relations a media relations*, 1 vyd. Praha: Computer Press 2002, s 10

## 3.2 Zásady krizové komunikace s médii

Komunikace s médii by měla být vždy na prvním místě, protože z médií veřejnost získává informace. Základní zásadou při komunikaci s médii je nemlžit a nezkreslovat informace, v budoucnosti se to může kdykoliv obrátit proti organizaci. Dalším jevem, se kterým se musí u médií počítat, je jejich sklon naslouchat pokud možno nezávislým odborníkům.

Za zmínku stojí i tzv. **Davidův efekt**, tedy „sklon médií stavět se na stranu „slabších“ a méně privilegovaných. Nejde ani tolik o silněji vyvinuté sociální cítění, jako spíše o snahu splynout s tzv. hlavním proudem myšlení. Naopak v řadách novinářů specializovaných na hospodářství, se projevuje sklon „nadržovat“ podnikům, bankám apod., což může vést až ke skutečným excesům, ne – li ke korupci.“<sup>18</sup>

### Rychlost

Postoje veřejnosti k určité události se utvářejí v prvních třech až čtyřech hodinách po jejím nástupu. Tenhle jev se nazývá tzv. **okno příležitosti**.

V krizové situaci se nevyplatí vyčkávat, až budou dostupná všechna fakta. Zvyšuje se zde nebezpečí omylu, ale pokud se omyl následně připustí anebo tuhle chybu připustí sám informační zdroj, obvykle to protistrana – média – akceptuje. Plán komunikace s médii je nezbytnou součástí krizového manuálu.

### Jasná slova

Důležité je, aby informace byly **pravdivé** a věcně správné, protože zejména elektronická média jsou schopná vhodným sestřihem i z obyčejné havárie udělat ekologickou katastrofu. Většinou za tím ovšem nestojí „neserióznost médií“, ale nedostatek poskytnutých, případně nejasných informací.<sup>19</sup>

---

<sup>18</sup> NĚMEC, Petr, *Public relations: komunikace v konfliktních a krizových situacích*, 1. vyd. Praha: Management Press 1999, s 54

<sup>19</sup> NĚMEC, Petr, *Public relations: komunikace v konfliktních a krizových situacích*, 1. vyd. Praha: Management Press 1999, s 53 - 54



### **Přítomnost vedení**

Vedení by vždy mělo být přítomno v místě krize, i když se vyskytla kdekoliv. Mluvčí musí umět přesvědčit o své kompetenci. Proto by to měl být takový člověk, který komunikoval s médii již za doby normálního fungování společnosti.

Pokud je nutné doplnit „obecného mluvčího“ odborníkem, je třeba, aby tento odborník byl médiím představen osobou již dříve známou. Tím lze částečně zabránit snaze o otevření nových informačních zdrojů.

### **Uvolňování informací**

Pokud nemohou být určité informace uvolněny dříve, než o tom rozhodnou zodpovědné osoby, je nutné jednoznačně vysvětlit důvod. Odůvodněné odmítnutí má alespoň částečnou šanci na přijetí, vyznívá mnohem lépe než pověstné „bez komentáře“ a navíc omezuje prostor pro spekulace.

### **Zachování klidu**

I při nepřehledné a složité situaci musí vedení a mluvčí podniku zachovat chladnou hlavu. Z jejich reakcí odvodí okolí názor na vývoj situace. Jestliže vedení a mluvčí propadnou panice, tak jim veřejnost těžko uvěří, že situace je pod kontrolou.

### **Zaznamenávání událostí**

Při postupování podle krizového plánu je dobré zaznamenávat si průběh krize a odpovídající reakce okolí. Dokumentace bude poučením pro následné situace v budoucnu a navíc pomůže upravit aktuální krizový plán.<sup>20</sup>

---

<sup>20</sup> NĚMEC, Petr, *Public relations: komunikace v konfliktních a krizových situacích*, 1. vyd. Praha: Management Press 1999, s 55 - 56

### 3.2.1 Definice mimořádné události a krizové situace

Mimořádná událost a krizová situace má řadu různých přívlastků a více či méně výstižných definic.

*„Podle ustanovení § 2 písm. b) zákona č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému a o změně některých zákonů, se pro účely tohoto zákona rozumí "mimořádnou událostí škodlivé působení sil a jevů vyvolaných činností člověka, přírodními vlivy, a také havárie, které ohrožují život, zdraví, majetek nebo životní prostředí a vyžadují provedení záchranných a likvidačních prací". Naproti tomu se podle ustanovení § 2 písm. b) zákona 240/2000 Sb., o krizovém řízení a o změně některých zákonů (krizový zákon), ve znění zákona č. 320/2002 Sb., pro účely tohoto zákona rozumí "krizovou situací mimořádná událost, při níž je vyhlášen stav nebezpečí nebo nouzový stav nebo stav ohrožení státu". Na první pohled je zřejmé, že definice krizové situace tohoto znění je výrok poněkud zjednodušený.“<sup>21</sup>*

#### Nejdůležitější zásady pro krizovou komunikaci ve shrnutí

1. Stanovení jediné osoby, která je oprávněna komunikovat s médii
2. Získání času pro zjištění faktů
3. Sdělování faktů, nepouštění se do spekulací
4. Přiznání nedostatku informací
5. Zajištění vyjádření třetích stran k problému
6. V záloze mít seznam jmen, včetně telefonů a adres na management, odborníky, policii a zájmové skupiny
7. Ukázání zájmu a lidského pochopení
8. Nenechat se vyprovokovat k rychlým vyjádřením
9. Mluvení pravdy

---

<sup>21</sup> HENDRYCH, T., *Termín krizová situace a jeho vymezení v krizovém řízení*, on – line, 22. 8. 2008, dostupný z <http://www.trivis.info/view.php?cisloclanku=2008082201>

## 4 MANUÁL KRIZOVÉ KOMUNIKACE

Krizový manuál má dát odpověď na otázku: „**Co se stane, když se něco stane?**“. Nejlepší pro organizaci je krizi předcházet, pokud se to ale nepodaří, je dobré mít připravený krizový plán.

Václav Svoboda ve svém článku uvádí **6** základních **stádií**, jak postupovat při sestavování krizového plánu:

1. **Analýza možných potíží** - určení sporných bodů a nejasných jednání, na které by veřejnost mohla reagovat námitkami. Analýza by měla být v písemné podobě, schválená nadřízeným subjektem
2. **Příprava plánu** – po schválení analýzy a rámcovém plánu nastává tvorba plánu detailního
3. **Okolnosti a personál krizového plánu** – v této fázi se určuje, kdy, kde, jak a s kým vystoupí krizový management na veřejnost
4. **Komunikační prostředky** – plán určuje předpokládané požadavky na komunikační prostředky (faxy, telefony, email, internet), které se budou v průběhu krizové situace využívat. Součástí by mělo být stanovení si těch cílových skupin, kterých se krize týká.
5. **Trénink** – vybraný personál musí být trénován tak, aby byl na případné krizové situace co nejlépe připraven
6. **Simulační cvičení** - v nepravidelných intervalech by se měla ve spolupráci s vybranými cílovými skupinami krizové situace (např. s policií, místní samosprávou) uskutečnit praktická neohlášená cvičení. Ta by se měla náležitě zdokumentovat (např. videozáznamem) a pak vyhodnotit. Za předpokladu, že krizový plán byl dobře připraven a přezkoušen tréninkem i simulací, bude problém vypořádání s krizovou situací snazší. Přesto je nezbytné uvést základní pravidla reagování, která vycházejí ze zkušenosti organizací vystavených krizovým situacím.<sup>22</sup>

---

<sup>22</sup> SVOBODA, V., *Jak vypracovat krizový plán*, [on – line], 2006, [ cit. 2010 – 03 – 11].

Dostupné z <http://www.strategie.cz/scripts/detail.php?id=269618>

## 5 OHNISKO KRIZE JMÉNEM KONFLIKT

Mezi znaky dobře fungující organizace patří hrdost, sounáležitost a důvěra. Organizaci nejvíce ochromují konflikty mezi vlastními zaměstnanci, skryté nebo otevřené spory mezi nadřízenými a podřízenými. Každý manažer či vedoucí pracovník má různé postupy, jak tyto situace řešit:

- Zasáhnutí při prvním náznaku názorového střetu, určení vítěze a poraženého. V podnikání i veřejné správě poměrně nebezpečná strategie, která může vést až k pomstě poraženého.
- Moderovaný konflikt, případně diplomatický rozhovor s jednotlivými účastníky konfliktu. Stojí čas i námahu manažera, zvláště pokud není připraven.
- Přehlížení konfliktu, nechání protistran, ať si to vyřídí mezi sebou. Pokud se jedná o osoby, které jsou pro podnik významné, celkové následky pro podnik nebudou dobré.<sup>23</sup>

---

<sup>23</sup> GREEN, K., OLIVER. H. , *Řízení v krizových situacích: Příklady efektivních strategií*, 1 vyd. Praha: Management Press 2004, s 180

## 6 HYPOTÉZY

Každá státní správa by měla být připravena na neočekávané a krizové situace a pro tyto případy mít v záloze krizový manuál, který by jí byl v náhle vzniklých situacích oporou. Kromě předvídatelných problémů existují i tzv. mimořádné události, kde i přes existenci krizového plánu je pro správné a úspěšné zvládnutí situace potřeba velkého lidského nasazení, odhodlání a především dostatečná, včasná, objasňující, uklidňující a zodpovědná komunikace státního orgánu. Představitelé státních orgánů jsou voleni na své posty převážně širokou veřejností, a proto, pokud dojde k nějaké mimořádné události, je pochopitelné, že tato veřejnost očekává od zvolených zástupců vysvětlení situace a důslednou komunikaci.

Ne vždy je ovšem tahle strategie dodržována. Cílem mé práce je ověřit, zda teoretické poznatky, které vykládá odborná literatura, jsou používány i v praxi.

Analýzou krizové komunikace Magistrátu města Zlína chci ověřit hypotézy že:

1. Magistrát po mimořádné události komunikoval se spožděním a nedostatečně vůči veřejnosti
2. Magistrát po mimořádné události provedl dostatečná bezpečnostní opatření, která by zabránila podobné situaci v budoucnu
3. Magistrát tato bezpečnostní opatření nesprávně komunikoval, a proto nebyla vhodně přijata
4. Obvinění zaměstnanců z tragédie Magistrátu v očích veřejnosti uškodilo
5. Aktivity Magistrátu po události, jako zmírnění dopadu následků, byly nevhodně zdůvodněny a proto je veřejnost špatně vnímala

## **II. ANALYTICKÁ ČÁST**

## 7 PŘEDSTAVENÍ MAGISTRÁTU MĚSTA ZLÍNA

*Magistrát města Zlína je v souladu se zákonem č. 128/2000 Sb., o obcích výkonným orgánem města, který zajišťuje realizaci činností schválených zastupitelstvem a radou města v oblasti jeho samostatné působnosti a vykonává veškerou státní správu (přenesenou působnost svěřenou obci). Magistrát města Zlína (dále uváděn jako „MMZ“) je organizační jednotka, ve které je zaměstnáno přibližně 468 zaměstnanců. Řízení je realizováno dvouúrovňovým řídicím systémem. To znamená, že tajemník řídí přímo 21 vedoucích odborů a samostatných oddělení. Úředníci Magistrátu města Zlína jsou zaměstnanci Statutárního města Zlína. Magistrát města je členěn na jednotlivé odbory a oddělení podle obsahu činnosti.<sup>24</sup>*

### 7.1 Orgány obce

#### **Zastupitelstvo města Zlína a jeho výbory**

Zastupitelstvo Zlínského kraje je nejvyšším orgánem samosprávy. Má 45 členů a je voleno na čtyřleté funkční období. Členové volí ze svého středu devítičlennou radu kraje, kterou tvoří hejtman, jeho náměstci a další členové. Každý člen rady má svěřeno zabezpečování konkrétních úkolů v jednotlivých oblastech (investice, školství, kultura apod.). Zastupitelstvo zasedá minimálně jednou za tři měsíce a jeho jednání jsou veřejná.

#### **Rada města Zlína a její komise**

Rada Zlínského kraje je výkonným orgánem kraje v oblasti samostatné působnosti. Rada připravuje návrhy a podklady pro jednání zastupitelstva, je jí vyhrazeno zabezpečovat a kontrolovat hospodaření podle schváleného rozpočtu, jmenovat a odvolávat vedoucí odborů, zřizovat komise rady, vydávat nařízení kraje, rozhodovat o některých majetkoprávních úkonech atd. Rada Zlínského kraje má 9 členů (zvolených zastupitelstvem) a tvoří ji: hejtman, náměstci hejtmána a členové rady. Schůze rady jsou dle zákona neveřejné.<sup>25</sup>

---

<sup>24</sup> HEŘMÁNKOVÁ, V., *Komunikační strategie Magistrátu města Zlína*, bakalářská práce UTB ve Zlíně 2008, s 29

<sup>25</sup> ZÁKUTNÝ, P., *Volené orgány kraje – základní informace*, [on – line], 2004, [cit. 2010 – 03 -11], dostupnost z <http://www.kr-zlinsky.cz/docDetail.aspx?chnum=4&nid=3539&doctype=ART&docid=28800>

**Primátorka**

Primátorka města Zlína zastupuje město navenek a koordinuje činnost v zásadních otázkách samosprávy. Organizuje vzájemné zahraniční styky, zajišťuje společenskou, politickou a oficiální reprezentaci města, jedná se zahraničními návštěvami. Svolává a zpravidla řídí zasedání zastupitelstva a schůze rady. Ze své činnosti je odpovědná zastupitelstvu města. Je volena a odvolávána zastupitelstvem města, stojí v čele magistrátu, odpovídá za jeho činnost.

**Náměstci primátorky**

Zastupují primátorku, zabezpečují konkrétní úkoly v samostatné působnosti a spolu s primátorkou podepisují právní předpisy obce, usnesení Zastupitelstva města Zlína a Rady města Zlína.

**Tajemník**

Tajemník je odpovědný primátorce za plnění svěřených úkolů v přenesené i samostatné působnosti. Řídí, koordinuje a kontroluje činnost jednotlivých odborů apod.<sup>26</sup>

---

<sup>26</sup> ZÁKUTNÝ, P., *Volené orgány kraje – základní informace*, [on – line], 2004, [cit. 2010 – 03 -11], dostupnost z <http://www.kr-zlinsky.cz/docDetail.aspx?chnum=4&nid=3539&doctype=ART&docid=28800>



## 8 ZÁKLADNÍ INFORMACE O PŘÍPADU

### 8.1 Pád stromu v centru Zlína

**22. 1. 2009** krátce po 13 - té hodině se v centru města Zlína **zřítil strom**. Zavalil celkem 7 osob, které právě procházely k tržišti Pod kaštany anebo stály na trolejbusové zastávce na Náměstí Míru. Během 5 - ti minut po neštěstí byla na místě hlídka městských strážníků, kteří za pomoci běžných občanů začali s oživováním tří zraněných. Po příjezdu několika vozidel záchranné služby lékaři pokračovali s oživováním dvou dvanáctiletých chlapců. Oba dva byli převezeni v přímém ohrožení života do krajské Baťovi nemocnice spolu s dalšími čtyřmi pacienty, kteří utrpěli středně těžká až těžká poranění, od pohmožděnin až po vážné zlomeniny.

**Jeden z chlapců zemřel** hned druhý den ráno, jeho **kamarád** o necelé dva týdny později **podlehl** svým zraněním v brněnské nemocnici, kam byl kvůli komplikacím převezen. Ostatních pět zraněných se uzdravilo bez trvalých následků.

Strom, který se zřítil za bezvětřného počasí, byl 80 let starý pajasan žlaznatý vysoký asi 20 metrů. Jeho koruna se větvila do tří částí, takže oběti neměli šanci uniknout. Na první pohled na něm nebylo patrné žádné poškození, neměl proschlé větve a vypadal vitálně. Po znaleckém posudku tří nezávislých soudních znalců byl za **příčinu pádu** označen **uhnulý kořenový bal**, který se při běžné kontrole nedá zjistit a tudíž **město**, jakožto vlastník stromu v tomhle ohledu **nic nezanedbalo**.

Případu se ujala kriminální **policie** a po 6 měsících vyšetřování **obvinila 3 zaměstnance magistrátu** – vedoucího odboru městské zeleně pana Iva Divokého a jeho dva podřízené. Ti, vzhledem ke svému vzdělání, znalostem a zkušenostem v oboru měli být schopni pádu stromu zabránit.

Tragická událost rozdělila zlínskou veřejnost na dvě strany. Jedna strana zastávala názor, že vina je radnice, která zanedbala péči o stromy. Druhá část veřejnosti naopak viníka nehledala, protože se řídila názorem, že tyhle tragické nehody se čas od času stávají a bohužel se nedají ovlivnit.

Ve své práci jsem se snažila zachytit reakce Magistrátu města Zlína a analyzovat jeho krizovou komunikaci ve vztahu k veřejnosti. Provedla jsem mediální analýzu internetových médií a také jsem sledovala následná protipatření města, která byla součástí krizové komunikace.

## **8.2 Podobné případy a krizová komunikace jiných měst**

### **8.2.1 Na Staroměstském náměstí v Praze spadl vánoční strom, zranil čtyři lidi**

Na Staroměstském náměstí v Praze spadl dne 6. prosince 2003 30 metrů vysoký vánoční strom. Zranil celkem 4 lidi, z toho nejvážněji byl zraněn cizinec, Brit, jenž utrpěl zlomeninu stehenní kosti. Jako příčina pádu stromu byla uvedena vichřice, přesto krizový štáb radnice nechal zkontrolovat ukotvení všech vánočních stromů ve městě.

Brit, jehož zranění se nakonec zkomplikovala a z nichž se léčil celých 6 měsíců, město Prahu zažaloval z důvodu špatného ukotvení stromu. Spor se táhl dlouhou dobu, v roce 2005 se Britovi právníci domluvili s městem na symbolickém odškodném 420 000 Kč. S tím se však Brit nespokojil a rozhodl se pokračovat v dalších právních krocích.

Město Praha zde vinu odmítalo, podle smlouvy byl za případné škody zodpovědný provozovatel vánočních trhů. Policejní posudek nakonec jako příčinu pádu stromu označil křehké dřevo, které se nedá jen pouhým pohledem poznat. (Zde je podobnost s případem ze Zlína)

Spor ještě do dnešní doby není vyřešený, v loňském roce přiřkl obvodní soud v Praze Britovi odškodné 2, 5 milionu korun (původně žádal 6 milionů), magistrát i pořadatel vánočních trhů se proti tomuhle rozhodnutí odvolali.<sup>27</sup>

---

<sup>27</sup> iHNed, *Soud projedná žalobu Brita, kterého zranil vánoční strom*, [on – line], 2006, [ cit. 2010 – 03 – 20], dostupný z <http://domaci.ihned.cz/c1-18255830-soud-projedna-zalobu-brita-ktereho-zranil-vanocni-strom>

## 9 METODOLOGIE

V analytické části své práce budu postupovat následovně. Nejprve si zvolím druh médií, která budu analyzovat, tedy internetová z důvodu nejkompexnějšího a nejdostupnějšího zdroje informací. Poté vyberu konkrétní internetové servery, které podrobím analýze. Bude se jednat o [www.zlinskydenik.cz](http://www.zlinskydenik.cz), který jsem vybrala jako zástupce regionálního média. Dále [www.idnes.cz](http://www.idnes.cz), který zde bude zastupovat celostátní médium, s určitými prvky bulváru a velkou celorepublikovou návštěvností. Zdroj [www.ihned.cz](http://www.ihned.cz) jako seriózní a objektivní celorepublikové médium. Zdroj [www.zlin.cz](http://www.zlin.cz) jsem vybrala z důvodu, že se jedná přímo o zlínský server a tudíž jsem předpokládala, že zde bude největší a nejpodrobnější množství informací. Na závěr jsem zvolila analýzu [www.blesk.cz](http://www.blesk.cz) jako typického zástupce bulváru, kde budu zkoumat relevantnost a přínos informací pro veřejnost. Analýzy zpracuji do tabulek, kde jednotlivé články budu hodnotit dle tří kritérií: reakce magistrátu, celkového vyznění pro magistrát a přítomnost a množství citací. U každého média budu podrobněji rozepisovat jednotlivé zkoumané aspekty a v poznámkách pod čarou bude vymezen prostor pro mé vlastní názory a domněnky.

Mediální analýza [www.zlinskydenik.cz](http://www.zlinskydenik.cz)

Název článku	Datum	Čas vydání	Reakce magistrátu	Využití citací	Celkové vyznění pro Magistrát
V nemocnici kácení nebezpečné stromy	17.6.2009	18:51 hod	Ne	2 x - nemocnice	Neutrální – kácení je pravděpodobná reakce na pád pajasanu
Fontánu na památku hochů postaví v sadu během září	3.8.2009	20:00 hod	Ano	3 x – Magistrát, umělec	Negativní – poměr ceny za pomník a hmotného odškodnění rodinám zemřelých je v nepoměru
Policie chce úředníky postavit před soud	4.9.2009	8:52 hod	Ano	6 x – Magistrát, policie, široká veřejnost	Negativní – veřejnost hledá viníka tragédie
Úředníky čeká soud kvůli tragickému pádu stromu	21.9.2009	17:18 hod	Ne	1 x – státní zástupce	Negativní – chybí vyjádření Magistrátu, že není účastníkem sporu
Danek tady pořád je, to sluníčko tady je...	4.10.2009	13:12 hod	Ne	Článek je veden jako rozhovor s maminkou zemřelého	Neutrální – Magistrát není v rozhovoru obviňován, ale ani chválen
Do jara padnou další stovky stromů	21.10.2009	5:18 hod	Ano	4 x – náměstek primátorky, Magistrát	Negativní – nadměrné kácení není veřejností přijímáno dobře
Plastika má být hotova brzy	22.10.2009	20:24 hod	Ano	1 x - Magistrát	Negativní – cena za pomník je příliš vysoká vzhledem k ostatním nákladům
Už mezi námi nejsou, ale blízcí je vzpomínají	23.10.2009	17:22 hod	Ano	2 x – primátorka, občanská sdružení Labradoři pac a Dlouhá cesta	Pozitivní – i po určité době město stále vyjadřuje podporu pozůstalým
Park už zdobí fontána pro chlapce, kteří zemřeli při pádu stromu	7.11.2009	9:02 hod	Ano	2 x - Magistrát	Pozitivní – město dokončilo plánovaný vzpomínkový pomníček

Název článku	Datum	Čas vydání	Reakce magistrátu	Využití citací	Celkové vyznění pro Magistrát
Ke kontrole jsou určeny tři tisícovky stromů	3.2.2009	5:22 hod	Ne	5 x - ředitel společnosti Bezpečné stromy	Pozitivní – snaha o prevenci
Tragédie: zemřel i druhý chlapec, na kterého spadl strom	4.2.2009	8:06 hod	Ano	11 x – nemocnice Brno, starosta Provodova, náměstek primátorky, policie, soudní znalec, široká veřejnost	Negativní – zpráva pro město špatně komunikována
Pozůstalé rodiny dostanou od radnice 50 000 Kč	5.2.2009	15:06 hod	Ano	1 x – náměstek primátorky	Negativní – částka 50 000 Kč není příliš adekvátní za lidský život
Plyšové hračky si vezmou rodiny zesnulých chlapců	13.2.2009	5:08 hod	Ano	5 x - primátorka	Pozitivní – „lidský“ přístup radnice
Deset stromů u zámku skácejte, radí odborník	17.2.2009	9:01 hod	Ano	6 x – společnost Bezpečné stromy, ČIŽP, Magistrát	Pozitivní – městský park je radnicí dobře udržovaný
Desetina parku padne, ekologové chtějí posudek	17.2.2009	11:06 hod	Ano	4 x – náměstek primátorky, ekologické hnutí Čtyřlístek	Negativní – zpráva vyznívá tak, že město chce kácet za každou cenu
Nedaleko místa lednové tragédie bude stát fontána	26.2.2009	12:15 hod	Ano	3 x – Magistrát, primátorka	Pozitivní – Magistrát chce vyjádřit úctu zemřelým
Znalci objevili první nebezpečné stromy	18.3.2009	15:16 hod	Ano	4 x – společnost Bezpečné stromy, Magistrát	Pozitivní – město pracuje na nápravě
Téměř 600 zlínských stromů půjde k zemi	26.5.2009	13:21 hod	Ano	4 x – náměstek primátorky, společnost Bezpečné stromy	Negativní – číslo je příliš vysoké, pokud se radnice starala o městskou zeleň
Pád stromu: na vině jsou podle policie úředníci	29.5.2009	6:01 hod	Ano	4 x – Magistrát, kriminální policie, primátorka	Negativní – vina opět padá na město
Malí strážníci už vědí, jak si zavolat pomoc	12.6.2009	5:31 hod	Ne	4 x – městská policie, děti účastníci se kurzu	Neutrální – zpráva nesouvisí s Magistrátem

Název článku	Datum	Čas vydání	Reakce magistrátu	Využití citací	Celkové vyznění pro Magistrát
V nemocnici kácení nebezpečné stromy	17.6.2009	18:51 hod	Ne	2 x - nemocnice	Neutrální – kácení je pravděpodobná reakce na pád pajasanu
Fontánu na památku hochů postaví v sadu během září	3.8.2009	20:00 hod	Ano	3 x – Magistrát, umělec	Negativní – poměr ceny za pomník a hmotného odškodnění rodinám zemřelých je v nepoměru
Policie chce úředníky postavit před soud	4.9.2009	8:52 hod	Ano	6 x – Magistrát, policie, široká veřejnost	Negativní – veřejnost hledá viníka tragédie
Úředníky čeká soud kvůli tragickému pádu stromu	21.9.2009	17:18 hod	Ne	1 x – státní zástupce	Negativní – chybí vyjádření Magistrátu, že není účastníkem sporu
Danek tady pořád je, to sluníčko tady je...	4.10.2009	13:12 hod	Ne	Článek je veden jako rozhovor s maminkou zemřelého	Neutrální – Magistrát není v rozhovoru obviňován, ale ani chválen
Do jara padnou další stovky stromů	21.10.2009	5:18 hod	Ano	4 x – náměstek primátorky, Magistrát	Negativní – nadměrné kácení není veřejností přijímáno dobře
Plastika má být hotova brzy	22.10.2009	20:24 hod	Ano	1 x - Magistrát	Negativní – cena za pomník je příliš vysoká vzhledem k ostatním nákladům
Už mezi námi nejsou, ale blízcí je vzpomínají	23.10.2009	17:22 hod	Ano	2 x – primátorka, občanská sdružení Labradoři pac a Dlouhá cesta	Pozitivní – i po určité době město stále vyjadřuje podporu pozůstalým
Park už zdobí fontána pro chlapce, kteří zemřeli při pádu stromu	7.11.2009	9:02 hod	Ano	2 x - Magistrát	Pozitivní – město dokončilo plánovaný vzpomínkový pomníček

Tabulka 1 - mediální analýza internetového zdroje [www.zlinskydenik.cz](http://www.zlinskydenik.cz)

Zdroj: vlastní zpracování

## 10 MEDIÁLNÍ ANALÝZA – ZDROJ INTERNETOVÝ PORTÁL WWW.ZLINSKYDENIK.CZ

V mediální analýze internetového portálu [www.zlinskydenik.cz](http://www.zlinskydenik.cz) jsem analýze podrobila celkem **30 článků**, které byly vydány v časovém rozmezí od 22. 1. 2009 do 7. 11. 2009.

Kromě časové posloupnosti jsem sledovala tři kritéria:

1. **Zda je ve zprávě zmíněn Magistrát** – zde jsem jako možné alternativy zvolila paní primátorku Irenu Ondrovou, pana náměstka primátorky Hynka Stezku, tiskovou mluvčí paní Marii Masaříkovou, pana vedoucího odboru městské zeleně Iva Divokého, vedoucí odboru kultury paní Kateřinu Pešatovou.
2. **Zda jsou ve zprávě použity citace.**
3. **Celkové vyznění zprávy pro Magistrát** – zde jsem se řídila převážně svými subjektivními pocity, ale také názory z diskuzí pod články, které budu více rozebírat v další kapitole své práce.

**15 článků** jsem bohužel musela zhodnotit dle kritérií pro magistrát **negativně**, **11 zpráv** bylo dle kritérií **pozitivních** a **4** jsem zhodnotila jako **neutrální**, protože buď přímo nesouvisely s magistrátem, nebo se přímo nevztahovaly k případu pádu stromu.

První zpráva byla vydána necelých 20 minut po tragédii. Obsahovala především konkrétní informace, počet zraněných lidí, názory přihlížejících a také vyjádření záchranných složek. Reakce magistrátu zde byla spíše okrajová, kdy se snažil zbavit své odpovědnosti s odvoláním na předběžné ohledání stromu, které ukazovalo na narušený kořenový bal.

Druhý den ráno byla vydána další zpráva, která informovala o smrti prvního chlapce. K této zprávě se vyjadřuje vedení zlínské nemocnice, policejní mluvčí, široká veřejnost. Podstatně zde chybí jakákoliv reakce magistrátu, který tím působí, jakoby byl zprávou zaskočen. V ten samý den se oslovený soudní znalec z oblasti dendrologie vyjadřuje k pádu stromu, opět zde chybí reakce magistrátu.

Teprve až třetí zpráva, která vychází po 20. té hodině obsahuje i reakci města. Paní primátorka Irena Ondrová vyjadřuje soucit a účast pozůstalým a ruší své politické schůzky. Její náměstek informuje o předběžných opatřeních, která by měla zabránit podobné tragédii v budoucnu. Je to první oficiální zpráva, která podává konkrétní informace. Vzhledem k tomu, že od tragédie uběhlo přes 24 hodin, tak ta prodleva byla příliš velká a magistrátu v očích veřejnosti značně uškodila.

Zprávy od 24. 1. do 27. 1. se věnují převážně stavu stromů na území města Zlína, jejich kontrole a následným opatřením. Magistrát zde komunikuje s veřejností, vysvětluje a obhajuje své další kroky a celkové vyznění zpráv působí věrohodně. Je zde vidět snaha o nápravu a také přijetí zodpovědnosti.

28. 1. vychází zpráva o setkání primátorky s maminkou zemřelého chlapce. Zpráva působí spíše **negativně**, chlapec zemřel 23. 1. a odstup 5 dní od jakékoliv účasti města je dlouhý. Nejen z hlediska morálního vůči pozůstalé rodině, ale i vůči veřejnosti, která celou kauzu napjatě sledovala a sama masově vyjadřovala rodinám podporu prostřednictvím svíček a plyšových hraček přinášených na místo tragédie.

Články ze dne 2. a 3. 2 se opět zabývají prevencí a konkrétními opatřeními, která se týkají péče o stromy na území města Zlína.

Dne 4. 2. zemřel druhý chlapec. Zpráva je pojata jako velká tragédie, a novináři se zde snažili dát prostor co nejvíce lidem pro vyjádření svého názoru. Magistrát zde vzhledem ke svému postavení nedostává odpovídající prostor pro vyjádření a proto reakce města a jeho soucítění nepůsobí příliš důvěryhodným dojmem.

Značně **negativně** působí článek ze dne 5. 2., který se zmiňuje o odškodném pro pozůstalé rodiny v částce 50 000 Kč. Hodnota částky není nijak zdůvodněna, a veřejností může být částečně chápána jako cena za lidský život. Pokud tohle gesto mělo rodinám pomoci zajistit např. určité organizační věci, měla ho radnice lépe komunikovat, aby byla v očích veřejnosti správně chápána.



Zprávy od 17. 2. do 27. 5. se zabývají opět ořezy stromů, bezpečností ve městě, ale také výzvou města, aby lidé sami informovali o svých podezřeních na nebezpečné stromy, které pak město zkontroluje. Takle akce má u veřejnosti značný ohlas a je pro město dobrým PR.

26. 2. se objevuje první zpráva o stavbě pomníčku – fontány jako připomínky na tragédii a jako vzpomínky na zemřelé chlapce. Původní myšlenka je zde jednoduše vysvětlena a obhájena, navíc s ní souhlasí matky obou zemřelých chlapců a proto zpráva vyznívá **pozitivně**.

Zpráva ze dne 26. 5., která oznamuje výsledky posudku odborné firmy Bezpečné stromy, působí **negativně**. Doporučuje pokácení téměř 600 stromů během tří let, aby se zvýšila bezpečnost obyvatel ve Zlíně. Předchozí články veřejnost neustále přesvědčují o tom, že Magistrát se o městskou zeleň staral dobře. Tato informace je uvedena i v posudku. Kvalitní péče o zeleň na jedné straně a následné kácení 600 stromů na straně druhé si značně protiřečí.

Dne 29. 5. vychází první zpráva o možném obvinění městských úředníků, kteří vzhledem ke svému vzdělání, znalostem a dovednostem mohli zabránit tragédii. Alespoň podle obžaloby. Tato zpráva opět vyznívá pro město **negativně**, protože i když jsou obviněny soukromé osoby, přesto jsou pod záštitou města a spojitost mezi nimi vnímá i veřejnost.

Zprávy ze dne 3. 8. a 23. 10, které se týkají dostavby fontány, působí na veřejnost také spíše **negativně**. Důvodem je příliš vysoká cena pomníčku – 750 000 Kč a také další kácení stromů na místě budoucí fontánky.

4. 9. a 23. 9. Zlínský deník informuje o obvinění tří městských úředníků a jejich postavení před soud. První zpráva působí dojmem, že se hledá viník za každou cenu, ale město zatím nevyvozuje důsledky a ctí presumpci nevinny. V druhé zprávě vyjádření magistrátu chybí, takže to opět působí, jakoby se snažil od celé věci distancovat.

Výstava ze dne 23. 10. a dokončení pomníčku dne 3. 11. dělají magistrátu dobré jméno, protože i s odstupem několika měsíců je aktivní, plní své sliby a stále se zajímá o osudy pozůstalých rodin.<sup>28</sup>

---

<sup>28</sup>Komunikace magistrátu prostřednictvím Zlínského deníku nebyla vysloveně negativní, ale dle mého názoru udělali pár kroků, které je v očích veřejnosti poškodily. Počáteční komunikace byla špatně načasovaná, mezi jednotlivými událostmi a reakcemi byly příliš velké prodlevy. Ve 30 článcích se zlínská primátorka objevila asi 4x, jinak magistrát zastupoval její náměstek. Myslím si, že v tak vážných záležitostech by měla reagovat nejvyšší zástupkyně města častěji. Jedním z důvodů, proč veřejnost odsuzovala pomníček byla jeho cena – 750 000 Kč, přičemž původní vyčleněná částka byla 2 000 000 Kč. Nejspíše ji zarážel nepoměr čísel – pomník za 750 000 Kč a odškodné rodinám 50 000 Kč.

Mediální analýza [www.ihned.cz](http://www.ihned.cz)

Název článku	Datum	Čas vydání	Reakce magistrátu	Využití citací	Celkové vyznění pro Magistrát
Dvanáctiletý chlapec nepřežil pád stromu v centru Zlína	23.1.2009	8:32hod	Ne	1 x – záchranná služba	Neutrální – zpráva je příliš strohá a chybí rozvinutí faktů
Policie obvinila za pád stromu ve Zlíně tři muže z magistrátu	29.5.2009	10:12hod	Ne	Ne	Neutrální – opět pouze informativní charakter
Za pád stromu ve Zlíně hrozí zaměstnancům magistrátu 10 let vězení	4.9.2009	10:35hod	Ano	1 x - policie	Negativní – město v minulosti zanedbalo péči o strom, podpořeno znaleckým posudkem

Tabulka 2 - mediální analýza internetového zdroje [www.ihned.cz](http://www.ihned.cz)

Zdroj: vlastní zpracování

## 11 MEDIÁLNÍ ANALÝZA - ZDROJ INTERNETOVÝ PORTÁL WWW.IHNED.CZ

V mediální analýze internetového zdroje **www.ihned.cz** jsem analyzovala pouze **3 články** vztahující se ke kauze. Server hospodářských novin jsem zvolila jako zástupce celostátního důvěryhodného média, které nemá sklon k bulváru a vyniká spíše seriózností.

**2 články** jsem dle již zadaných kritérií zhodnotila **neutrálně** a **1 negativně**.

První zpráva je až z druhého dne po neštěstí, kdy už přímo informuje o smrti prvního z chlapců. Je hodně strohá na informace, a proto se veřejnost nedozví doplňující informace, ani reakci magistrátu.

Druhá zpráva je až ze dne 29. 5. 2009 a zabývá se obviněním tří zaměstnanců magistrátu, že vzhledem ke svému vzdělání a funkci mohli zabránit pádu stromu. Zpráva má opět pouze informativní charakter a prostor pro vyjádření magistrátu zde nebyl poskytnut.

Třetí zpráva ze dne 4. 9. 2009 už přímo hovoří o soudním procesu se třemi zaměstnanci, o důvodech jejich obvinění, která jsou podpořena znaleckými posudky. Zpráva pro město vyznívá **negativně**, protože i když jsou zaměstnanci obviněni jako soukromé osoby a město tudíž není účastníkem řízení, přesto veřejnost zaměstnance magistrátu vnímá jako magistrát samotný.

29

---

<sup>29</sup> Přestože magistrát ve zdroji [www.ihned.cz](http://www.ihned.cz) nemá příliš dobrý obraz na veřejnosti, tak to pravděpodobně není až tak z důvodu špatné komunikace. Server hospodářských novin podává zprávy většinou krátké, informativní a objektivní, bez zbytečných emocí, kde není poskytnuto příliš mnoho prostoru pro diskuzi. Navíc kauza zde byla zmíněna opravdu jen v základních faktech, kdy a kde se co stalo, není zde sledován další průběh a vývoj a proto lze předpokládat, že lidé, kteří si chtěli o případu zjistit nějaké další podrobné informace, hledali i na jiných serverech, kde již mohly být zveřejněny odpovídající reakce magistrátu.

## Mediální analýza internetového zdroje www.idnes.cz

Název článku	Datum	Čas vydání	Reakce magistrátu	Využití citací	Celkové vyznění pro Magistrát
V centru Zlína spadl obří strom, dva školáci se těžce zranili	22.1.2009	13:37 hod	Ano	6 x – záchranná služba, hasiči, policie, Magistrát	Negativní – pouze informativní domněnky o příčině pádu
Dvanáctiletý chlapec podlehl zraněním po pádu stromu ve Zlíně	23.1.2009	8:23 hod	Ne	1 x – nemocnice Zlín	Negativní – Magistrát neposkytl žádné vyjádření
Smrtící strom ze Zlína měl zničené kořeny. Kontroly to neodhalily.	23.1.2009	14:47 hod	Ano	3 x - Magistrát	Pozitivní – Magistrát prováděl pravidelné kontroly zeleně
Zdravotní stav hochy, kterého ve Zlíně zranil strom, se zlepšil	27.1.2009	14:05 hod	Ne	1 x – nemocnice Brno	Negativní – reakce Magistrátu chybí
Znalec potvrdil, že smrtící strom ze Zlína měl odumřené kořeny	28.1.2009	19:18 hod	Ano	4 x – soudní znalec, Magistrát	Pozitivní – Magistrát podniká konkrétní kroky pro nápravu
Pád stromu ve Zlíně má druhou oběť, dvanáctiletý školák podlehl zraněním	3.2.2009	13:31hod	Ano	3 x – nemocnice Brno, Magistrát	Negativní – vyjádření se týká pouze úprav zeleně
Rodiny chlapců, které zabil strom, dostanou od Zlína 50 000 Kč	5.2.2009	15:12 hod	Ano	1 x – člen zastupitelstva	Negativní – Magistrát nechtěl částku zveřejnit, opět špatná komunikace vůči veřejnosti
Zlínským úředníkům hrozí za pád stromu až 10 let vězení	29.5.2009	9:47 hod	Ano	4 x – primátorka, Magistrát, soudní znalec	Negativní – vyznění článku opět dává vinu radnici
Tři zlínské úředníky míří za pád stromu k soudu, hrozí jim až deset let	4.9.2009	10:06 hod	Ne	2 x - policie	Negativní – znovuotevření celé kauzy

Tabulka 3 - mediální analýza internetového zdroje www.idnes.cz

Zdroj: vlastní zpracování

## 12 MEDIÁLNÍ ANALÝZA – ZDROJ INTERNETOVÝ PORTÁL WWW.IDNES.CZ

V mediální analýze internetového zdroje [www.idnes.cz](http://www.idnes.cz) jsem postupovala stejně, jako v předchozích analýzách zdrojů [www.zlinskydenik.cz](http://www.zlinskydenik.cz) a [www.ihned.cz](http://www.ihned.cz). Celkem zde vyšlo **9 článků**, z nichž dle kritérií jsem **7** zhodnotila pro magistrát **negativní** a jen **2** jako **pozitivní**.

První článek ze dne 22. 1. vyšel necelých třicet minut po tragédii. Vzhledem k tomu, že [www.idnes.cz](http://www.idnes.cz) je zaměřené celostátně, měla zpráva pouze informativní charakter, bez podrobnějších vysvětlení a komentářů. Pro nezaujatého čtenáře zde není objasněna role magistrátu a tak zde vzniká prostor pro negativní domněnky.

Na zprávu ze dne 23. 1., kdy zemřel první z chlapců, magistrát neposkytl žádné vyjádření, a proto zpráva opět působí **negativně**.

Jako **pozitivní** lze hodnotit vyjádření magistrátu, že v návaznosti na tragédii provede zvýšené bezpečnostní kontroly městské zeleně, nechá si zpracovat odborné znalecké posudky ohledně příčiny pádu stromu a pověří specializovanou dendrologickou firmu zkontrolováním městské zeleně.

Zprávy, které se týkají zdravotního stavu druhého hochy, jsou bez vyjádření magistrátu.

O smrti chlapce dne 3. 2. informuje [www.idnes.cz](http://www.idnes.cz) s tím, že tisková mluvčí paní Masaříková je zde citována jen v souvislosti s bezpečnostními úpravami zeleně. Mluvčí brněnské nemocnice zde vyjadřuje lítost nad smrtí chlapce, ovšem od zástupců města Zlína zde podobná reakce chybí.

Poslední zprávy, od 5. 2 do 3. 9. vyznívají pro magistrát opět **negativně**. Kromě finančního odškodnění pozůstalým rodinám se zabývají obviněním tří zaměstnanců magistrátu, kteří díky svým znalostem a zkušenostem měli být schopni poznat stav spadeného stromu.

30

---

<sup>30</sup> Celkem na stránkách [www.idnes.cz](http://www.idnes.cz) vyšlo devět článků souvisejících s kauzou spadeného stromu. Sedm z nich jsem ohodnotila pro magistrát negativně vyznívající, a to především z důvodu nedostatečných reakcí ve člancích a neuvádění informací na pravou míru z pohledu města. Tohle jednání pak dalo prostor pro různé dohady a vytváření si vlastního, převážně negativního, obrazu v očích veřejnosti. Nemyslím si ale, že tohle by byl záměr zlínského magistrátu, možná že hlavním problémem bylo, že [www.idnes.cz](http://www.idnes.cz) je celostátní médium, pro které kauza nebyla natolik zajímavá, aby ji dopodrobna rozvíjelo a tak ani městu Zlín zde nemusel být poskytnut potřebný prostor pro adekvátní reakce. Bohužel pro magistrát, čtenáři usuzují většinou pouze z toho, co se dozvěděli ve člancích.

Mediální analýza internetového zdroje [www.zlin.cz](http://www.zlin.cz)

Název článku	Datum vydání	Reakce magistrátu	Využití citací	Celkové vyznění pro Magistrát
V centru Zlína se zřítíl vzrostlý strom, zranil několik lidí	22.1.2009	Ano	7 x – záchranná služba, nemocnice Zlín, Magistrát, hasiči	Pozitivní – reakce magistrátu je jasná, snaží se vysvětlit příčiny
Stav chlapce, na kterého spadl minulý týden v centru Zlína strom, se mírně zlepšil	28.1.2009	Ne	2 x – nemocnice Zlín, Brno	Neutrální – chybí zde reakce Magistrátu
Školák, kterého zabil ve Zlíně strom, bude mít pohřeb v sobotu v Luhačovicích	29.1.2009	Ne	2 x – starosta Provodova	Negativní – chybí jakákoliv reakce města, zpráva o pohřbu nemůže vyznít pozitivně
Lidé se v Luhačovicích rozloučili s jedenáctiletým školákem, kterého ve Zlíně zabil strom	31.1.2009	Ne	1 x – pohřební proslov	Neutrální – jakákoliv reakce Magistrátu by v článku působila rušivým dojmem
V brněnské nemocnici zemřel chlapec, na kterého ve Zlíně spadl strom	3.2.2009	Ne	2 x – nemocnice Brno, starosta Provodova	Negativní – smutná událost, na kterou by byla reakce města vhodná
Druhý školák, kterého zabil pád stromu ve Zlíně, bude mít pohřeb v kostele	4.2.2009	Ne	2 x - starosta Provodova	Neutrální – nebyla zde potřebná reakce města
Jedenáctiletý Honza, který zemřel po pádu stromu, bude mít pohřeb	9.2.2009	Ne	1 x - starosta Provodova	Neutrální – článek doplňuje zprávu z 4.2
S jedenáctiletým Honzou, kterého zabil strom ve Zlíně, se přišlo rozloučit asi dvě stě lidí	9.2.2009	Ano	2 x – pohřební proslov	Pozitivní – Magistrát se snaží nabídnout pomoc

Název článku	Datum vydání	Reakce magistrátu	Využití citací	Celkové vyznění pro Magistrát
Maminky obou chlapců, které zabil strom, si odnesou plyšáky z pietního místa domů	12.2.2009	Ano	2 x - primátorka	Pozitivní – „lidský“ přístup radnice, komunikace s pozůstalými
Vinu města za smrt chlapců při pádu stromu vyloučil i druhý posudek	16.2.2009	Ano	1 x - Magistrát	Pozitivní – Magistrát není napadán, ale spíše obhajován
Ve zlínském parku není žádný strom představující nebezpečí jeho pádu, tvrdí expert	17.2.2009	Ano	1 x – náměstek primátorky	Pozitivní – plní svůj slib a snaží se zvýšit bezpečnost stromů
Smrt dvou chlapců, které ve Zlíně zabil strom, by měla připomínat fontánka	26.2.2009	Ano	2 x - primátorka	Pozitivní – fontánka má být symbolem toho, aby se na tragédii nezapomnělo
Odborníci ve Zlíně zkontrolovali tisíce stromů, stovky jich budou pokáceny	27.5.2009	Ano	2 x – náměstek primátorky	Negativní – zlínská veřejnost vnímala špatně kácení stromů
Tři zaměstnanci magistrátu čelí obvinění kvůli pádu stromu	29.5.2009	Ano	3 x – policie, Magistrát	Negativní – vina se opět stáčí na radnici
Ve zlínské nemocnici objevili odborníci stromy v havarijním stavu, nechají je skácet	16.6.2009	Ne	1 x – nemocnice Zlín	Neutrální – zpráva se přímo nevztahuje ke kauze

Tabulka 4 - mediální analýza internetového zdroje [www.zlin.cz](http://www.zlin.cz)

Zdroj: vlastní zpracování



### 13 MEDIÁLNÍ ANALÝZA – ZDROJ INTERNETOVÝ PORTÁL WWW.ZLIN.CZ

Při mediální analýze internetového zdroje **www.zlin.cz** jsem postupovala stejně, jako v předcházejících. Celkem jsem analyzovala **18 článků**, z toho dle kritérií **8** jsem hodnotila **pozitivně** vyznávající pro radnici, **6 neutrálně** a pouze **4 negativně**.

První zpráva, vydaná v den neštěstí, jako jediná ze všech sledovaných zdrojů vyznává pro radnici **pozitivně**. Objektivně informuje o neštěstí, článek je i dostatečně dlouhý, aby poskytl prostor osobám kompetentním podat odpovídající informace.

Kromě informací hasičů, zdravotníků a policie zde má možnost reagovat i magistrát a tisková mluvčí paní Masaříková zde uvádí předběžné, ale jak se později ukáže, tak objektivní důvody, proč za pád stromu nenese vinu město, ale také vyjadřuje lítost města nad daným neštěstím.

Zpráva informující o smrti prvního chlapce zde také jako v jediném sledovaném zdroji vyznává pro město **pozitivně**. Důvodem je, že i když se jedná o tragickou událost, a město se ocitlo v nelehké situaci, kdy se na něj z různých stran valila kritika a volání po odpovědnosti za pád stromu, tak přesto paní primátorka reaguje na tragickou událost lidsky, komentuje vývoj situace a vyjadřuje rodinám soustrast.

Informace o zlepšení stavu druhého zraněného hochu město nekomentuje, zpráva z 28. 1. 2009 o setkání primátorky a matky zemřelého chlapce v důsledku také vyznává **pozitivně**, protože paní primátorka se nezbavila odpovědnosti, rozhodla se za město osobně popřát soustrast, nabídnout pomoc a matka sama město nakonec z tragédie nevinila a setkání proběhlo bez problémů a napjatých emocí.

Zpráva o pohřbu prvního chlapce ze dne 29. 1. 2009 je již sama o sobě **negativní** a pro veřejnost těžko přijímanou událostí. Reakce magistrátu zde chybí, pravděpodobně v očích veřejnosti by vypadal lépe, kdyby v tiskové zprávě vyjádřil lítost, upřímnou soustrast, nabídku pomoci a také kdyby oznámil, zda se nějaká kompetentní osoba z radnice zúčastní obřadu. V nejlepším případě ta nejvyšší, tedy paní primátorka Irena Ondrová.

Jiná situace je ovšem u článku z 31. 1. 2009, který informuje o již uskutečněném pohřbu. Zpráva je psána stylem útočícím na lidské emoce, s citacemi přátel a rodiny zemřelého. Vyjádření magistrátu by zde v důsledku působilo rušivě.

Dne 3. 2. 2009 zemřel druhý školák. Smutná a nečekaná událost zasáhla celé město, proto by zde vyjádření radnice bylo na místě. Nebylo potřeba říci mnoho, opět stačil jen projev lítosti a případně ujištění, že magistrát je připraven poskytnout pozůstalým pomoc. Jeho mlčení dávalo u veřejnosti opět prostor pro domněnky a mohlo ji i utvrzovat v názoru, že město cítí vinu a proto se raději drží stranou.

Zprávy ze 4. 2. 2009 a 9. 2. 2009 o připravovaném pohřbu se obešly bez vyjádření města, nebylo zde potřeba, měly pouze informativní charakter.

Dne 9. 2. 2009 se konal obřad a po jeho ukončení vyšla zpráva o jeho průběhu. Kromě typických vyjádření přátel a příbuzných je na konci i vyjádření města, že je s rodinami v kontaktu a že rodiny obdrží finanční pomoc 50 000 Kč. Tahle krátká věta celkově změnila vyznění zprávy pro magistrát na **pozitivní**, protože projevuje zájem a snaží se pomoci. Tahle reakce u zprávy vydané po pohřbu prvního chlapce chyběla.

**Pozitivně** pro město vyznívá i zpráva z 12. 2. 2009, kde město informuje o osudu plyšových hraček, které veřejnost nosila jako projevy soucitu rodinám na místo tragédie. Ze zprávy je zřejmé, že město je ve stálé komunikaci s postiženými rodinami, které se rozhodly si plyšové hračky rozdělit a odnést domů. Také město tlumočí přání rodiny, aby lidé již dále nenosili hračky a nezapalovali svíčky.

Druhý znalecký posudek z 16. 2. 2009 potvrzuje závěry prvního posudku, že město za tragédii není odpovědné a že nic nezanedbalo. Pro veřejnost tenhle závěr nejspíše není až tak důležitý, ale město má již ze dvou stran podložené argumenty pro další komunikaci.

Zpráva ze 17. 2. informuje o probíhajících kontrolách na území města a jen potvrzuje dodržování slibu radnice, že zvýší bezpečnost a kontroly městské zeleně.

26. 2. 2009 radnice oznamuje záměr vytvořit fontánku jako připomínku na pád stromu, na tragédii, která se nestává příliš často, ale přesto by na ni lidé neměli zapomínat. Radnice má pro tenhle záměr i podporu obou maminek zemřelých chlapců. Tohle gesto je zpočátku veřejností bráno **pozitivně**, po doplnění dalších informací se ovšem názory lidí mění. Důvody přiblížím v dalších kapitolách.

Zprávy z 27. a 29. 5 pro radnici vyznívají **negativně**, první informuje o výsledcích znaleckého posudku a následném pokácení téměř 600 stromů. Tohle zlínské obyvatelé přijímali se značnou nevolí, opět důvody nastíním v další kapitole. Druhá zpráva informuje o výsledcích vyšetřování kriminální policie a následném obvinění tří pracovníků magistrátu. To má za následek znovuotevření kauzy a připomenutí pro veřejnost, navíc to dává za pravdu těm, kteří z tragédie viní magistrát.

31

---

<sup>31</sup> Zprávy ze zdroje [www.zlin.cz](http://www.zlin.cz) bych hodnotila jako nejobektivnější, nejpřínosnější ohledně důležitých informací a také pro magistrát nejpozitivněji vyznívající. Důvodem nejspíše je, že je to přímo server města Zlína, a proto se zde novináři zabývali kauzou opravdu dopodrobna. Prostor pro názory a reakce byl poskytnut všem důležitým stranám, takže zde nevznikalo tolik nejasností a nedorozumění. Za zmínku určitě stojí finanční kompenzace rodinám 50 000 Kč. V ostatních zdrojích byla označena jako odškodnění a veřejnost tuhle zprávu přijímala se značnou nevolí, zejména v souvislosti 50 000 Kč jako cenu za lidský život. Na serveru [www.zlin.cz](http://www.zlin.cz) byla tahle částka označena jako finanční pomoc rodinám a nikdo už se nad tím nepozastavoval. Pouhé slovíčkaření v důsledku změnilo vyznění celé zprávy.

Mediální analýza internetového zdroje [www.blesk.cz](http://www.blesk.cz)

Název článku	Datum	Čas vydání	Reakce magistrátu	Využití citací	Celkové vyznění pro Magistrát
Dvě děti bojují o život po pádu stromu na zastávku	22.1.2009	15:37 hod	Ano	3 x – záchranná služba, policie,	Negativní – příliš mnoho informací o tragédii
Chlapec (+12) zemřel po pádu stromu	23.1.2009	14:02 hod	Ano	4 x – nemocnice Zlín, soudní znalec	Pozitivní – prostor pro vysvětlení důvodu pádu
Zlínský magistrát – rodičům dětí pomůžeme!	23.1.2009	15:30hod	Ano	4 x – primátorka, magistrát, veřejnost	Pozitivní – magistrát se snaží pomoci
Tady zahynul Daniel (+11): Pláč, svíčky ale i hádky	25.1.2009	07:05hod	Ne	4 x – široká veřejnost	Negativní – založeno na emocích, prostor pro dohady
Po smrti chlapců kácejí ve Zlíně další stromy	18.6.2009	07:20hod	Ne	1 x – nemocnice Zlín	Negativní – vyznívá tak, že pád stromu způsobil u radnice hysterii
Dva chlapce zabil padající strom: Jejich památku připomene fontánka	14.8.2009	14:48hod	Ano	3 x – primátorka, autor fontánky	Pozitivní – primátorka dílo správně obhájí a vysvětlí

Tabulka 5 - mediální analýza internetového zdroje [www.blesk.cz](http://www.blesk.cz)

Zdroj: vlastní zpracování

## 14 MEDIÁLNÍ ANALÝZA – ZDROJ INTERNETOVÝ PORTÁL WWW.BLESK.CZ

Zdroj **www.blesk.cz** jsem si k analýze na závěr vybrala záměrně, protože na rozdíl od ostatních je zaměřen více směrem k bulváru a je celostátní. Předpokládala jsem tedy, že informace nebudou příliš objektivní, ale spíše se budou snažit zaujmout, a že magistrátu nebude poskytnut prostor pro vyjádření.

Celkem na stránkách **www.blesk.cz** bylo vydáno **6 článků** vztahujících se ke kauze. Dle již zavedených kritérií jsem **3** zhodnotila jako **pozitivní** a **3** jako **negativní**.

První článek o pádu stromu vyšel dne 22.1. 2009 až 15:37 hod, což je ze sledovaných médií nejdelší prodleva od vypuknutí události. Je poměrně dlouhý a obsahuje velké množství informací od záchranářů, policie, kolemjdoucích i magistrátu. Proto, i když magistrát zde podává relevantní informace k pádu stromu, tak celkové vyznění zprávy pro magistrát je v důsledku návalu informací na čtenáře **negativní**.

Zpráva o smrti prvního chlapce ze dne 23. 1. 2009 pro magistrát vyznívá **pozitivně**, protože i když zde nereaguje přímo na jeho smrt, tak je zde velký prostor věnován názorům soudního znalce v oblasti dendrologie, který byl k vyřešení případu přizván.

I zpráva, kdy magistrát vzkazuje, že rodičům dětí pomůže, nakonec vyznívá **pozitivně**, protože se nesnaží utéct před zodpovědností a svolá speciální tiskovou konferenci, kde se vše snaží vysvětlit a také ubezpečit veřejnost o pomoci postiženým.

Zpráva ze dne 25. 1. 2009 už je typická „bulvárová“. Popisuje místo neštěstí, vytváří teorie, proč strom spadl a dává prostor náhodným kolemjdoucím, přičemž zveřejňuje protichůdné názory. Výsledkem článku je otázka v hlavě čtenáře: „Může za to město, anebo nemůže?“ Městu zde nebyl poskytnut prostor pro reakci. Otázkou je, jestli to nebyl záměr. Navíc v tomhle článku má zemřelý chlapec 11 let, ovšem v předchozím, kde informovali o jeho smrti, měl let 12. Dále se zde objevují i drobné gramatické chyby, což pro mě osobně snižuje výpovědní hodnotu článku.

Článek, který se zmiňuje o kácení stromů v důsledku lednové tragédie, opravdu působí dojmem, jakoby zlínská radnice dostala strach a začala zbytečně kácet.

Navíc se týká i kácení v nemocnici, kde bylo zjištěno několik stromů v havarijním stavu. Chybí zde reakce magistrátu a zmínění znaleckých posudků, kterými se město řídilo při kácení stromů.

Poslední zpráva ze dne 14.8. 2009 působí **pozitivně**, primátorka zde jako zástupce města správně zdůvodňuje význam a účel fontánky jako vzpomínky na zemřelé chlapce.

### 14.1 Porovnání analyzovaných médií z hlediska aktuálnosti, počtu článků a vyznění pro magistrát

Zdroj	První informace	Čas	Počet článků	Pozitivní	Negativní	Neutrální
www.zlinskydenik.cz	22.1.2009	13:21hod	30	11	15	4
www.idnes.cz	22.1.2009	13:37hod	9	2	7	0
www.ihned.cz	23.1.2009	8:23hod	3	0	1	2
www.zlin.cz	22.1.2009	Čas neudán	18	8	4	6
www.blesk.cz	22.1.2009	15:37hod	6	3	3	0

**Tabulka 6 - srovnání médií**

Zdroj: vlastní zpracování

Z analyzovaných médií byl magistrát nejlépe prezentován na portálu [www.zlin.cz](http://www.zlin.cz), z toho důvodu, že se jedná přímo o server města Zlína, tudíž zde byl poskytnut dostatečný prostor pro informace, ale i pro vyjádření různých stran. Magistrát měl možnost reagovat a vysvětlovat svá jednotlivá stanoviska a postupy. Na těchto stránkách byla také vedena diskuze občanů se zástupci města.

## 14.2 Ostatní internetové zdroje, kde byla kauza zaznamenána

Kromě již analyzovaných médií se informace o kauze objevovaly i na jiných serverech. Tyhle informace již ovšem nebyly komplexní, aktuální nebo případně nebyly umístěny na serverech, které by měly velkou návštěvnost. Z tohoto důvodu jsem je již nepodrobovala hloubkové analýze, protože by pro stěžejní téma mé práce, krizovou komunikaci města Zlína, stejně neměly zásadní význam.

Přesto, pro ucelenost informací, je zde okrajově zmíním.

[www.ct24.cz](http://www.ct24.cz), [www.lidovky.cz](http://www.lidovky.cz), [www.aktualne.centrum.cz](http://www.aktualne.centrum.cz), [www.aktualnizpravy.cz](http://www.aktualnizpravy.cz),  
[www.tn.nova.cz](http://www.tn.nova.cz), [www.monitorujem.sk](http://www.monitorujem.sk) , [www.zachranny-kruh.cz](http://www.zachranny-kruh.cz), [www.ceskydomov.cz](http://www.ceskydomov.cz)  
[www.zpravy.zona.cz](http://www.zpravy.zona.cz) , [www.financninoviny.cz](http://www.financninoviny.cz), [www.zkraje.cz](http://www.zkraje.cz), [www.mediafax.cz](http://www.mediafax.cz),  
[www.monitoruji.cz](http://www.monitoruji.cz), [www.ceskenoviny.cz](http://www.ceskenoviny.cz), [www.novinky.cz](http://www.novinky.cz), [www.rozhlas.cz](http://www.rozhlas.cz),  
[www.clanky.vychytane.cz](http://www.clanky.vychytane.cz), [www.aktualnizpravy.cz](http://www.aktualnizpravy.cz), [www.tn.nova.cz](http://www.tn.nova.cz), [www.katastrofy.cz](http://www.katastrofy.cz)

## 15 KRIZOVÁ KOMUNIKACE MAGISTRÁTU MĚSTA ZLÍNA PO PÁDU STROMU

### 15.1 Bezpečnostní opatření, která vyvolal pád stromu

Po tragické události město Zlín přistoupilo k sérii bezpečnostních opatření, která by měla v budoucnu podobné tragédii zabránit. Najalo si specializovanou firmu Bezpečné stromy, jejímž úkolem bylo zkontrolování stavu městské zeleně, celkově **zkontrolovali 4065** stromů. Výsledkem auditu bylo 12 stromů v havarijním stavu, dalších 181 stromů bylo pokáceno do konce roku 2009 a 397 stromů má být pokáceno kvůli bezpečnosti v dalších třech letech. Celkem odborníci doporučili pokácet přibližně 14% ze zkontrolovaných stromů. Celá kauza vyvolala v myslích veřejnosti řadu otázek. **Kdo odpovídá za vzrostlé stromy ve městech? Kdo, a jak často je má kontrolovat? A kdy se může strom porazit, aby neohrožoval kolemjdoucí?**

#### 15.1.1 Co říká zákon

Podle zákona o ochraně přírody a krajiny je **zodpovědný** jejich **majitel**, tedy vlastník pozemku, na němž dřeviny rostou. V tomto případě to tedy bylo město Zlín. Žádný zákon už ovšem neukládá povinnost majitelům, jak často s ohledem na stáří stromů by měli dřeviny kontrolovat. Město Zlín provedlo poslední kontrolu dřevin, včetně spadeneho stromu, na podzim roku 2008, tedy nedlouho před neštěstím. V tomhle ohledu tedy nic nezanedbalo. Příčiny pádu stromu, vyjmenované soudním znalcem a následně žalobci tří úředníků, ale hovoří proti městu:

1. Stresující lokalita
2. Stavební a výkopové práce prováděné v těsné blízkosti stromu v minulosti (Stavba zastávky, demontáž buněk, vedení přípojky elektrického napětí ke stánkům na tržišti...)
3. 30 cm navážka hlíny na kořeny stromu nad úroveň běžné zeminy po ukončení stavebních prací, která znemožnila kontrolu kořenů stromu



### 15.1.2 Co říká státní norma o ochraně stromů při provádění staveb

1. Strom nebo vegetační plocha má být chráněna min. 1,8 m vysokým plotem po obvodu celé kořenové zóny. (Kořenová zóna je plocha půdy pod korunou o průměru 1,5 až 5 metrů, podle druhu a velikosti dřeviny.)
2. V kořenovém prostoru nesmí být půda odkopávána, nesmí v ní být hloubeny rýhy, koryta a stavební jámy.
3. V kořenové zóně se nemá provádět žádná navážka materiálu.
4. Kořenový prostor nesmí být zatěžován soustavným pojížděním, odstavováním strojů a skladováním materiálu.
5. V kořenové zóně nemají být zřizovány základy staveb.

*Zdroj: Státní norma ČSN DIN 18 90 Ochrana stromů při stavebních činnostech*

**Město Zlín většinu těchto norem porušilo.** V roce 1994 město uskutečnilo projekt na obnovu zeleně, v němž zmíněný pajasán získal známku 4 z 5, přičemž 5 je nejhorší sadovnická hodnota, neboli životnost. Přesto strom nebyl pokácen.

32

---

<sup>32</sup> Cílem mé práce není obhajoba města, či snaha označit ho jako viníka tragédie. Zmíněné informace jsou pouhá fakta, která jsou známa i široké veřejnosti a tudíž do značné míry ovlivňují její názor na celou kauzu. Pravděpodobně z tohoto důvodu velká část lidí vnímá kácení stromů ve Zlíně jako nadbytečné, v některých případech dokonce označované za hysterii a pouhé gesto. Navíc je zarážející vyjádření odborníků, že stromy ve Zlíně jsou již po provedení kontroly bezpečné, když oni sami předtím tvrdili, že poškození stromu se v některých případech nedá zjistit, pokud nejsou provedeny odkopové práce u kořenů, které ovšem většinou daný strom zabijí. Město argumentuje tím, že za pokácené stromy sadí nové. Za 300 pokácených stromů nasadili 100 nových. Tenhle nepoměr nejspíše trápí tu část veřejnosti, která uvažuje i do budoucna, jak asi Zlín – město zeleně bude vypadat po další generace.

## 15.2 Stavba pomníčku

Magistrát města Zlína nechal jako připomínku na tragédii zhotovit pomníček, který se nachází při vstupu do Sadu Svobody ze Soudní ulice. Tento pomníček je strukturován jako fontánka, kde voda je symbolem života. Má podobu kamenného kvádrů, v němž jsou vyhloubeny dvě misky a v nich uloženy dvě spirály, symbolizující nekonečno. Na kvádrů jsou cedulky, že se jedná o připomínku na zemřelého chlapce.

Myšlenku postavit zemřelým pomníček doporučili městu psychologové, jako vstřícné gesto k rodinám zemřelých chlapců.

Prvotní záměr byl dobře komunikován a veřejnost ho přijímala kladně. Ovšem po umístění díla do Sadu Svobody se radnice setkala s nepochopením zlínských občanů.

Zde uvádím několik důvodů, které jsem zjistila analýzou internetových diskuzí vztahujících se k tématu:

- **Samotná podoba plastiky**
- **Cena díla – 750 000 Kč**
- **Úzké výběrové řízení na umělce**
- **Špatně zvolené místo – běžný kolemjdoucí si ho nevšimne**

33

---

<sup>33</sup> Nad vhodností fontánky jako gesta vyjadřujícího úctu zde nechci polemizovat. Důvody, proč veřejnost tuhle plastiky nepřijala kladně, jsou zřejmé. K podobě plastiky se vyjadřovat nebudu, to ať si posoudí každý dle svého vlastního vkusu, pro přiblížení přikládám obrázek v příloze. Cena plastiky 750 000 Kč je poměrně vysoká. Město ji navíc ještě snížilo, původní vyčleněná částka byla 2 000 000 Kč. Veřejnosti pravděpodobně vadí, že z peněz daňových poplatníků byla financována věc, o které oni sami nemohli rozhodnout, a tudíž se jim v důsledku výsledná podoba nelíbí. Navíc poměr ceny plastiky a výše odškodného rodinám 50 000 Kč je trošku zvláštní, spíše by to mělo být asi naopak. Do výběrového řízení se přihlásilo 5 oslovených umělců. Pokud by město dalo možnost zapojit se například i studentům Univerzity Tomáše Bati z uměleckých oborů, určitě by to veřejnost přijímala lépe – vždyť zemřelí chlapci byli také mladí a navíc by se tím snížila cena plastiky. Fontánka je snadno přehlédnutelná, protože od místa tragédie je vzdálena několik metrů, je postavena v městské zeleni a vede k ní úzký chodníček. Nejspíše měla být někde, kde by tragédii opravdu připomínala. . . V místě neštěstí stojí již asi měsíc nový automat na mléko. Je až zarážející, že nad tímto se nikdo z radnice ani z kritizující části veřejnosti nepozastavuje.

## 16 ZNOVUOBNOVENÍ KAUZY

Kriminální policie Zlín obvinila z pádu stromu, který zapříčinil smrt dvou chlapců, 3 zaměstnance zlínského magistrátu, kteří čelí obžalobě z trestného činu obecního ohrožení. Soud měl začít projednávat případ 10. února 2010. Soudní jednání bylo odročeno z důvodu nepřítomnosti obhájců na neurčito. Následně soud stanovil nový termín jednání na 31. března 2010.

První stání skončilo odročením za účelem vyslechnutí dalších svědků. Soud bude pokračovat 5. května 2010. Zlínský magistrát v čele s paní primátorkou zaujal vůči obžalovaným postoj, kdy ctí presumci nevinny a tudíž do vyřknutí konečného rozsudku nebudou na magistrátu prováděny žádné personální změny.

Zprávy, které byly vydány k soudnímu líčení v již dříve analyzovaných médiích, mají spíše informativní charakter, většinou v nich je citována policie, případně magistrát. Nevyjadřují se o případné vině či nevině, i média zde ctí presumpci nevinny.

Následující tabulka ukazuje, v jaké míře se sledované internetové servery věnovaly znovuoobnovení kauzy.

Internetový server	Počet článků
www.zlinskydenik.cz	6 článků
www.blesk.cz	0 článků
www.zlin.cz	2 články
www.idnes.cz	1 článek
www.ihned.cz	0 článků

**Tabulka 7 - analýza médií po znovuoobnovení kauzy**

Zdroj: vlastní zpracování

Z tabulky je zřejmé, že znovuoobnovení kauzy již nebylo pro média příliš zajímavé. Celostátní www.blesk.cz a www.ihned.cz již o soudním procesu neinformovali. Servery www.zlin.cz a www.idnes.cz měli články pouze informativní, že případ stále probíhá. Pouze server www.zlinskydenik.cz informoval o jednání soudu se všemi odročeniemi i s výsledkem prvního stání.

## 17 ZÁVĚR

Cílem mé práce byla analýza krizové komunikace Magistrátu města Zlína ve vztahu k případu pádu stromu na tržišti Pod kaštany, který způsobil smrt dvou dvanáctiletých chlapců. Podle definice zákona lze tenhle případ charakterizovat jako mimořádnou událost, způsobenou přírodními vlivy. Předpokládám, že město Zlín má vytvořený krizový manuál, zejména s kontakty na média, kde jsou určeny kompetentní osoby pro komunikaci s veřejností. V tomhle směru byla komunikace magistrátu na dobré úrovni.

Bohužel, případ byl natolik specifický, že pravděpodobně žádný existující manuál nemohl být stoprocentní přípravou na situaci. Přesto magistrát dokázal reagovat, a dle mého názoru z vypořádaných analýz článků poměrně správně. Ihned po katastrofě nechal pokácet sousední pajasan, a tímhle krokem částečně uklidnil znervózněnou veřejnost. Povolal nezávislé odborníky, kteří provedli audit u téměř 4 000 stromů na území města Zlína a řídil se jejich doporučeními na následné úpravy či pokácení z hlediska bezpečnosti.

Kvůli posudkům se mezi zlínskou veřejností rozhořely vášnivé debaty, protože konečný důsledek auditu stromů připadal některým jako kácení za každou cenu a snaha o nápravu reputace magistrátu v očích veřejnosti. Přestože zde magistrát argumentoval nutností těchto opatření, podpořenými názory odborníků a výsadbou nové vegetace, tyhle kroky dle mého názoru byly nedostatečné. Magistrát měl svá tvrzení podpořit konkrétními údaji a tabulkami, kolik bylo za vykácených stromů nasazeno stromů nových. Veřejnosti nevadilo kácení stromů jako takové, vždyť každý z nás chce žít v bezpečném městě, ale spíše obava z toho, že město Zlín kvůli těmhle bezpečnostním opatřením nebude už v budoucnosti město zeleně. Případu by určitě prospělo uspořádání veřejných tiskových konferencí, vysvětlení jednotlivých konkrétních stanovisek magistrátu a také například spolupráce magistrátu s občany při výsadbě nových stromů, ať už formou různých zábavních eventů či pouhých zasedáních, kde by mohli zástupci veřejnosti vyjádřit svůj názor.

Komunikace magistrátu s postiženými rodinami byla podle mne správně zajištěná a dostačující. Je pochopitelné, že tahle část případu zůstala médiím a tudíž i veřejnosti skryta a proto se jen těžko hodnotí. Zhodnotit lze ale vyjadřování magistrátu ke zdravotnímu stavu, následnému úmrtí a pomoci poškozeným rodinám v médiích.

Zde bych komunikaci charakterizovala jako příliš stručnou, ke špatným zprávám se magistrát většinou vůbec nevyjadřoval a někde by přitom jeho vyjádření bylo opravdu vhodné.

Těmhle kroky vzbudil u veřejnosti dojem, že předstírá „mrtvého brouka“, případně že se ho kauza již netýká a snaží se vzdát odpovědnosti. Chyběl zde „lidský“ přístup, magistrát měl dát více najevo soucit, zájem a podporu. Příliš se zaměřil na protipatření v podobě kontroly stromů a už zapomněl na komunikaci s veřejností ohledně samotného pádu stromu, zraněních a následných úmrtích.

Krokem, který značně poškodil magistrát v očích veřejnosti, byla výstavba pomníčku.

Původní úmysl byl zcela jistě myšlen dobře, ale bohužel veřejnost se nedokázala smířit s tím, že výstavba stála několikrát více, než kolik dostali postižené rodiny odškodnění od města.

Navíc tohle gesto nemá do budoucna žádný velký význam. Lepším krokem by bylo věnování peněz například nadacím podporujícím zdravý životní styl dětí, případně je dát na výzkum dětských onemocnění. Tímhle způsobem by peníze byly využity lépe a myslím si, že vzhledem k dnešnímu společenskému citění by ho veřejnost přijala kladně.

Většina hypotéz se tedy potvrdila. Komunikace magistrátu byla zejména v prvních dnech po tragédii nedostatečná a kvůli tomu si veřejnost utvořila negativní obraz o městě. Bezpečnostní opatření, ke kterým město přistoupilo po pádu stromu, byla veřejností opět chápána negativně z důvodu nedostatečné komunikace, ale i spolupráce. Obvinění zaměstnanců magistrátu, jakožto viníků tragédie, magistrát v očích veřejnosti poškodilo. A to i přesto, že vedení magistrátu ctí presumci nevinny a odmítá se k případu vyjadřovat a zatím nepřistoupilo ani k žádným personálním opatřením. Veřejnost pravděpodobně vnímá pracovníky magistrátu jako magistrát samotný a znovuotevření kauzy jen potvrzuje domněnku, že magistrát zanedbal svou péči a je vinen z tragédie.

## 18 SEZNAM POUŽITÉ LITERATURY

- 1) POSPÍŠIL, P.: *Efektivní Public Relations a media relations*, 1.vyd. Praha: Computer Press, 2002, počet stran 153, ISBN 80 – 7226 – 823 - 6
- 2) VĚRČÁK, V., GIRGAŠOVÁ, J., LIŠKAŘOVÁ, R.: *Media relations není manipulace*, 1. vyd. Praha: Ekopress 2004, počet stran 136, ISBN 80 - 86119 - 43 - 2
- 3) CAYWOOD, C.L.: *Public Relations – řízená komunikace podniku s veřejností*, 1. vyd. Brno: Computer Press, 2003, počet stran 600, ISBN 80 - 7226 - 886 - 4
- 4) REKTOŘÍK, J. a kolektiv: *Krizový management ve veřejné správě - teorie a praxe*, 1. vyd. Praha: Ekopress 2004, počet stran 249, ISBN 80 - 86119 - 83 – 1
- 5) GREEN, K., HANKE, O.: *Řízení v krizových situacích – Příklady efektivních strategií*, 1.vyd. Praha: Management Press, Praha 2004, počet stran 191, ISBN 80 - 7261 - 104 - 6
- 6) KOHOUT, J.: *Veřejné mínění, image a metody public relations*, 1. vyd. Praha: Management Press, 1999, počet stran 122, ISBN – 80 – 7261 – 006 – 6
- 7) NĚMEC, P. : *Public relations: Komunikace v konfliktních a krizových situacích*, 1. vyd. Praha: Management Press, 1999, počet stran 125, ISBN – 80 – 85943 – 66 – 2
- 8) NĚMEC, P. : *Public relations: Zásady komunikace s veřejností*,. 1.vyd. Praha: Management Press, 1993, počet stran 113, ISBN 80 - 85603 - 26 – 8
- 9) BAJČAN, R. : *Techniky public relations aneb jak pracovat s médii*, 1. Vyd. Praha: Management Press 2003, počet stran 147, ISBN 80 – 7261 – 096 – 1
- 10) FORET, M. : *Marketingová komunikace*. 1.vyd. Brno: Computer Press, 2006, počet stran 443, ISBN 80-251-1041-9.
- 11) HEŘMÁNKOVÁ, V.: *Komunikační strategie Magistrátu města Zlína*, bakalářská práce UTB ve Zlíně 2008

**Použité internetové zdroje**

- 12) M-journal: *Media relations (vztahy s médii)*, [on – line], 2008, [cit. 2010–2–12]. Dostupný z [http://www.m-journal.cz/cs/marketingovy-slovnicek/media-relations-%28vztahy-s-medii%29\\_\\_s294x4490.html](http://www.m-journal.cz/cs/marketingovy-slovnicek/media-relations-%28vztahy-s-medii%29__s294x4490.html)
- 13) HENDRYCH, T., *Termín krizová situace a jeho vymezení v krizovém řízení*, [on – line], 2008, [cit. 2010 – 2 – 15]. Dostupný z <http://www.trivis.info/view.php?cisloclanku=2008082201>
- 14) SVOBODA, V., *Jak vypracovat krizový plán*, [on – line], 2006, [cit. 2010 – 02 – 20]. Dostupné z <http://www.strategie.cz/scripts/detail.php?id=269618>
- 15) ZÁKUTNÝ, P., *Volené orgány kraje – základní informace*, [on – line], 2004, [cit. 2010 – 03 -11]. Dostupnost z <http://www.kr-zlinsky.cz/docDetail.aspx?chnum=4&nid=3539&doctype=ART&docid=28800>
- 16) iHNed, *Soud projedná žalobu Brita, kterého zranil vánoční strom*, [on – line], 2006, [cit. 2010 – 03 – 20]. Dostupný z <http://domaci.ihned.cz/c1-18255830-soud-projedna-zalobu-brita-ktereho-zranil-vanocni-strom>
- 17) ŠARMANOVÁ, Š.: *Tragédie ve Zlíně – vzrostlý strom zavalil čtyři lidi*, [on – line], 2009, [cit. 2010 – 03 – 25]. Dostupný z <http://zlinsky.denik.cz/nehody/tragedie-ve-zline-vzrostly-strom-zavalil-ctyri-lid.html>
- 18) ŠARMANOVÁ, Š.: *Aktuálně: jeden z chlapců dnes zemřel, druhého převezl vrtulník do Brna*, [on - line], 2009, [cit. 2010 – 03 – 25]. Dostupný z <http://zlinsky.denik.cz/nehody/aktualne-jeden-z-chlapcu-dnes-zemrel-druheho-preve.html>
- 19) ŠARMANOVÁ, Š.: *Foto: na místě tragédie přibývají svíčky a květiny*, [on - line], 2009, [cit. 2010 – 03 – 25]. Dostupný z [http://zlinsky.denik.cz/zpravy\\_region/foto-na-miste-tragedie-pribyvaji-svicky-a-kvetiny.html](http://zlinsky.denik.cz/zpravy_region/foto-na-miste-tragedie-pribyvaji-svicky-a-kvetiny.html)
- 20) ŠARMANOVÁ, Š.: *Soudní znalec – samovolný pád stromu není běžný*, [on - line], 2009, [cit. 2010 – 03 – 25]. Dostupný z [http://zlinsky.denik.cz/zpravy\\_region/soudni-znalec-samovolny-pad-stromu-neni-bezny.html](http://zlinsky.denik.cz/zpravy_region/soudni-znalec-samovolny-pad-stromu-neni-bezny.html)
- 21) MINAŘÍKOVÁ, H.: *Tragédie nenechala lidi lhostejnými*, [on - line], 2009, [cit. 2010 – 03 – 25]. Dostupný z [http://zlinsky.denik.cz/zpravy\\_region/tragedie-nenechala-lidi-lhostejnymi20090123.html](http://zlinsky.denik.cz/zpravy_region/tragedie-nenechala-lidi-lhostejnymi20090123.html)

- 22) ŠIDLOVÁ, M.: *Stav hocha je stále vážný, strom zkoumali další znalci*, [on - line], 2009, [cit. 2010 – 03 – 25]. Dostupný z [http://zlinsky.denik.cz/zpravy\\_region/stav-hocha-je-stale-vazny-strom-zkoumali-dalsi-zna.html](http://zlinsky.denik.cz/zpravy_region/stav-hocha-je-stale-vazny-strom-zkoumali-dalsi-zna.html)
- 23) MINAŘÍKOVÁ, H.: *Tragédii připomíná černá vlajka na budově školy*, [on - line], 2009, [cit. 2010 – 03 – 25]. Dostupný z [http://zlinsky.denik.cz/zpravy\\_region/tragedii-pripomina-cerna-vlajka-na-budove-skoly.html](http://zlinsky.denik.cz/zpravy_region/tragedii-pripomina-cerna-vlajka-na-budove-skoly.html)
- 24) MINAŘÍKOVÁ, H.: *Znalec: příčinou pádu stromu byly vadné kořeny*, [on - line], 2009, [cit. 2010 – 03 – 25]. Dostupný z [http://zlinsky.denik.cz/zpravy\\_region/znalec-pricinou-padu-stromu-byly-vadne-koreny-.html](http://zlinsky.denik.cz/zpravy_region/znalec-pricinou-padu-stromu-byly-vadne-koreny-.html)
- 25) MINAŘÍKOVÁ, H.: *Město chce kácet, úřad hrozí vysokými pokutami*, [on - line], 2009, [cit. 2010 – 03 – 25]. Dostupný z [http://zlinsky.denik.cz/zpravy\\_region/mesto-chce-kacet-urad-hrozi-vysokymi-pokutami-.html](http://zlinsky.denik.cz/zpravy_region/mesto-chce-kacet-urad-hrozi-vysokymi-pokutami-.html)
- 26) MINAŘÍKOVÁ, H.: *Primátorka: maminka zemřelého chlapce byla velmi klidná*, [on - line], 2009, [cit. 2010 – 03 – 25]. Dostupný z [http://zlinsky.denik.cz/zpravy\\_region/primatorka-maminka-zemreleho-chlapce-byla-velmi-kl.html](http://zlinsky.denik.cz/zpravy_region/primatorka-maminka-zemreleho-chlapce-byla-velmi-kl.html)
- 27) MINAŘÍKOVÁ, H.: *Které stromy jsou nebezpečné, to teď zjišťují odborníci*, [on - line], 2009, [cit. 2010 – 03 – 25]. Dostupný z [http://zlinsky.denik.cz/zpravy\\_region/ktere-stromy-jsou-nebezpecne-to-ved-zjistuji-odbor.html](http://zlinsky.denik.cz/zpravy_region/ktere-stromy-jsou-nebezpecne-to-ved-zjistuji-odbor.html)
- 28) MINAŘÍKOVÁ, H.: *Ke kontrole jsou určeny tři tisícovky stromů*, [on - line], 2009, [cit. 2010 – 03 – 25]. Dostupný z [http://zlinsky.denik.cz/zpravy\\_region/ke-kontrolе-jsou-urceny-tri-tisicovky-stromu.html](http://zlinsky.denik.cz/zpravy_region/ke-kontrolе-jsou-urceny-tri-tisicovky-stromu.html)
- 29) ŠARMANOVÁ, Š.: *Tragédie: zemřel i druhý chlapec, na kterého spadl strom*, [on - line], 2009, [cit. 2010 – 03 – 25]. Dostupný z [http://zlinsky.denik.cz/zpravy\\_region/i-druhy-chlapec-na-ktereho-spadl-ve-zline-strom-ze.html](http://zlinsky.denik.cz/zpravy_region/i-druhy-chlapec-na-ktereho-spadl-ve-zline-strom-ze.html)
- 30) ŠIDLOVÁ, M.: *Pozůstalé rodiny dostanou 50 000 Kč*, [on - line], 2009, [cit. 2010 – 03 – 25]. Dostupný z [http://zlinsky.denik.cz/zpravy\\_region/pozustale-rodiny-dostanou-od-radnice--tisic-.html](http://zlinsky.denik.cz/zpravy_region/pozustale-rodiny-dostanou-od-radnice--tisic-.html)



- 31) NOVOTNÁ, H.: *Plyšové hračky se vezmou rodiny zesnulých chlapců*, [on - line], 2009, [cit. 2010 – 03 – 25]. Dostupný z [http://zlinsky.denik.cz/zpravy\\_region/plysove-hracky-si-vezmou-rodiny-zesnulych-chlapcu-.html](http://zlinsky.denik.cz/zpravy_region/plysove-hracky-si-vezmou-rodiny-zesnulych-chlapcu-.html)
- 32) MINAŘÍKOVÁ, H.: *Deset stromů u zámku skácejte, radí odborník*, [on - line], 2009, [cit. 2010 – 03 – 25]. Dostupný z [http://zlinsky.denik.cz/zpravy\\_region/deset-stromu-u-zamku-skacejte-radi-odbornik-.html](http://zlinsky.denik.cz/zpravy_region/deset-stromu-u-zamku-skacejte-radi-odbornik-.html)
- 33) MINAŘÍKOVÁ, H.: *Desetina parku padne, ekologové chtějí posudek*, [on - line], 2009, [cit. 2010 – 03 – 25]. Dostupný z [http://zlinsky.denik.cz/zpravy\\_region/desetina-parku-padne-ekologove-chteji-posudek.html](http://zlinsky.denik.cz/zpravy_region/desetina-parku-padne-ekologove-chteji-posudek.html)
- 34) MĚŘIČKA, A.: *Nedaleko místa lednové tragédie bude stát fontánka*, [on - line], 2009, [cit. 2010 – 03 – 25]. Dostupný z [http://zlinsky.denik.cz/zpravy\\_region/nedaleko-mista-lednove-tragedie-bude-stat-fontana.html](http://zlinsky.denik.cz/zpravy_region/nedaleko-mista-lednove-tragedie-bude-stat-fontana.html)
- 35) MINAŘÍKOVÁ, H.: *Znalci objevili první nebezpečné stromy*, [on - line], 2009, [cit. 2010 – 03 – 25]. Dostupný z [http://zlinsky.denik.cz/zpravy\\_region/znalci-objevili-prvni-nebezpecne-stromy-20090318.html](http://zlinsky.denik.cz/zpravy_region/znalci-objevili-prvni-nebezpecne-stromy-20090318.html)
- 36) ŠIDLOVÁ, M.: *Fontánu na památku hochů postaví v Sadu svobody během září*, [on - line], 2009, [cit. 2010 – 03 – 25]. Dostupný z [http://zlinsky.denik.cz/zpravy\\_region/fontanu-na-pamatku-hochu-postavi-v-sadu-behem-zari.html](http://zlinsky.denik.cz/zpravy_region/fontanu-na-pamatku-hochu-postavi-v-sadu-behem-zari.html)
- 37) REDAKCE: *Policie chce úředníky postavit před soud*, [on - line], 2009, [cit. 2010 – 03 – 25]. Dostupný z [http://zlinsky.denik.cz/zpravy\\_region/tri-urednici-odpovedni-za-pad-stromu-ve-zline-celi.html](http://zlinsky.denik.cz/zpravy_region/tri-urednici-odpovedni-za-pad-stromu-ve-zline-celi.html)
- 38) ŠARMANOVÁ, Š.: *Zlínské úředníky čeká soud kvůli tragickému pádu stromu*, [on - line], 2009, [cit. 2010 – 03 – 25]. Dostupný z [http://zlinsky.denik.cz/zpravy\\_region/zlinske-uredniky-ceka-soud-kvuli-tragickemu-padu-s.html](http://zlinsky.denik.cz/zpravy_region/zlinske-uredniky-ceka-soud-kvuli-tragickemu-padu-s.html)
- 39) MINAŘÍKOVÁ, H.: *Do jara padnou další stovky stromů*, [on - line], 2009, [cit. 2010 – 03 – 25]. Dostupný z [http://zlinsky.denik.cz/zpravy\\_region/do-jara-padnou-dalsi-stovky-stromu.html](http://zlinsky.denik.cz/zpravy_region/do-jara-padnou-dalsi-stovky-stromu.html)

- 40) ŠIDLOVÁ, M.: *Park už zdobí fontána pro chlapce, kteří zemřeli po pádu stromu*, [on - line], 2009, [cit. 2010 – 03 – 25]. Dostupný z [http://zlinsky.denik.cz/zpravy\\_region/park-uz-zdobi-fontana-pro-chlapce.html](http://zlinsky.denik.cz/zpravy_region/park-uz-zdobi-fontana-pro-chlapce.html)
- 41) ŠARMANOVÁ,Š.: *Pád stromu ve Zlíně bude soud řešit v únoru*, [on - line], 2009, [cit. 2010 – 04 – 11]. Dostupný z <http://zlinsky.denik.cz/zlociny-a-soudy/pad-stromu-ve-zline-bude-soud-resit-v-unoru.html>
- 42) ŠARMANOVÁ,Š.: *Odročeno: pád stromu u soudu*, [on - line], 2009, [cit. 2010 – 04 – 11]. Dostupný z <http://zlinsky.denik.cz/zlociny-a-soudy/sledujte-on-line-pad-stromu-u-soudu.html>
- 43) ŠARMANOVÁ,Š.: *Soud stanovil nový termín v případě pádu stromu*, [on - line], 2009, [cit. 2010 – 04 – 11]. Dostupný z <http://zlinsky.denik.cz/zlociny-a-soudy/soud-stanovil-novy-termin-v-pripadu-padu-stromu.html>
- 44) BLESK: *Po smrti chlapců kácejí ve Zlíně další stromy*, [on - line], 2009, [cit. 2010 – 04 – 16]. Dostupný z <http://www.blesk.cz/clanek/zpravy-domaci/117321/po-smrti-chlapcu-kaceji-ve-zline-dalsi-stromy.html>
- 45) ČERVENÁ,S.: *Dva chlapce zabil padající strom: jejich památku připomene fontána*, [on - line], 2009, [cit. 2010 – 04 – 16]. Dostupný z <http://www.blesk.cz/clanek/zpravy-domaci/120815/dva-chlapce-zabil-padajici-strom-jejich-pamatku-pripomene-fontanka.html>
- 46) ČERVENÁ,S.: *Chlapec zemřel po pádu stromu*, [on - line], 2009, [cit. 2010 – 04 – 16]. Dostupný z <http://www.blesk.cz/clanek/zpravy-krimi/108439/chlapec-12-zemrel-po-padu-stromu.html>
- 47) ČERVENÁ,J.: *Magistrát: rodičům dětí pomůžeme*, [on - line], 2009, [cit. 2010 – 04 – 16]. Dostupný z <http://www.blesk.cz/clanek/zpravy-krimi/108483/zlinsky-magistrat-rodicum-deti-pomuzeme.html>
- 48) ČERVENÁ,J.: *Dvě děti bojují o život po pádu stromu na zastávku*, [on - line], 2009, [cit. 2010 – 04 – 16]. Dostupný z <http://www.blesk.cz/clanek/zpravy-krimi/108400/dve-deti-bojuji-o-zivot-po-padu-stromu-na-zastavku.html>

- 49) ČERVENÁ, J.: *Tady zahynul Daniel: pláč, svíčky, ale i hádky*, [on - line], 2009, [cit. 2010 - 04 - 16]. Dostupný z <http://www.blesk.cz/clanek/zpravy-pribehy/108551/tady-zahynul-daniel-11-plac-svicky-ale-i-hadky.html>
- 50) ZLÍN.CZ: *V centru Zlína se zřítíl strom, zranil několik lidí*, [on - line], 2009, [cit. 2010 - 04 - 20]. Dostupný z <http://zlin.cz/article.php?ID=382943>
- 51) ZLÍN.CZ: *Ve Zlíně v noci zemřel chlapec, na kterého spadl strom*, [on - line], 2009, [cit. 2010 - 04 - 20]. Dostupný z <http://zlin.cz/article.php?ID=383378>
- 52) ZLÍN.CZ: *Stav chlapce, na kterého minulý týden spadl strom, se mírně zlepšil*, [on - line], 2009, [cit. 2010 - 04 - 20]. Dostupný z <http://zlin.cz/article.php?ID=385322>
- 53) ZLÍN.CZ: *Podle znalce zlínská radnice nemůže za smrtící pád stromu*, [on - line], 2009, [cit. 2010 - 04 - 20]. Dostupný z <http://zlin.cz/article.php?ID=385373>
- 54) ZLÍN.CZ: *Primátorka Zlína se už setkala s matkou chlapce, kterého zabil strom*, [on - line], 2009, [cit. 2010 - 04 - 20]. Dostupný z <http://zlin.cz/article.php?ID=385364>
- 55) ZLÍN.CZ: *Školák, kterého zabil ve Zlíně strom, bude mít pohřeb v Luhačovicích*, [on - line], 2009, [cit. 2010 - 04 - 20]. Dostupný z <http://zlin.cz/article.php?ID=386016>
- 56) ZLÍN.CZ: *Ze zlínské nemocnice byla propuštěna poslední pacientka, kterou zranil mohutný strom v centru Zlína*, [on - line], 2009, [cit. 2010 - 04 - 20]. Dostupný z <http://zlin.cz/article.php?ID=386607>
- 57) ZLÍN.CZ: *Lidé se v Luhačovicích rozloučili s jedenáctiletým školákem, kterého ve Zlíně zabil strom*, [on - line], 2009, [cit. 2010 - 04 - 20]. Dostupný z <http://zlin.cz/article.php?ID=387497>
- 58) ZLÍN.CZ: *Druhý školák, kterého zabil pád stromu ve Zlíně, bude mít pohřeb v kostele*, [on - line], 2009, [cit. 2010 - 04 - 20]. Dostupný z <http://zlin.cz/article.php?ID=388948>
- 59) ZLÍN.CZ: *S jedenáctiletým Honzou, kterého zabil pád stromu ve Zlíně, se přišlo rozloučit asi dvě stě lidí*, [on - line], 2009, [cit. 2010 - 04 - 20]. Dostupný z <http://zlin.cz/article.php?ID=391182>

- 60) ZLÍN.CZ: *Maminky obou chlapců, které ve Zlíně zabil strom, si odnesou plyšáky z pietního místa domů*, [on – line], 2009, [cit. 2010 – 04 – 20]. Dostupný z <http://zlin.cz/article.php?ID=391962>
- 61) ZLÍN.CZ: *Vinu města za smrt chlapců při pádu stromu vyloučil i druhý posudek*, [on – line], 2009, [cit. 2010 – 04 – 20]. Dostupný z <http://zlin.cz/article.php?ID=393190>
- 62) ZLÍN.CZ: *Ve zlínském parku není žádný strom představující nebezpečí jeho pádu, tvrdí expert*, [on – line], 2009, [cit. 2010 – 04 – 20]. Dostupný z <http://zlin.cz/article.php?ID=393302>
- 63) ZLÍN.CZ: *Smrt dvou chlapců, které ve Zlíně zabil strom, bude připomínat fontánka*, [on – line], 2009, [cit. 2010 – 04 – 20]. Dostupný z <http://zlin.cz/article.php?ID=395682>
- 64) ZLÍN.CZ: *Odborníci zkontrolovali ve Zlíně tisíce stromů, stovky jich budou pokáceny*, [on – line], 2009, [cit. 2010 – 04 – 20]. Dostupný z <http://zlin.cz/article.php?ID=405049>
- 65) ZLÍN.CZ: *Tři zaměstnanci magistrátu ve Zlíně čelí obvinění kvůli pádu stromu*, [on – line], 2009, [cit. 2010 – 04 – 20]. Dostupný z <http://zlin.cz/article.php?ID=405299>
- 66) ZLÍN.CZ: *Před zlínským soudem stanou tři úředníci magistrátu, mohou prý za tragický pád stromu*, [on – line], 2009, [cit. 2010 – 04 – 20]. Dostupný z <http://zlin.cz/article.php?ID=438212>
- 67) ZLÍN.CZ: *Soud ve věci tří úředníků zlínského magistrátu, kteří prý mohou za tragický pád stromu, byl odročen*, [on – line], 2009, [cit. 2010 – 04 – 20]. Dostupný z <http://zlin.cz/article.php?ID=438234>
- 68) IDNES.CZ: *V centru Zlína spadl obří strom, dva školáci se těžce zranili*, [on – line], 2009, [cit. 2010 – 04 – 22]. Dostupný z [http://zpravy.idnes.cz/v-centru-zlina-spadl-obri-strom-dva-skolaci-se-tezce-zranili-plg-/krimi.asp?c=A090122\\_133757\\_krimi\\_jba](http://zpravy.idnes.cz/v-centru-zlina-spadl-obri-strom-dva-skolaci-se-tezce-zranili-plg-/krimi.asp?c=A090122_133757_krimi_jba)

- 69) IDNES.CZ: *Dvanáctiletý chlapec podlehl zraněním po pádu stromu ve Zlíně*, [on – line], 2009, [ cit 2010 – 04 – 22]. Dostupný z [http://zpravy.idnes.cz/dvanactilety-chlapec-podlehl-zranenim-po-padu-stromu-ve-zline-pb0-/krimi.asp?c=A090123\\_082358\\_krimi\\_jte](http://zpravy.idnes.cz/dvanactilety-chlapec-podlehl-zranenim-po-padu-stromu-ve-zline-pb0-/krimi.asp?c=A090123_082358_krimi_jte)
- 70) IDNES.CZ: *Smrtící strom ze Zlína měl zničené kořeny, kontroly to neodhalily*, [on – line], 2009, [ cit 2010 – 04 – 22]. Dostupný z [http://zpravy.idnes.cz/smrtici-strom-ze-zlina-mel-znicene-koreny-kontroly-to-neodhalily-p9q-/krimi.asp?c=A090123\\_144732\\_krimi\\_js](http://zpravy.idnes.cz/smrtici-strom-ze-zlina-mel-znicene-koreny-kontroly-to-neodhalily-p9q-/krimi.asp?c=A090123_144732_krimi_js)
- 71) IDNES.CZ: *Zdravotní stav hochy, kterého ve Zlíně zranil strom, se zlepšil*, [on – line], 2009, [ cit 2010 – 04 – 22]. Dostupný z [http://zpravy.idnes.cz/zdravotni-stav-hocha-ktereho-ve-zline-zranil-strom-se-zlepsil-pbe-/krimi.asp?c=A090127\\_140545\\_krimi\\_js](http://zpravy.idnes.cz/zdravotni-stav-hocha-ktereho-ve-zline-zranil-strom-se-zlepsil-pbe-/krimi.asp?c=A090127_140545_krimi_js)
- 72) IDNES.CZ: *Pád stromu ve Zlíně má druhou oběť, dvanáctiletý školák podlehl svým zraněním*, [on – line], 2009, [ cit 2010 – 04 – 22]. Dostupný z [http://zpravy.idnes.cz/pad-stromu-ve-zline-ma-druhou-obet-dvanactilety-skolak-podlehl-zranenim-1a9-/krimi.asp?c=A090203\\_133109\\_krimi\\_js](http://zpravy.idnes.cz/pad-stromu-ve-zline-ma-druhou-obet-dvanactilety-skolak-podlehl-zranenim-1a9-/krimi.asp?c=A090203_133109_krimi_js)
- 73) IDNES.CZ: *Rodiny chlapců, které zabil strom, dostanou od Zlína 50 000 Kč*, [on – line], 2009, [ cit 2010 – 04 – 22]. Dostupný z [http://zpravy.idnes.cz/rodiny-chlapcu-ktere-zabil-strom-dostanou-od-zlina-50-tisic-pnv-/krimi.asp?c=A090205\\_120723\\_krimi\\_bar](http://zpravy.idnes.cz/rodiny-chlapcu-ktere-zabil-strom-dostanou-od-zlina-50-tisic-pnv-/krimi.asp?c=A090205_120723_krimi_bar)
- 74) IDNES.CZ: *Zlínským úředníkům hrozí za pád stromu až deset let vězení*, [on – line], 2009, [ cit 2010 – 04 – 22]. Dostupný z [http://zpravy.idnes.cz/zlinskym-urednikum-hrozi-za-pad-stromu-az-10-let-vezeni-p17-/krimi.asp?c=A090529\\_094706\\_krimi\\_cen](http://zpravy.idnes.cz/zlinskym-urednikum-hrozi-za-pad-stromu-az-10-let-vezeni-p17-/krimi.asp?c=A090529_094706_krimi_cen)
- 75) IDNES.CZ: *Tři zlínské úředníky míří za pád stromu k soudu, hrozí jim až deset let*, [on – line], 2009, [ cit 2010 – 04 – 22]. Dostupný z [http://zpravy.idnes.cz/tri-zlinsti-urednici-miri-za-pad-stromu-k-nbsp-soudu-hrozi-jim-az-deset-let-1tx-/krimi.asp?c=A090904\\_100619\\_krimi\\_js](http://zpravy.idnes.cz/tri-zlinsti-urednici-miri-za-pad-stromu-k-nbsp-soudu-hrozi-jim-az-deset-let-1tx-/krimi.asp?c=A090904_100619_krimi_js)
- 76) IHNEDE.CZ: *Dvanáctiletý chlapec nepřežil pád stromu v centru Zlína*, [on – line], 2009, [ cit 2010 – 04 – 22]. Dostupný z <http://domaci.ihned.cz/c1-33272610-dvanactilety-chlapec-neprezil-pad-stromu-v-centru-zlina>

77) IHNED.CZ: *Za pád stromu ve Zlíně hrozí zaměstnancům magistrátu 10 let vězení*, [on – line], 2009, [ cit 2010 – 04 – 22]. Dostupný z <http://domaci.ihned.cz/c1-38226280-za-pad-stromu-ve-zline-hrozi-zamestnancum-magistratu-10-let-vezeni>

78) IHNED.CZ: *Policie obvinila za pád stromu tři muže z magistrátu*, [on – line], 2009, [ cit 2010 – 04 – 22]. Dostupný z <http://domaci.ihned.cz/c1-37277320-policie-obvinila-za-pad-stromu-ve-zline-tri-muze-z-magistratu>

### **Ostatní použité zdroje**

79) *Zdroj: Státní norma ČSN DIN 18 90 Ochrana stromů při stavebních činnostech*

## 19 SEZNAM TABULEK

Tabulka 1 - mediální analýza internetového zdroje <a href="http://www.zlinskydenik.cz">www.zlinskydenik.cz</a> .....	37
Tabulka 2 - mediální analýza internetového zdroje <a href="http://www.ihned.cz">www.ihned.cz</a> .....	42
Tabulka 3 - mediální analýza internetového zdroje <a href="http://www.idnes.cz">www.idnes.cz</a> .....	44
Tabulka 4 - mediální analýza internetového zdroje <a href="http://www.zlin.cz">www.zlin.cz</a> .....	47
Tabulka 5 - mediální analýza internetového zdroje <a href="http://www.blesk.cz">www.blesk.cz</a> .....	51
Tabulka 6 - srovnání médií.....	53
Tabulka 7 - analýza médií po znovuoobnovení kauzy .....	58

## **20 SEZNAM OBRÁZKŮ**

Obrázek 1 - corporate identity.....	14
-------------------------------------	----



## **21 SEZNAM PŘÍLOH**

Příloha 1 - vadný kořenový bal

Příloha 2 - fontánka

Příloha 3 - spadlý strom u tržiště Pod kaštany

Příloha 4 - místo tragédie pár minut po pádu stromu

Příloha 5 - Tisková zpráva Magistrátu města Zlína

Příloha 6 - Tisková zpráva Magistrátu města Zlína

Příloha 7 - Tisková zpráva Magistrátu města Zlína

Příloha 8 - Tisková zpráva Magistrátu města Zlína

Příloha 9 - Tisková zpráva Magistrátu města Zlína

Příloha 10 - Tisková zpráva Magistrátu města Zlína

Příloha 11 - Tisková zpráva Magistrátu města Zlína



**Příloha 1 - vadný kořenový bal**  
Zdroj: [www.tn.nova.cz](http://www.tn.nova.cz)



**Příloha 2 - fontánka**  
Zdroj: [www.zlinskydenik.cz](http://www.zlinskydenik.cz)



**Příloha 3 - spadený strom u tržiště Pod kaštany**  
Zdroj: [www.mediafax.cz](http://www.mediafax.cz)



**Příloha 4 - místo tragédie pár minut po pádu stromu**  
Zdroj: [www.lidovky.cz](http://www.lidovky.cz)





Zlín 23. ledna 2009

T i s k o v é   s d ě l e n í

### **Zlín soucítí s rodinami obou chlapců**

Smrt malého chlapce i zranění dalších osob je pro město tragická událost. Město Zlín soucítí s rodinou mrtvého chlapce. Svou soustrast zástupci města chtějí projevit rodičům také osobně. O vhodném okamžiku, kdy toto setkání bude z hlediska psychického stavu rodičů nejvhodnější, se radí s odborníky.

S ohledem na tragickou událost požádali zlíňští radní zástupce Evropské komise a pořádající agentury, aby změnili dnešní kulturní program Open air festivalu konaného u příležitosti předsednictví České republiky v Radě Evropské unie na zlínském náměstí. Zrušena byla diskotéka pro děti, koncert skupiny Jazzubs i večerní laserová show. **Jediným živým vystoupením je pietní koncert skupin Gulo Čar a Docuku, který se koná od 15-ti hodin.** Prezentace a projekce filmů ve stanech Evropské unie probíhá beze změn, od půl třetí probíhá výroba ledových soch na náměstí.

Od ranních hodin zkoumali vyvrácený strom tři nezávislí soudní znalci z oblasti dendrologie. Dva objednálo město Zlín, třetího Policie ČR.

Odborný posudek dvou soudních znalců bude mít město Zlín začátkem příštího týdne. Podle dosavadních předběžných zjištění skácení stromu způsobilo selhání v kořenovém systému. Kořenový systém byl zcela odumřelý. Po vizuálním zhodnocení strom nevykazoval vnější znaky, které by selhání napovídaly.

Kmen stromu bude zítra posuzovat ještě soudní znalec z oblasti fytopatologie. Poté budou řádně označené části kmenu zříceného stromu uschovány pro případné další šetření.

Soudní znalkyně Janíková podrobněji zkontrolovala všechny stromy v aleji a vytipovala ty, u nichž je nutné další podrobné prověření jejich zdravotního stavu. V současné době město zvažuje, že v nejbližších dnech pokácí lípu, která stojí v bezprostřední blízkosti pajasanů - stromu, který včera spadl i toho, který v podvečer město pokácelo.

V následujících dnech město vytipuje oblasti, v nichž dochází k největšímu pohybu osob a u letitých stromů nechá provést odborné expertízy.

Marie Masaříková  
tisková mluvčí  
tel.: 577 630 211, 604 228 683  
e-mail: mariemasarikova@muzlin.cz



Zlín 22. ledna 2009

T i s k o v é   s d ě l e n í

### **Pád stromu, který zranil i děti, je velké neštěstí**

Pád stromu v centru Zlína je velké neštěstí. Proto ze zlínská radnice rozhodla okamžitě z preventivních důvodů pokácet i strom v těsném sousedství. V obou případech se jednalo o pajasan žláznatý.

Vzrostlý strom se vyvrátil v cca 13:00 hodin v centru města Zlína. Podle předběžného zjištění měl poškozený kořenový systém, což je skrytá vada, tzn. že se nedala zjistit vizuálně, tedy standardními kontrolami. Přesný důvod pádu může stanovit až soudní znalec z oblasti dendrologie. Město Zlín neprodleně kontaktovalo dva soudní znalce. Protože jsou lednové dny stále krátké a brzy se začne stmívat, přijedou dva nezávislí soudní znalci na místo ráno. Do té doby zůstane strom beze změn na zemi na místě, kam spadl, a oblast budou hlídat strážníci Městské policie Zlín.

Při pádu strom zranil čtyři dospělé a dva chlapce. Všechny převezly sanitky záchranné služby do Krajské nemocnice Tomáše Bati. Přestože primátorka města Irena Ondrová a její náměstek Hynek Steska okamžitě přijeli do nemocnice, respektovali stanovisko lékařů, aby návštěvu zraněných a kontakt rodičů v tuto chvíli odložili.

Marie Masaříková  
tisková mluvčí  
tel.: 577 630 211, 604 228 683  
e-mail: mariemasarikova@muzlin.cz

Zlín 28. ledna 2009

T i s k o v é   s d ě l e n í

### **Zlín má první posudek**

Vizuální kontrolou vnějších znaků nemohl vlastník zjistit možnost statického selhání stromu. V tomto smyslu nedošlo ze strany vlastníka ke zjevnému zanedbání. Tak odpověděl soudní znalec Doc. Ing. Pavel Šimek, Ph.D. na jednu ze tří otázek, které mu položil Magistrát města Zlína.

Znalecký posudek na posouzení statického selhání pajasanu žlaznatého odpovídá na tři otázky: Bylo možno pozorovat vnější vizuální znaky na stromu, které by signalizovaly nestabilitu? Jaké byly vlastní příčiny vývratu? Je možné klasifikovat zjevné zanedbání ze strany vlastníka (města)?

Odpověď na první otázku rozložil soudní znalec do tří tématických celků: popis celku, kvalitativní znaky a snížení statické stability (zdravotní stav stromu).

V posudku potom uvádí tři dílčí odpovědi:

- Na základě porovnání zjištění hodnot s lineárními údaji (velikostní parametry, charakteristiky taxonu) a z ohledání typu stanoviště je možno konstatovat, že předmětný jedinec nevykazoval žádné vnější růstové abnormality.
- Předmětný strom vykazoval znaky (maximálně) mírně snížené vitality - projevy snížení vitality mohou být dočasné, nevykazoval rozhodně žádné znaky výrazně snížené vitality.
- Předmětný strom nevykazoval žádné znaky, které by nasvědčovaly následnému statickému selhání.

Příčinou statického selhání předmětného stromu vývratem je téměř úplné odumření kořenového systému stromu. Tak zní odpověď P. Šimka na druhý dotaz.

Soudní znalec uvádí, že odumření kořenového systému probíhá řadu let. Počátek odumírání kořenového systému nelze ze zatím zjistitelných údajů určit. Pro zodpovězení této otázky by byla nutná laboratorní identifikace patogena a detailní studium hniloby na bázi kmene.

V posudku dále napsal, že v ose kmene v místě odumřelých kosterních kořenů jsou patrné náhradní koncové kořínky, které patrně zajišťovaly příjem živin a vody tak, že nedošlo k viditelné ztrátě vitality stromu - samozřejmě bez statického kotvení stromu.

Marie Masaříková  
tisková mluvčí  
tel.: 577 630 211, 604 228 683  
e-mail: mariemasarikova@muzlin.cz



Zlín 29. května 2009

T i s k o v é   s d ě l e n í

### **K policejnímu šetření přistupovalo město otevřeně**

K policejnímu šetření lednového neštěstí přistupovala zlínská radnice od samotného počátku vstřícně a otevřeně.

Odchod obou chlapců i zranění dalších osob je, a stále zůstane, pro město tragickou událostí. Proto bezprostředně po neštěstí z preventivních důvodů objednalo podrobný audit u expertů na bezpečnost stromů. Při kontrole v téměř čtyřiceti nejfrekventovanějších lokalitách prověřili specialisté celkem 4 065 stromů, z nichž dvanáct, které označili za havarijní, Zlín pokácel okamžitě. V dalším kácení bude pokračovat v souladu s doporučením v průběhu následujících tří let. V tuto chvíli se město detailně seznamuje s doporučeními, která směřují k zintenzivnění péče o zeleň.

K výsledkům šetření Policie ČR se statutární město Zlín nebude vyjadřovat, protože není účastníkem řízení. Další kroky jsou v současné době jen a pouze v rukou orgánů činných v trestním řízení a příslušných fyzických osob.

S ohledem na základní zásadu trestního řízení - presumpci nevinny, podle níž je člověk nevinný až do doby, než soud svým pravomocným rozsudkem rozhodne jinak, nebude město nyní v této souvislosti činit žádné personální změny.

S rodinami obou chlapců zůstávají zástupci města i nadále v kontaktu.

Marie Masaříková  
tisková mluvčí  
tel.: 577 630 211, 604 228 683  
e-mail: mariemasarikova@muzlin.cz



Zlín 28. ledna 2009

T i s k o v é   s d ě l e n í

### **Zlín dbá na péči o stromy**

Kontrola zdravotního stavu stromů na území statutárního města Zlína patří mezi pravidelné činnosti pracovníků Odboru městské zeleně. „V případech, kdy máme pochybnosti, požádáme o stanovisko Agenturu ochrany přírody,“ řekl náměstek primátorky Hynek Steska a dodal, že dalším krokem v případě nejasností je expertní posouzení. „Ve specifických případech žádáme o posudek soudního znalce,“ popsal standardní postup náměstek primátorky Hynek Steska a dodal, že v loňském roce bylo pokáceno přes 600 stromů na pozemcích v majetku města, včetně zaužívaných ploch. Do konce vegetačního období chce město pokácet ještě dalších cca 60 stromů „loňských stromů“, tedy těch, o jejichž pokácení rozhodlo v roce 2008.

„U cca 450 stromů jsme v loňském roce provedli ořez a naopak 350 mladých stromů jsme vysadili,“ doplnil H. Steska.

S ohledem na čtvrtetní tragický pád stromu v centru Zlína, vytypovalo město cca 24 lokalit, v nichž chce provést nadstandardní preventivní prohlídky. „Jsou to např. místa s vysokou frekvencí osob, plochy u škol atd.,“ uvedl H. Steska.

Na území Zlína je v zastavěné části města cca 100 000 stromů. Na ostatních plochách jako jsou „malolesy“, sady, biokoridory atd. je cca 600 000 stromů.

„Odhadujeme, že cca 55 procent jsou stromy ve věku 40 až 60 let, další cca třetina jsou 20 až 40leté stromy. Přibližně pět procent všech stromů jsme vysadili v posledních dvaceti letech a naopak cca deset procent stromů roste více než šedesát,“ řekl náměstek primátorky a zdůraznil, že se jedná o hrubé odhady.

Marie Masaříková  
tisková mluvčí  
tel.: 577 630 211, 604 228 683  
e-mail: mariemasarikova@muzlin.cz





Zlín 3. ledna 2009

T i s k o v é   s d ě l e n í

**Zlín začal s nadstandardní preventivní kontrolou stromů**

Avizovanou nadstandardní preventivní prohlídku ve více než třiceti frekventovaných lokalitách zahájilo statutární město Zlín. Do konce měsíce května tak experti na bezpečnost stromů zkontrolují cca tři tisíce vzrostlých a letitých stromů. Inventarizace Sadu Svobody by měla být hotova v polovině února.

„Po tragické události, kdy spadl velký strom v centru města, hledáme další nadstandardní opatření s cílem minimalizovat potenciální rizika,“ vysvětlil náměstek primátorky Hynek Steska důvod, proč si krajské město objednalo externího experta a dodal, že speciální kontrolou projdou zejména letité a vzrostlé stromy na místech s vysokou frekvencí osob, plochy u škol, dětských hřišť atd.

Na území Zlína je v zastavěné části města cca 100 000 stromů. Na ostatních plochách jako jsou „malolesy“, sady, biokoridory atd. je cca 600 000 stromů.

Marie Masaříková  
tisková mluvčí  
tel.: 577 630 211, 604 228 683  
e-mail: mariemasarikova@muzlin.cz



Zlín 16. února 2009

T i s k o v é   s d ě l e n í

**Druhý posudek: Nešlo o zjevné zanedbání ze strany města**

Při běžném pozorování nemusely být vizuální znaky stromu, které by signalizovaly nestabilitu, viditelné. Ze strany vlastníka nejde o zjevné zanedbání. Vlastní příčinou vývratu byl vyhnílý kořenový systém. K tomuto došlo mnoholetým působením negativních vlivů v prostředí jeho stanoviště.

To jsou odpovědi soudního znalce Ilony Janíkové na tři otázky, které položilo statutární město Zlín.

Stejně jako soudní znalec Šimek také I. Janíková odpovídala na tři otázky: bylo možno pozorovat vnější vizuální znaky na stromu, které signalizovaly nestabilitu? Jaké byly vlastní příčiny vývratu? Je možné klasifikovat zjevné zanedbání ze strany vlastníka (města)?

Soudní znalkyně dále uvedla, že na stromu bylo v loňském roce provedeno ošetření v rámci pravidelné údržby. Suché větve byly odstraněny a silnější větve zasahující nad tržnici byly ořezány. Zatřené rány dobře kalusovaly, strom se jevil jako vitální.

Pajasan je rychle rostoucí dřevina, původem z Číny. Dobře snáší městské prostředí, vyžaduje sušší, vápenaté půdy, snáší zasolení.

Marie Masaříková  
tisková mluvčí  
tel.: 577 630 211, 604 228 683  
e-mail: mariemasarikova@muzlin.cz

Zdroj tiskových zpráv: Magistrát města Zlína, tisková mluvčí paní Marie Masaříková