

Posudek oponenta bakalářské práce

Jméno studenta:
Martin Moravec

Oponent BP:
doc.ing.Petr Briš, CSc.

Ak. rok:
2009/2010

Téma BP:

Analýzy využití strojních zařízení firmy EPCOS s.r.o. v Šumperku

Kritéria hodnocení:		Stupeň hodnocení podle ECTS					
		A 1	B 1,5	C 2	D 2,5	E 3	F 5
1	Náročnosti tématu práce	x					
2	Splnění cílů práce	x					
3	Teoretické části práce		x				
4	Praktické části práce (analytická část a doporučení)	x					
5	Formální úrovně práce		x				

Hodnocení v jednotlivých kritériích označte znakem **X** v příslušné úrovni.

(Obraťte, prosím, list a pokračujte v hodnocení na druhé straně formuláře.)

Celkové hodnocení práce a otázky k obhajobě:

(otázky uvádí vedoucí práce i oponent)

Hodnocení náročnosti tématu práce

Diplomant si zvolil téma zabývající se problematikou využívání strojních zařízení firmy EPCOS v Šumperku s cílem zlepšení využití těchto strojů. Práce je v souladu se studijním oborem, složitost řešené problematiky spočívá v detailním studiu a poznání výrobních procesů a metod průmyslového inženýrství.

Hodnocení splnění cílů práce

Cílů práce bylo v principu dosaženo, byla navržena řada konkrétních návrhů, které by měly vést k efektivnějšímu využívání vybraných strojních zařízení ve firmě EPCOS.

Hodnocení teoretické části práce

Teoretická část zahrnuje definování některých pojmů a metod z oblasti průmyslového inženýrství, dále se zabývá teoretickou platformou pro výpočet celkové efektivity zařízení na základě ukazatel CEZ. Celkově ji lze považovat za dobrý základ pro řešení konkrétního vytyčeného problému., literární odborné zdroje jsou vyhovující..

Hodnocení praktické části práce (analytická část)

Analytická část popisuje stávající výrobní systém, definuje výrobní procesy v organizaci, odhaluje jeho nedostatky, naznačuje možnost jejich optimalizace na základě analýzy dle ukazatele CEZ.

Hodnocení praktické části práce (řešící část)

Kritické zhodnocení analytické části umožnilo diplomantovi navrhnout projekt zavedení účinnějšího využívání některých strojních zařízení na základě aplikace metod SMED,TPM,principu DBR apod. . Praktická část práce logicky navazuje na část teoretickou. Navrhované změny nejsou ekonomicky zhodnoceny.

Hodnocení formální úrovně práce

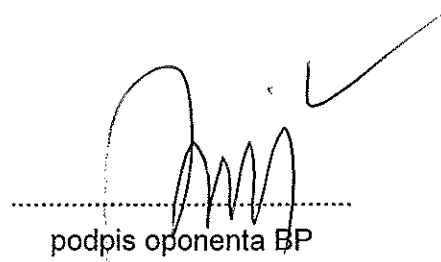
Celková formální a gramatická úroveň práce odpovídá požadavkům, kladeným na vysokoškolské kvalifikační práce. V práci se vyskytují dílčí nedostatky, jako např. obr.7 na str.32 (výstup z procesu 1 vstupuje jako vstup do procesu 1), nebo obr. 26 na str. 55, kde postrádám popis os.

Otázky:

1/ V práci navrhuje řadu opatření v souvislosti s eliminací úzkých míst. Pokuste se Vámi navrhovaná opatření ekonomicky zhodnotit.

Návrh na klasifikaci bakalářské práce: A -výborně

Ve Zlíně dne: 21.5.2010


.....
podpis oponenta BP