

Posudek oponenta diplomové práce

Jméno studentky:
Jana Jandurová

Oponent DP:
Ing. Ivan Šasko

Ak. rok:
2009/2010

Téma DP:

Projekt financování rozvoje sociálních služeb v neziskové organizaci s využitím Evropského sociálního fondu

Kritéria hodnocení:		Stupeň hodnocení podle ECTS					
		A 1	B 1,5	C 2	D 2,5	E 3	F 5
1	Náročnosti tématu práce	X					
2	Splnění cílů práce	X					
3	Teoretické části práce	X					
4	Praktické části práce (analytická část)	X					
5	Praktické části práce (řešící část)	X					
6	Formální úroveň práce	X					

Hodnocení v jednotlivých kritériích označte znakem **X** v příslušné úrovni.

(Obratťte, prosím, list a pokračujte v hodnocení na druhé straně formuláře.)

Celkové hodnotenie práce a otázky k obhajobe:

(otázky uvádza vedúci práce i oponent)

Študentka si vybrala veľmi zaujímavú a aktuálnu tému v oblasti čerpania finančných prostriedkov zo štrukturálnych fondov, v ktorej je potrebné mať veľmi dobré znalosti a orientáciu sa v operačnom programe, resp. prioritnej osi.

Práca je rozdelená do jednotlivých kapitol pomocou ktorých ponúka čitateľovi dostatočne zrozumiteľný prehľad, ktorý vychádza z dobre zvládnutých teoretických znalostí, čo je nevyhnutné nielen pri samotnom čerpaní financií, ale následne aj pri implementácii či neskôr po zrealizovaní zámeru aj na jeho udržateľnosť. Tieto dôležité aspekty sú v prehľadnej forme zahrnuté v tejto práci. Spracovanie je vnútorne vyvážené, pomer časti teoretickej a praktickej odpovedá riešenému tématu.

Študentka ukázala na širokú možnosť získavania financií a to prostredníctvom konkrétneho subjektu neziskovej organizácie Únie nevidiacich a slabozrakých Slovenska. Z obsahu práce je vidieť, že teoretické znalosti by vedela aplikovať aj v praxi, čo bude pre ňu samotným prínosom orientovať sa v príprave a aj zabezpečovaní takýchto a im podobným projektom pre hocikaké mimovládne organizácie, resp. iné subjekty.

Som názoru, že práca splnila vytýčený cieľ, študentka preukázala dobré znalosti v tejto pomerne zložitej problematike. Z obsahu práce, jej prehľadu a analýzy možno konštatovať schopnosť študentky hneď po ukončení štúdia sa venovať prípadne aj tejto problematike. Toto odporúčenie vyslovujem ako primátor mesta Tvrdosín aj preto, že v čerpaní eurofondov má veľmi dobre skúsenosti aj naše mesto. V tomto programovacom období sme spracovali a podávali už niekoľko desiatok projektov z rôznych európskych Programov s úspešnosťou cca 90%. Tieto praktické skúsenosti a poznatky z rôznych príručiek či manuálov má vedú k záveru hodnotiť túto prácu aj ako všeobecnú predlohu pre ďalšie subjekty, ktoré po jej prečítaní sa budú môcť orientovať v jednotlivých programov.

Záverom možno konštatovať, že autorka diplomovej práce teoreticky veľmi dobre zvládla danú tému, celková štruktúra práce je zrozumiteľná a prehľadne vložená do jednotlivých kapitol. Pre samotné napísanie práce bolo použité dostatočné množstvo literatúry a aj znalosti z iných komunikačných prostriedkov.

Otázky k obhajobe:

1. Myslíte si, že je vhodné financovať zo štrukturálnych fondov EÚ obsahom takýto projekt, ktorý prispieva k zvyšovaniu adaptability a kvalifikácie zamestnancov na trhu práce?

2. Považuje zdroje financovania z EÚ prostredníctvom projektov za základný zdroj alebo doplnkový zdroj a prečo?

Návrh na klasifikáciu diplomovej práce: A – v ý b o r n ě

Ve Zlíně dne: 13.mája 2010

.....
podpis oponenta DP

Pro klasifikaci použijte tuto stupnici:

Stupeň klasifikace:	A - výborně	B - velmi dobře	C - dobře	D - uspokojivě
	E - dostatečně	F -nedostatečně		

Při návrhu klasifikace nedostatečně (**F**), se doporučuje přítomnost příslušného hodnotitele.

Hodnocení kritérií:

Kritéria se hodnotí stupněm hodnocení podle stupnice ECTS podle následující tabulky:

Stupeň ECTS	Slovní vyjádření	Číselné vyjádření
A	výborně	1
B	velmi dobře	1,5
C	dobře	2
D	uspokojivě	2,5
E	dostatečně	3
F	nedostatečně	-

Hodnocení v jednotlivých kritériích označte znakem X.

Kritérium 1. Hodnocení náročnosti tématu práce

Toto kritérium hodnotí originalitu zvoleného tématu, jeho zaměření na studijní obor, složitost řešené problematiky, náročnost na teoretické i praktické informační zdroje.

Kritérium 2. Hodnocení splnění cílů práce

Toto kritérium hodnotí splnění zadání práce a na základě zadání definovaných cílů práce, které musí být součástí úvodu.

Kritérium 3. Hodnocení teoretické části práce

Hodnotí se především výběr teoretických disciplín, jejich možná aplikace pro řešení tématu, podíl poznatků získaných během studia, tak i studium odborné literatury a dalších informačních zdrojů. Hodnotí se rovněž způsob i úroveň citací. V teoretické části nelze uvádět poznatky, které nejsou využity v praktické části.

Kritérium 4. Hodnocení praktické části práce (analytická část)

Hodnotí se úroveň analýzy zadaného tématu, vazba analýzy na stanovené cíle, využití teoretických poznatků pro analýzu problému. Při hodnocení se bere v úvahu náročnost získávání informací, přístup studenta a jeho schopnost logických závěrů z analýzy, jako východisko pro řešící část.

Kritérium 5. Hodnocení praktické části práce (řešící část)

Hodnotí se věcná úroveň řešení problému, dosažení stanovených cílů, návaznost řešící části na analytickou část. Hodnotí se logická struktura řešení problému, popřípadě předpoklady jeho verifikace. Kritérium 5 hodnotí rovněž celkovou úroveň provázanosti teoretické a praktické části práce.

Kritérium 6. Hodnocení formální úrovně práce

Hodnotí se gramatická úroveň, zvolené formulace, celková úroveň vyjadřování. Hodnotí se dodržování Směrnice rektora UTB o jednotné formální úpravě vysokoškolských kvalifikačních prací a normy ČSN o úpravě písemností zpracovávaných textovými editory.

Navrhne-li vedoucí nebo oponent práce hodnocení kteréhokoliv kritéria stupněm nedostatečně (F), je celá práce hodnocena tímto stupněm.