

## HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE (dále jen BP)

**Jméno studenta:** Iva Žilinská

**Téma BP:** Vliv legislativních změn na dávky nemocenského pojištění

**Akademický rok:** 2009/2010

**Vedoucí BP\*:**

**Oponent BP\*:** Ing. Petra Hanáková

\* Nehodící se škrtněte.

**Tabulka A**

Kritéria hodnocení BP	Stupeň hodnocení podle ECTS							Stupeň hodnocení
	A 1	B 1,5	C 2	D 2,5	E 3	Fx 4	F 5	
Náročnost tématu BP		X						1,5
Splnění cílů BP		X						1,5
Teoretická část BP	X							1
Analytická část BP			X					2
Stylistická a gramatická úroveň BP	X							1
Formální úroveň BP	X							1
<b>Součet</b>								<b>8</b>

**8: 6 = 1,33**

Poznámka: Hodnocení jednotlivých kritérií označte znakem „X“ v příslušné řádce.  
Součet hodnocení kritérií vypočítáte vydělením součtu stupňů hodnocení šesti.

Navrhne-li vedoucí nebo oponent BP v kritériu 2 – splnění cílů BP stupeň nedostatečně (Fx nebo F), je celá práce hodnocena nedostatečně a komise po obhajobě rozhodne o konečné klasifikaci. Je-li nedostatečně hodnoceno jiné kritérium mimo kritéria 2, vypočítá se návrh známky včetně tohoto nedostatečně hodnoceného kritéria.

**Tabulka B – Celkové hodnocení BP**

Interval	Stupeň ECTS	Slovní hodnocení
1,00 – 1,25	A	Výborně
1,26 – 1,75	B	Velmi dobře
1,76 – 2,25	C	Dobře
2,26 – 2,75	D	Uspokojivě
2,76 – 3,00	E	Dostatečně
3,01 – 4,00	FX	Nedostatečně
4,01 – 5,00	F	Nedostatečně

### **Celkové hodnocení a otázky k obhajobě BP:**

(Uvádí vedoucí i oponent BP.)

Autorka ve své bakalářské práci řeší oblast nemocenského pojištění a vliv častých změn právní úpravy na dávky nemocenského pojištění během posledních pěti let. V teoretické části je charakterizována oblast nemocenského pojištění, jednotlivé dávky a kritéria pro jejich získání.

V analytické části autorka statisticky vyhodnocuje výdaje na jednotlivé dávky nemocenského pojištění, které vyplácí OSSZ ve Zlíně. Autorka porovnává výdaje na dávky od roku 1998 do roku 2009. V každém roce analyzuje vliv dopadu změny právní úpravy nemocenského pojištění na objem vyplácených dávek OSSZ ve Zlíně. Autorka v celé práci využívá pouze sekundární data, zpracovaná OSSZ ve Zlíně, která následně komparuje. Přínos samotné autorky při zpracování těchto dat mohl být vyšší.

Určité výhrady mám k závěrečným doporučením, které by měly vyplynout z autorčiny analýzy. Tyto doporučení jsou velmi obecná. Autorka mohla více rozpracovat jednotlivé návrhy k řešení zjištěných nedostatků.

Otázky k obhajobě:

1. Na straně 24 uvádíte, že podpůrčí doba u ošetrovného činí nejdéle 16 kalendářních dnů. Není tato doba kratší?
2. Jaký byl důvod skutečnosti, že od 1.1.2009 nevyplácí dávky nemocenského pojištění u organizací nad 25 zaměstnanců již zaměstnavatelé. Měla tato změna na OSSZ ve Zlíně nějaký organizační nebo jiný dopad?

### **Návrh na výslednou známku BP:**

(Uveďte stupeň ECTS + slovní vyjádření)

**B – velmi dobře**

Ve Zlíně

dne 6.5.2010



.....  
podpis hodnotícího