

BAKALÁŘSKÉ STUDIJNÍ PROGRAMY
na Vyšší odborné škole ekonomické Zlín

Hodnocení bakalářské práce

Jméno studenta: Iva Žilinská

Téma BP: Vliv legislativních změn na dávky nemocenského pojištění

Akademický rok: 2009/2010

Vedoucí BP: Mgr. Pavel Krejčí

Tabulka A

Kritéria hodnocení BP	Stupeň hodnocení podle ECTS							Stupeň hodnocení
	A 1	B 1,5	C 2	D 2,5	E 3	F _x 4	F 5	
1 Náročnost tématu BP	X							1
2 Splnění cílů BP	X							1
3 Teoretická část BP	X							1
4 Analytická část BP		X						1,5
5 Stylistická a gramatická úroveň	X							1
6 Formální úroveň			X					2
Celkem	průměr hodnocení							1,25

Poznámka: Hodnocení jednotlivých kritérií označte znakem „X“ v příslušné řádce.
Součet hodnocených kritérií vypočtete vydělením součtu stupňů hodnocení šesti.

Navrhne-li vedoucí nebo oponent BP v kritériu 2 – splnění cílů BP stupeň nedostatečně (F_x nebo F), je celá práce hodnocena nedostatečně a komise po obhajobě rozhodne o konečné klasifikaci. Je-li nedostatečně hodnoceno jiné kritérium mimo kritéria 2 vypočítá se návrh známky včetně tohoto nedostatečně hodnoceného kritéria.

Tabulka B

Interval	Stupeň ECTS	Slovní hodnocení
1,00 – 1,25	A	Výborně
1,26 – 1,75	B	Velmi dobře
1,76 – 2,25	C	Dobře
2,26 – 2,75	D	Uspokojivě
2,76 – 3,00	E	Dostatečně
3,01 – 4,00	F _x	Nedostatečně
4,01 – 5,00	F	Nedostatečně

Celkové hodnocení a otázky k obhajobě:
(Otázky uvádí vedoucí i oponent.)

Cílem tohoto posudku je posoudit hodnocenou práci především z pohledu náročnosti tématu práce, splnění cílů práce, teoretické části práce, praktické části práce, stylistické a gramatické úrovně práce a formální úrovně práce.

Náročnost tématu práce: Paní Iva Žilinská si pro svoji bakalářskou práci zvolila téma nepochybně aktuální, originální, poměrně náročné na získávání potřebných teoretických i praktických zdrojů. V globálním pojetí se jedná o téma značně rozsáhlé a složité, zejména díky jeho celospolečenskému dopadu a významu, omezenému množství autorů, kteří by se mu samostatně věnovali apod. Téma je dle mého názoru vhodné i ve vztahu ke studovanému oboru. Její výběr proto hodnotím jako relevantní pro účely této bakalářské práce.

Splnění cílů práce: Autorka si klade za cíl popsat vývoj jednotlivých dávek nemocenského pojištění, charakterizovat jednotlivé dávky a zhodnotit dopady legislativních změn na výplatu dávek nemocenského pojištění ve sledovaném období v působnosti OSSZ Zlín. S ohledem na předpokládanou popisnost zvoleného tématu kvituji s povděkem, že se autorce podařilo nalézt relevantní cíle práce a zejména, že se ve své práci nenechala „zlákat“ odůvodňováním či předjímáním výsledků práce na základě svých pracovních zkušeností, které jsou nepochybně na vysoké profesionální úrovni. Lze vyzdvihnout fakt, že omezení rámce zkoumaných vlivů na dávky nemocenského pojištění výhradně legislativními zásahy do systému nemocenského pojištění bylo pro účely této bakalářské práce více než vhodné a z pohledu výsledné analýzy i přínosné, byť výsledky práce jsou v převážné míře v rovině našich očekávání od zásahů do právní úpravy. Vytyčené problémy byly zkoumány vhodnými metodami (analýzou tzv. tvrdých dat a studiím dokumentů), výsledky analýzy byly podkladem pro autorčino doporučení, které je poměrně logicky uspořádané a v praxi uplatnitelné zejména v rovině zpětné vazby k OSSZ, resp. přímo autorům legislativních změn.

Teoretická část práce: V teoretické části práce autorka relevantně seznamuje čitatele práce s podstatnými informacemi týkajícími se vybraného tématu. Teoretický koncept je ve vztahu ke stanoveným cílům dostatečně ukotven, byť lze jistě téma podrobit i kritičtějšímu zkoumání (např. s větším zaměřením z hlediska sociální politiky státu – viz autoři Krebs, Tomeš, Sirovátka apod.). Je nutno ocenit i to, že autorka přizpůsobila i teoretickou část práce svým možnostem, tedy omezené dostupnosti zkoumaných dat. Teoretická část je tak vhodným východiskem pro samotnou analýzu a je zaznamenána v potřebném rozsahu.

Praktická (analytická) část práce: Analytickou část hodnotím na odpovídající úrovni co do rozsahu i obsahu, drobnou výhradu mám k počtu zvolených indikátorů, na základě kterých autorka dovozuje své závěry, nicméně i zde je nutné zdůraznit, že se rozhodla svou práci zaměřit na téma, které není příliš často předmětem zkoumání (resp. je, ale spíše v rovině provádění nemocenského pojištění). Domnívám se však, že i přes tuto drobnou výhradu dokázala autorka dovést relevantní výstupy a bakalářskou práci tak lze hodnotit jako zdařilou. Určitou nezkušenost se zpracováním obdobného typu práce autorka velmi dobře nahradila vlastní samostatností a přístupem ke zpracování práce a prokázala tak schopnost systematické práce, včetně schopnosti logicky interpretovat získaná data.

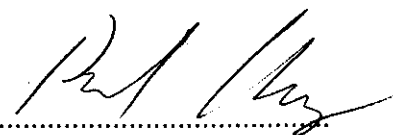
Stylistická a gramatická úroveň BP: Vůči stylistické a gramatické úrovni práce nemám připomínek, byť se v práci nachází několik překlepů (viz str. 13 nadpis, chybný odkaz na poznámku pod čarou na str. 21 apod.). I přes tuto skutečnost se domnívám, že práci lze v tomto kritériu hodnotit stupněm A.

Formální úroveň BP: Hodnocená bakalářská práce je na odpovídající formální úrovni, subjektivně však vnímám, že autorka ne zvolila nejšťastnější způsob citování. Autorka ve své práci uvedla potřebné zdroje a současně je metodou číselných citací přiznala, v některých částech bakalářské práce však není úplně jasné, zda se odkazovaná citace týká jenoho odstavce či několika odstavců apod. Práce tak na mě působí dojmem určité nepřehlednosti, zvláště v situaci, kdy jsem na základě vlastních znalostí a zkušeností schopen citovaný text rozpoznat. Pro tento typ tématu (převážně popisného charakteru) bych osobně autorce doporučil citovat spíše metodou uvádění autora a data, práce by tak jistě získala na větší přehlednosti. Současně však konstatuji, že v práci jsou citovány relevantní informační zdroje.

S ohledem na výše uvedené **navrhuji** bakalářskou práci Ivy Žilinské **hodnotit** v rozsahu **A až B**, dle průběhu obhajoby.

Jako vedoucí práce (s přihlédnutím k navrhovanému hodnocení bakalářské práce) nenavrhuji žádné otázky k obhajobě, neboť autorka práce na mé podněty a dotazy reagovala v průběhu našich konzultací a odpovídajícím způsobem se s nimi vyrovnala v rámci samotného textu.

Brno 9.5.2010



.....
(podpis hodnotitele)