

| POSUDEK OPONENTA BAKALÁRSKÉ PRÁCE   |   |   |  |   |   |  |
|---|---|---|--|---|---|--|
| Jméno a příjmení studenta   | Jana Ondráčková                           |   |  |   |   |  |
| Název práce   | <b>Znaková řeč pro slyšící batolata</b>   |   |  |   |   |  |
| Oponent práce   | Mgr. Dana Nedělníková, Ph.D.              |   |  |   |   |  |
| Obor  | Sociální pedagogika                       |   |  |   |   |  |
| Forma studia  | Kombinovaná                               |   |  |   |   |  |
| <b>Kritéria hodnocení práce</b>   | <b>Stupeň hodnocení dle stupnice ECTS</b> |   |  |   |   |  |
| <b>Formální stránka práce</b>   |   |   |  |   |   |  |
| Přehlednost a členění práce   |   | B |  |   |   |  |
| Úroveň jazykového zpracování  |   | B |  |   |   |  |
| Dodržení formálních náležitostí (citační norma, formální úprava)  |   | B |  |   |   |  |
| <b>Obsahová stránka práce</b>   |   |   |  |   |   |  |
| Práce s odbornou literaturou  |   | B |  |   |   |  |
| Formulace cílů práce  |   |   |  |   | E |  |
| Metodika zpracování výzkumné části (cíl, výzkumný problém, druh výzkumu, vzorek, metody)  |   |   |  |   | E |  |
| Analýza dat a splnění cílů práce  |   |   |  | D |   |  |
| Interpretace dat a formulace závěrů práce   |   |   |  |   | E |  |
| Odborný přínos práce a možnost jejího praktického využití   |   |   |  | D |   |  |
| <b>Odůvodnění hodnocení práce (silné a slabé stránky práce):</b>  |   |   |  |   |   |  |
| <p>Cíl práce není v úvodu jednoznačně formulován. Autorka si zvolila téma, které nemá oporu v české odborné literatuře, nezanedbatelná část teorie proto vychází z anglických textů s dobrou úrovní překladu, delší pasáže jsou však z neznámých důvodů uvedeny v originále a s poznámkou „překlad: autorka“ převedeny do češtiny v závorce. Zpracování teoretické části BP místy kolísá mezi odborným a publicistickým funkčním stylem, přesto poskytuje solidní základ pro realizaci výzkumu.</p> <p>Tématem výzkumu má být „srovnání přístupů, respektive kvalitativní výzkum jednotlivých znaků daných systémů z praktického hlediska a porovnání kritérií důležitých pro znakování... Cílem výzkumu je nalézt případné rozdíly mezi jednotlivými znaky, ať již kulturně, či osobnostně podmíněné“. Autorka na cestě k cíli volí pojmy, jejichž vyjádření popisuje ve 4 znakových systémech a následně uvádí, jaké znaky bylo schopno reprodukovat její dítě v příslušných věkových obdobích. Domnívám se, že autorka zaměnila cíle s prostředky, zůstává u popisu vyjádření znaků, analýza vztahů, hledání závislostí, příčin, jejich zobecnění nevyplývá ani ze závěru, o analýzu kulturních či osobních podmínek se nemůže jednat ani z podstaty, neboť jak sama diplomandka píše, srovnává 2 americké programy, 1 český a 1 „kosmopolitní“, „osobnostní“ aspekty nenacházím. Rovněž případová studie je spíše popisem znakování se čtyřřádkovým závěrem ve smyslu: <i>Naše znakování s Adamem sice nekončí, nicméně cíle, tedy „znakování“ jsme dosáhli</i> (nejde opět o nepochopení vazby mezi cílem a prostředky? Není cílem znakování dorozumění?). <i>Doba, kterou jsme „učení“ znakování strávili byla pro mě podnětná, jak z role matky, tak z pozice studentky sociální pedagogiky. Nyní, ve chvíli kdy říká zhruba osm slov ústy, mi dokáže dalších 34 slov „řící“ rukama. Znakování tedy považuji za velmi přínosnou, podnětnou a zároveň zábavnou činnost</i> (jaké výzkumné závěry jsou zde obsaženy?). Jakkoli pracné a pro autorku užitečné mohly být provedené postupy, zůstává na půli cesty a podstatnější, prakticky využitelné poznatky nabízí pouze ve smyslu zpřístupnění problematiky čtenáři.</p> <p>Práce je provázena obrazovou dokumentací a bohatým poznámkovým aparátem na vysoké úrovni.</p> |   |   |  |   |   |  |
| <b>Otázky k obhajobě:</b>   |   |   |  |   |   |  |
| Jakým způsobem by bylo možné porozumět kulturním a osobnostním podmíněnostem systémů znakování, pokud by autorka s tématem pracovala i dále?  |   |   |  |   |   |  |

|                           |  |  |  |   |   |
|---------------------------|--|--|--|---|---|
| <b>Celkové hodnocení*</b> |  |  |  | D | E |
| Datum: 22.5. 2010         | Podpis: Mgr. Dana Nedělníková, Ph.D., v.r. |  |  |   |   |

---

\* Výsledná známka není aritmetickým průměrem jednotlivých kritérií hodnocení práce.