

HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE (dále jen BP)

Jméno studenta: Kramplová Veronika

Téma BP: Analýza hospodaření 1. Základní školy Holešov

Akademický rok: 2009/2010

Vedoucí BP*:

Oponent BP*: ing. Jiří Filipec

* Nehodící se škrtněte.

Tabulka A

Kritéria hodnocení BP	Stupeň hodnocení podle ECTS							Stupeň hodnocení
	A 1	B 1,5	C 2	D 2,5	E 3	F _x 4	F 5	
Náročnost tématu BP			x					2
Splnění cílů BP				x				2.5
Teoretická část BP					x			3
Analytická část BP				x				2.5
Stylistická a gramatická úroveň BP			x					2
Formální úroveň BP				x				2.5
Součet								14.5

Poznámka: Hodnocení jednotlivých kritérií označte znakem „X“ v příslušné řádce.
Součet hodnocení kritérií vypočtete vydělením součtu stupňů hodnocení šesti.

Navrhne-li vedoucí nebo oponent BP v kritériu 2 – splnění cílů BP stupeň nedostatečně (F_x nebo F), je celá práce hodnocena nedostatečně a komise po obhajobě rozhodne o konečné klasifikaci. Je-li nedostatečně hodnoceno jiné kritérium mimo kritéria 2 vypočítá se návrh známky včetně tohoto nedostatečně hodnoceného kritéria.

Tabulka B – Celkové hodnocení BP

Interval	Stupeň ECTS	Slovní hodnocení
1,00 – 1,25	A	Výborně
1,26 – 1,75	B	Velmi dobře
1,76 – 2,25	C	Dobře
2,26 – 2,75	D	Uspokojivě
2,76 – 3,00	E	Dostatečně
3,01 – 4,00	FX	Nedostatečně
4,01 – 5,00	F	Nedostatečně

Celkové hodnocení a otázky k obhajobě BP:

(Uvádí vedoucí i oponent BP.)

Studentka měla v práci podle zadání provést analýzu hospodaření základní školy. Tento cíl splnila jen částečně, protože její práce trpí nevyvážeností teoretické a praktické části. Studentka se zabývá i oblastmi, které se tématu týkají velmi okrajově – např. kapitola 3 a 4, při čemž u těchto kapitol lze obtížně zjistit vlastní zpracování a aplikaci na podmínky základní školy od doslovné citace uvedené literatury. Té bylo vůbec uvedeno v seznamu poměrně velmi málo. Pojem zákazník školy na str. 17 je vysvětlen povrchně a neúplně, především postavení učitele jako zákazníka školy, které je odlišné od jiných skupin. Rovněž je věcí diskuze, zda mzdové rozdíly mezi organizacemi – zvláště u základních škol – jsou takové, že mohou sloužit jako motivační faktor, jak uvádí autorka ve své práci. Slušně je zpracována teoretická kapitola 6, která je pak využita v analytické části práce.

Analytická část charakterizuje školu. Tvzení na str. 32 o konkurenceschopnosti školy vzhledem k předcházejícímu textu je zjednodušené a nevystihuje všechny pozitivní činnosti, které škola poskytuje. Kapitoly 8 a 9 jsou zbytečně vzhledem k tématu práce podrobné. V kapitole normativ jsou již uváděny částky, které se měly objevit až v analýze příjmů a výdajů. Věcně jde o správné údaje, ale měly být zařazeny jinak. Kapitola situační analýza je nepřehledná a studentka by měla při obhajobě práce vysvětlit způsob zařazování příležitostí a hrozeb do matice. Snad bylo lepší využít SWOT analýzu.

Finanční analýze je věnováno 11 stránek, což vzhledem k tématu práce je málo. Tato kapitola je zpracována dosti nepřehledně, protože údaje, které studentka získala jistě náročnou prací, jsou uvedeny v přílohách a v textu je pouze slovní zdůvodnění bez odkazů na přílohy. Nejasný je graf č. 8 na str.46. Graf č. 9 a 10 měl být zvolen jinak, aby měl jistou vypovídající schopnost, což v daném případě není.. Kapitola o fondech je zpracována dobře.

Závěr obsahuje jen tři doporučení, poslední doporučení o účasti na projektu do tématu práce nepatří.

Pro obhajobu doporučuji položit tyto otázky:

-kdo je zřizovatelem základní školy a jaký je mezi ním a školou vztah a jaké má pravomoci ředitel školy v oblasti hospodaření

-vysvětlete, jakým způsobem jste sestavoval matici hrozeb a příležitostí

-jak si představujete sledování nákladů a výnosů v hospodářské činnosti v dalším období vzhledem k tomu, že pravidla pro hospodářskou činnost i v současnosti již existují

Návrh na výslednou známku BP:

D - uspokojivě

(Uveďte stupeň ECTS + slovní vyjádření)

Ve Zlíně 29.12.2009

.....
podpis hodnotícího