

## POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Student: Bc. Novák Jindřich

Oponent: prof. RNDr. Ing. Miloš Šeda,  
Ph.D.

Studijní program: Inženýrská informatika  
Studijní obor: Automatické řízení a informatika  
Akademický rok: 2009/2010

Téma diplomové práce: Zpracování signálů a dat

### Hodnocení práce:

- *Úplnost vypracování, aktuálnost a obtížnost řešeného úkolu:*  
Práce se zabývá méně známými toolboxy, k jejichž studiu bylo nutné nastudovat řadu obtížnějších partií z matematiky. Tuto část hodnotím známkou B.
- *Způsob a úroveň pojetí řešeného úkolu:*  
Rešeršní kapitola 1 je velmi pěkně proložena výstižnými příklady a totéž platí pro kapitolu 2. Praktická část se omezuje na popis toolboxů, zejména na návrh filtru a jejich testování. Je sice dosti obsáhlá, chybí však podrobnější vysvětlení k získaným výstupům. Proto tuto část hodnotím známkou B.
- *Úroveň zpracování tématu, přínos diplomanta:*  
Jak ale student přiznává, podstatné části kapitol 1 a 2 byly převzaty z literatury. Vzhledem k velmi stručnému textu v praktické části není průkazné, s jakými problémy se diplomant potýkal a jak je řešil, a to znamená jeho vlastní přínos. Tuto část hodnotím známkou C.
- *Formální náležitosti práce, chyby a omyly v technické zprávě:*  
V práci se vyskytují jazykové chyby, hned na úvodní str. 8 je gramatická chyba „toolboxí“ místo „toolboxů“, objevují se i překlepy, např. na str. 10 „celočíselná zlomek“. Vzorce, které nejsou psány v matematickém editoru, často nedodržují obvyklé typografické konvence, např. to, že čísla se nepíší kurzívou a naopak jednoduché symboly se kurzívou píší, např. na str. 22 má být  $c=1$  a  $\delta$ . Strany 66 až 89 přináší obrázky generované toolboxy. Vlastní text, který předchází výstupům v praktické části, je však dosti úsporný. Závěr na str. 89 je přímo minimalistický a omezuje se v podstatě jen na tvrzení, že zmíněné toolboxy byly použity pro práci s filtry. Tuto část hodnotím známkou C.
- *Dotazy k obhajobě.*  
Vysvětlete, pro jaké konkrétní aplikace vidíte výhodné popsané toolboxy využít?

### Celkové hodnocení práce:

Známku uvede vedoucí dle svého uvážení dle klasifikační stupnice ECTS:  
A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, D – uspokojivě, E – dostatečně, F – nedostatečně.  
Stupeň F znamená též „nedoporučuji práci k obhajobě“.

**Předloženou diplomovou práci doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnocení  
B - velmi dobře.**

V případě hodnocení stupněm „F – nedostatečně“ uveďte do připomínek a slovního vyjádření hlavní nedostatky práce a důvody tohoto hodnocení.

Datum 20.6.2010

Podpis oponenta diplomové práce