

| POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE | | | | | | |
|--|--|---|--|--|---|-------|
| Jméno a příjmení studenta | Pavla Šuranská | | | | | |
| Název práce | Ženy jako specifická skupina klientů K- centra Charáč | | | | | |
| Oponent práce | Mgr. Dana Nedělníková, Ph.D. | | | | | |
| Obor | Sociální pedagogika | | | | | |
| Forma studia | Kombinovaná | | | | | |
| Kritéria hodnocení práce | Stupeň hodnocení dle stupnice ECTS | | | | | |
| Formální stránka práce | | | | | | |
| Přehlednost a členění práce | | B | | | | |
| Úroveň jazykového zpracování | A | | | | | |
| Dodržení formálních náležitostí (citační norma, formální úprava) | A | | | | | |
| Obsahová stránka práce | | | | | | |
| Práce s odbornou literaturou | A | | | | | |
| Formulace cílů práce | | | | | E | |
| Metodika zpracování výzkumné části (cíl, výzkumný problém, druh výzkumu, vzorek, metody) | | | | | | F |
| Analýza dat a splnění cílů práce | | | | | | F |
| Interpretace dat a formulace závěrů práce | | | | | | F |
| Odborný přínos práce a možnost jejího praktického využití | | | | | E | |
| Odůvodnění hodnocení práce (silné a slabé stránky práce): | | | | | | |
| <p>Autorka se zabývá invenčním tématem žen jako uživatelé nelegálních návykových látek, konkrétní formulaci cíle práce nenacházím. V teoretické části podává stručný přehled pojmů, a klade do souvislostí témata genderu a užívání drog. V praktické části je SWOT analýza a návrh projektu pro cílovou skupinu žen – uživatelé drog a kazuistika. Provedení SWOT analýzy je jednoduché, není zcela zřejmé, co vlastně autorka analyzuje (zařízení, současnou službu, navrhovaný projekt..), s duplicitami, nebere zcela v potaz, že položky ohrožení a příležitosti se vztahují k vnějším faktorům, nenavazuje na ni žádný návrh, jak omezit slabé stránky a hrozby a posílit stránky silné, využít příležitosti. Větším problémem je ale otázka, zda návrh projektu dostačuje jako výstup pro praktickou část bakalářské práce. V zadání BP je určen postup – realizace metodiky projektu, zpracování a vyhodnocení dat včetně interpretace, prezentace výsledků. Tyto postupy v praktické části obsaženy nejsou. Návrh projektu téměř nevyužívá poznatků, které autorka prezentovala ve druhé části teorie, není zřejmé, v čem je projekt genderově zaměřen, jaká specifika oslovuje, s výjimkou toho, že je určen ženám. Předpokládám, že se k tomu autorka vyjádří u obhajoby.</p> | | | | | | |
| Otázky k obhajobě: | | | | | | |
| Celkové hodnocení* | | | | | | |
| | | | | | | E F |
| Datum: 25.5. 2010 | | | | Podpis: Mgr. Dana Nedělníková, Ph.D., v.r. | | |

* Výsledná známka není aritmetickým průměrem jednotlivých kritérií hodnocení práce.