

Posudek vedoucí diplomové práce

Jméno studenta:
Bc. David Krupička

Vedoucí DP:
prof. Gaudenz B. Assenza, D.Phil.

Ak. rok:
2009/2010

Téma DP:

Time management se zaměřením na harmonii mezi prací a soukromím

Kritéria hodnocení:		Stupeň hodnocení podle ECTS					
		A 1	B 1,5	C 2	D 2,5	E 3	F 5
1	Náročnosti tématu práce		x				
2	Splnění cílů práce		x				
3	Teoretické části práce		x				
4	Praktické části práce (analytická část)		x				
5	Praktické části práce (řešící část)		x				
6	Formální úroveň práce		x				

Hodnocení v jednotlivých kritériích označte znakem **X** v příslušné úrovni.

(Obratěte, prosím, list a pokračujte v hodnocení na druhé straně formuláře.)

Celkové hodnocení práce a otázky k obhajobě:

(otázky uvádí vedoucí práce i oponent)

This thesis is generally well structured, logical and coherent. It is written in an engaging, clear and easily understandable way, which is particularly impressive given that the thesis is written in English (a foreign language for the author). I presume that some people could have a problem with the simple, direct and personal style, in which the thesis is written, but generally I think it enhances comprehension and I would therefore evaluate it as positive.

The overview of stress factors and time management philosophies is useful. Of course, a number of issues could have been treated in more depth (e.g., the impact of stress on productivity, burnout and illness), but this would significantly extend the page number and present a possible conflict with the practical orientation of the thesis.

An interesting issue that has been left out is the question whether time exists at all. This counterintuitive hypothesis is nowadays being seriously debated in theoretical physics at some of the best universities in the world. There are also some easily understandable works on this issue. Unfortunately, not all are translated in Czech language (e.g. Rene Egli's *Das LOL²A Prinzip, Teil 2 - Eine Abhandlung über die Nullzeit*). I believe that for example Section 1.6 would have benefited from insights from this research field.

In some cases the referencing could be more precise and complete. For example, Figure 2 is based on St. Augustine, Figure 5 on Čakrt, Figure 8, 9, 10..., etc. The description "own source" is misleading. (I presume it means that the author created the figures himself.) The same comment about precision and completeness applies to a number of arguments made in the thesis. For example, it is true to argue that "sometimes one really insignificant detail can subsequently cause incredible problems. It always pays to take the time and take care about the smallest detail." But the problem is that when one cares about small details, one "loses" much time, and it is therefore a questionable advice from a time management perspective. (Incidentally, this review could have been written much faster, if I did not pay attention to small details.)

Overall, the dilemmas of time management could have been addressed more deeply: for example, what to do with tasks that are neither important nor urgent? Some experts suggest to drop them entirely, but what if these tasks have to do with the dimensions that create trust in institutions? It is precisely those "little" things, which are often considered not important and not urgent. When many "little" things are forgotten by many people, the work atmosphere suffers and the productivity goes down. The efficiency fetishism that is promoted by the time management literature has serious costs, which are not sufficiently discussed.

In my view, the lack of depth should not be blamed on the author. Unfortunately, much of the time management literature does not address these dilemmas properly, and much of the literature remains at a superficial level by giving mostly general common sense advice packaged as wisdom that will help you become rich and powerful. Overall, the author is very kind to this type of literature, and he could have been far more critical in his analysis. For example, what does it mean to say "Do not schedule junk work or volunteer organizational involvement." (p. 74) Or: what is the intellectual value of saying "When you feel bogged down and your time management techniques do not seem to be working don't despair...Progress in time management is a series of wins and losses remember you can't win if you don't buy a ticket." (p. 74). Many other examples of empty or virtually empty phrases could be given.

A promising part of the thesis is the description of the TM4 principles, but unfortunately, it is kept very brief. At least the four principles on page 22 should be explained. The same applies to the problem of workaholism - it could have been dealt with in more depth. It is commendable that the author includes a test for workaholism in Appendix 7. It would have been interesting to include this as part of the questionnaire, as there is not much knowledge

of how widespread the problem of workoholism is.

Concerning the empirical part, the results are merely indicative due to the low number of questionnaires that were returned. This should not speak against the candidate, since many researchers deal with the same problem. The results from the questionnaires can be taken as hypothesis that could be addressed in further work.

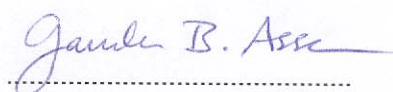
The following part of the thesis, entitled "PROJECT: TIME MANAGEMENT TIPS FOR MANAGERS", is generally useful, but it seems to be largely copied from one source without significant input by the author. Moreover, it is not clear if the author paraphrased it. (The quotation marks are missing, which might be a problem also in the rest of the thesis.) An interesting area that could have been covered as well is known as "generative dialogue".

Questions for the thesis defense:

- 1) Could you please explain in more depth, in what ways the fourth generation of time management (TM4) is different from TM1, TM2 and TM3?
- 2) What do you mean by the sentence: "If [the manager] deals with [subordinates] in a friendly way (to a limited extend, naturally), the relationship and atmosphere on the workplace improve significantly..." (p. 32) Should friendliness be limited, and where is the limit? Is friendliness just politeness?
- 3) "Identify your priorities by tasks that offer the highest return on invested time, not by their reported or apparent urgency." (p. 73) - how can this be done?
- 4) How would you evaluate the time management literature - is it a serious field of research, or is much of it empty advice sold as wisdom? Please be as differentiated in your judgement as possible.

Návrh na klasifikaci diplomové práce: B

Ve Zlíně dne: 14.5.2010



.....
podpis vedoucího DP

Pro klasifikaci použijte tuto stupnici:

Stupeň klasifikace:	A - výborně	B - velmi dobře	C - dobře	D - uspokojivě
	E - dostatečně	F - nedostatečně		

Při návrhu klasifikace nedostatečně (F), se doporučuje přítomnost příslušného hodnotitele.

Hodnocení kritérií:

Kritéria se hodnotí stupněm hodnocení podle stupnice ECTS podle následující tabulky:

Stupeň ECTS	Slovní vyjádření	Číselné vyjádření
A	výborně	1
B	velmi dobře	1,5
C	dobře	2
D	uspokojivě	2,5
E	dostatečně	3
F	nedostatečně	-

Hodnocení v jednotlivých kritériích označte znakem X.

Kritérium 1. Hodnocení náročnosti tématu práce

Toto kritérium hodnotí originalitu zvoleného tématu, jeho zaměření na studijní obor, složitost řešené problematiky, náročnost na teoretické i praktické informační zdroje.

Kritérium 2. Hodnocení splnění cílů práce

Toto kritérium hodnotí splnění zadání práce a na základě zadání definovaných cílů práce, které musí být součástí úvodu.

Kritérium 3. Hodnocení teoretické části práce

Hodnotí se především výběr teoretických disciplín, jejich možná aplikace pro řešení tématu, podíl poznatků získaných během studia, tak i studium odborné literatury a dalších informačních zdrojů. Hodnotí se rovněž způsob i úroveň citací. V teoretické části nelze uvádět poznatky, které nejsou využity v praktické části.

Kritérium 4. Hodnocení praktické části práce (analytická část)

Hodnotí se úroveň analýzy zadaného tématu, vazba analýzy na stanovené cíle, využití teoretických poznatků pro analýzu problému. Při hodnocení se bere v úvahu náročnost získávání informací, přístup studenta a jeho schopnost logických závěrů z analýzy, jako východisko pro řešící část.

Kritérium 5. Hodnocení praktické části práce (řešící část)

Hodnotí se věcná úroveň řešení problému, dosažení stanovených cílů, návaznost řešící části na analytickou část. Hodnotí se logická struktura řešení problému, popřípadě předpoklady jeho verifikace. Kritérium 5 hodnotí rovněž celkovou úroveň provázanosti teoretické a praktické části práce.

Kritérium 6. Hodnocení formální úrovně práce

Hodnotí se gramatická úroveň, zvolené formulace, celková úroveň vyjadřování. Hodnotí se dodržování Směrnice rektora UTB o jednotné formální úpravě vysokoškolských kvalifikačních prací a normy ČSN o úpravě písemností zpracovávaných textovými editory.

Navrhne-li vedoucí nebo oponent práce hodnocení kteréhokoliv kritéria stupněm nedostatečně (F), je celá práce hodnocena tímto stupněm.