

# **Projekt financování investičního záměru města Luhačovice**

Bc. Šárka Machalová

---

Diplomová práce  
2010



Univerzita Tomáše Bati ve Zlíně  
Fakulta managementu a ekonomiky

---

**Univerzita Tomáše Bati ve Zlíně**  
**Fakulta managementu a ekonomiky**

Ústav financí a účetnictví  
akademický rok: 2009/2010

**ZADÁNÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE**  
(PROJEKTU, UMĚLECKÉHO DÍLA, UMĚLECKÉHO VÝKONU)

Jméno a příjmení: **Bc. Šárka MACHALOVÁ**  
Osobní číslo: **M08392**  
Studijní program: **N 6202 Hospodářská politika a správa**  
Studijní obor: **Finance**

Téma práce: **Projekt financování investičního záměru města Luhačovice**

Zásady pro vypracování:

**Úvod**

**I. Teoretická část**

- Na základě literární rešerše popište základní pojmy týkající se rozpočtového hospodaření města.
- Zpracujte teoretické poznatky vztahující se k problematice využití finančních zdrojů Evropské unie na úrovni municipalit.

**II. Praktická část**

- Analyzujte hospodaření města Luhačovice v předcházejících letech.
- Vypracujte vlastní návrh projektu financování investičního záměru města Luhačovice s využitím finančních prostředků z fondů Evropské unie.
- Zhodnoťte vliv ekonomické recese na hospodaření a investice města, včetně daného investičního záměru.

**Závěr**

Rozsah diplomové práce: cca 70 stran  
Rozsah příloh:  
Forma zpracování diplomové práce: tištěná/elektronická

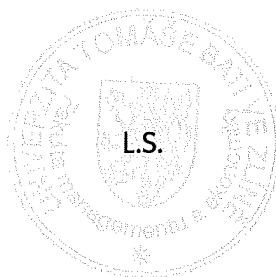
Seznam odborné literatury:

- [1] MARKOVÁ, H. Finance obcí, měst a krajů: příručka pro praxi a studium veřejné správy. 1. vyd. Praha: ORAC, s. r. o., 2000. 190 s. ISBN 80-86199-23-1.  
[2] PEKOVÁ, J. Hospodaření a finance územní samosprávy. 1. vyd. Praha: MANAGEMENT PRESS, 2004. 375 s. ISBN 80-7261-086-4.  
[3] PEKOVÁ, J., PILNÝ, J., JETMAR, M. Veřejná správa a finance veřejného sektoru. 2. přeprac. vyd. Praha: ASPI, a. s., 2005. 556 s. ISBN 80-7357-052-1.  
[4] VALACH, J. a kolektiv. Finanční řízení podniku. Praha: EKOPRESS, 1999. 324 s. ISBN 80-86119-21-1.

Vedoucí diplomové práce: Ing. Eliška Pastuszková, Ph.D.  
Ústav financí a účetnictví  
Datum zadání diplomové práce: 29. března 2010  
Termín odevzdání diplomové práce: 3. května 2010

Ve Zlíně dne 29. března 2010

doc. Dr. Ing. Drahomíra Pavelková  
*děkanka*



doc. Dr. Ing. Drahomíra Pavelková  
*ředitel ústavu*

# PROHLÁŠENÍ AUTORA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Beru na vědomí, že

- odevzdáním diplomové/bakalářské práce souhlasím se zveřejněním své práce podle zákona č. 111/1998 Sb. o vysokých školách a o změně a doplnění dalších zákonů (zákon o vysokých školách), ve znění pozdějších právních předpisů, bez ohledu na výsledek obhajoby <sup>1)</sup>;
- beru na vědomí, že diplomová/bakalářská práce bude uložena v elektronické podobě v univerzitním informačním systému dostupná k nahlédnutí;
- na moji diplomovou/bakalářskou práci se plně vztahuje zákon č. 121/2000 Sb. o právu autorském, o právech souvisejících s právem autorským a o změně některých zákonů (autorský zákon) ve znění pozdějších právních předpisů, zejm. § 35 odst. 3 <sup>2)</sup>;
- podle § 60 <sup>3)</sup> odst. 1 autorského zákona má UTB ve Zlíně právo na uzavření licenční smlouvy o užití školního díla v rozsahu § 12 odst. 4 autorského zákona;
- podle § 60 <sup>3)</sup> odst. 2 a 3 mohu užít své dílo – diplomovou/bakalářskou práci - nebo poskytnout licenci k jejímu využití jen s předchozím písemným souhlasem Univerzity Tomáše Bati ve Zlíně, která je oprávněna v takovém případě ode mne požadovat přiměřený příspěvek na úhradu nákladů, které byly Univerzitou Tomáše Bati ve Zlíně na vytvoření díla vynaloženy (až do jejich skutečné výše);
- pokud bylo k vypracování diplomové/bakalářské práce využito softwaru poskytnutého Univerzitou Tomáše Bati ve Zlíně nebo jinými subjekty pouze ke studijním a výzkumným účelům (tj. k nekomerčnímu využití), nelze výsledky diplomové/bakalářské práce využít ke komerčním účelům.

Ve Zlíně ..... 30. 4. 2010

..... Machalová Šárka

---

*1) zákon č. 111/1998 Sb. o vysokých školách a o změně a doplnění dalších zákonů (zákon o vysokých školách), ve znění pozdějších právních předpisů, § 47b Zveřejňování závěrečných prací:*

*(1) Vysoká škola nevydělečně zveřejňuje disertační, diplomové, bakalářské a rigorózní práce, u kterých proběhla obhajoba, včetně posudků oponentů a výsledku obhajoby prostřednictvím databáze kvalifikačních prací, kterou spravuje. Způsob zveřejnění stanoví vnitřní předpis vysoké školy.*

*(2) Disertační, diplomové, bakalářské a rigorózní práce odevzdané uchazečem k obhajobě musí být též nejméně pět pracovních dnů před konáním obhajoby zveřejněny k nahlázení veřejnosti v místě určeném vnitřním předpisem vysoké školy nebo není-li tak určeno, v místě pracoviště vysoké školy, kde se má konat obhajoba práce. Každý si může ze zveřejněné práce pořizovat na své náklady výpisy, opisy nebo rozmnoženiny.*

*(3) Platí, že odevzdáním práce autor souhlasí se zveřejněním své práce podle tohoto zákona, bez ohledu na výsledek obhajoby.*

2) zákon č. 121/2000 Sb. o právu autorském, o právech souvisejících s právem autorským a o změně některých zákonů (autorský zákon) ve znění pozdějších právních předpisů, § 35 odst. 3:

(3) Do práva autorského také nezasahuje škola nebo školské či vzdělávací zařízení, užije-li nikoli za účelem přímého nebo nepřímého hospodářského nebo obchodního prospěchu k výuce nebo k vlastní potřebě dílo vytvořené žákem nebo studentem ke splnění školních nebo studijních povinností vyplývajících z jeho právního vztahu ke škole nebo školskému či vzdělávacímu zařízení (školní dílo).

3) zákon č. 121/2000 Sb. o právu autorském, o právech souvisejících s právem autorským a o změně některých zákonů (autorský zákon) ve znění pozdějších právních předpisů, § 60 Školní dílo:

(1) Škola nebo školské či vzdělávací zařízení mají za obvyklých podmínek právo na uzavření licenční smlouvy o užití školního díla (§ 35 odst.

3). Odpirá-li autor takového díla udělit svolení bez vážného důvodu, mohou se tyto osoby domáhat nahrazení chybějícího projevu jeho vůle u soudu. Ustanovení § 35 odst. 3 zůstává nedotčeno.

(2) Není-li sjednáno jinak, může autor školního díla své dílo užít či poskytnout jinému licenci, není-li to v rozporu s oprávněnými zájmy školy nebo školského či vzdělávacího zařízení.

(3) Škola nebo školské či vzdělávací zařízení jsou oprávněny požadovat, aby jim autor školního díla z výdělku jím dosaženého v souvislosti s užitím díla či poskytnutím licence podle odstavce 2 přiměřeně přispěl na úhradu nákladů, které na vytvoření díla vynaložily, a to podle okolností až do jejich skutečné výše; přitom se přihlédne k výši výdělku dosaženého školou nebo školským či vzdělávacím zařízením z užití školního díla podle odstavce 1.

## **ABSTRAKT**

Diplomová práce je zaměřena na vypracování projektu financování investičního záměru města Luhačovice. Cílem této práce je navrhnout vhodný způsob financování daného investičního záměru a posouzení, zda tato investiční akce nebude mít negativní dopad na hospodaření města. V teoretické části diplomové práce je charakterizována obec, její druhy, orgány a dále je zde rozepsána problematika hospodaření územních samosprávných celků a možnosti financování jejich rozvojových aktivit. Praktická část je zaměřena na analýzu hospodaření města. Na to navazuje stěžejní část práce, kterou je návrh finančního krytí konkrétního projektu pomocí výběru nejvhodnějšího způsobu úvěrového financování. V závěru práce je provedeno zhodnocení propočtů a je navržena bankovní instituce, která nabízí nejvýhodnější podmínky poskytnutí úvěru.

Klíčová slova: obec, hospodaření, rozpočet, financování, fondy EU, úvěr

## **ABSTRACT**

The thesis is focused on the elaboration of the project financing the investment goal of the town Luhačovice. The aim of this paper is to propose a suitable way of financing the investment project and to consider whether the project will have a negative impact on the economy of the town. In the theoretical part is characterized a municipality, its forms and bodies and farther is also described an issue that concerns the management of regional self-governing units and the options of financing their development activities. The practical part focuses on the analysis of management of the town. This is followed by a pivotal part of the thesis which is a proposal for funding a concrete project by selecting the most appropriate form of credit financing. In the conclusion are evaluated calculations and is suggested a bank institution that offers the best conditions of the credit.

Keywords: municipality, management, budget, financing, funds of the EU, credit

Ráda bych poděkovala městu Luhačovice za možnost vypracování diplomové práce a všem zaměstnancům městského úřadu Luhačovice za odbornou pomoc, cenné rady a připomínky. Velké poděkování patří Ing. Elišce Pastuszkové, Ph.D za pomoc při vedení diplomové práce.

Prohlašuji, že odevzdaná verze diplomové práce a verze elektronická nahraná do IS/STAG jsou totožné.

## OBSAH

<b>ÚVOD.....</b>	<b>10</b>
<b>I TEORETICKÁ ČÁST .....</b>	<b>11</b>
<b>1 OBEC A JEJÍ CHARAKTERISTIKA.....</b>	<b>12</b>
1.1 DRUHY OBCÍ V ČR .....	13
1.2 PŮSOBNOST OBCE.....	13
1.3 POSTAVENÍ OBCE.....	14
1.4 ORGÁNY OBCE.....	15
<b>2 FINANČNÍ HOSPODAŘENÍ ÚZEMNÍCH SAMOSPRÁVNÝCH CELKŮ.....</b>	<b>18</b>
2.1 ROZPOČTOVÝ VÝHLED .....	18
2.2 ROZPOČET OBCE.....	19
2.3 STRUKTURA ÚZEMNÍHO ROZPOČTU.....	24
<b>3 FINANCOVÁNÍ ROZVOJOVÝCH AKTIVIT OBCE .....</b>	<b>26</b>
3.1 FORMY DLUHU .....	27
3.2 FINANČNÍ PROSTŘEDKY Z EU .....	30
3.2.1 Fondy EU .....	31
3.2.2 Operační programy.....	32
3.3 MOŽNOSTI ČERPÁNÍ FINANČNÍCH PROSTŘEDKŮ NA ÚROVNI MUNICIPALIT.....	35
<b>II ANALYTICKÁ ČÁST .....</b>	<b>38</b>
<b>4 CHARAKTERISTIKA MĚSTA LUHAČOVICE .....</b>	<b>39</b>
4.1 STRUKTURA OBYVATEL.....	40
4.2 OBČANSKÁ VYBAVENOST MĚSTA .....	42
4.3 ORGÁNY MĚSTA .....	43
<b>5 ANALÝZA HOSPODAŘENÍ MĚSTA .....</b>	<b>44</b>
5.1 HOSPODAŘENÍ MĚSTA V ROCE 2006 .....	44
5.2 HOSPODAŘENÍ MĚSTA V ROCE 2007 .....	45
5.3 HOSPODAŘENÍ MĚSTA V ROCE 2008 .....	47
5.4 VÝPOČET UKAZATELE DLUHOVÉ SLUŽBY .....	49
5.5 VÝPOČET OBEČNÍHO DLUHU .....	51
5.6 MÍRA SOBĚSTAČNOSTI MĚSTA .....	52
<b>6 PROJEKT FINANCOVÁNÍ INVESTIČNÍHO ZÁMĚRU MĚSTA LUHAČOVICE .....</b>	<b>53</b>



6.1	VÝCHOZÍ STAV PŘED REALIZACÍ PROJEKTU .....	53
6.2	POPIS PROJEKTU .....	54
6.3	FINANČNÍ KRYTÍ REALIZACE PROJEKTU .....	55
6.3.1	Náklady projektu .....	55
6.3.2	Návrh způsobu financování projektu .....	56
6.3.3	Výpočet úvěru u banky A.....	57
6.3.4	Výpočet úvěru u banky B .....	59
6.3.5	Výpočet úvěru u banky C.....	61
6.3.6	Zhodnocení bank dle poskytnuté pevné úrokové sazby .....	64
6.4	VÝBĚR VHODNÉ BANKOVNÍ INSTITUCE.....	65
<b>7</b>	<b>VLIV EKONOMICKÉ RECESE NA HOSPODAŘENÍ MĚSTA .....</b>	<b>71</b>
	<b>ZÁVĚR .....</b>	<b>73</b>
	<b>SEZNAM POUŽITÉ LITERATURY.....</b>	<b>75</b>
	<b>SEZNAM POUŽITÝCH SYMBOLŮ A ZKRATEK .....</b>	<b>77</b>
	<b>SEZNAM OBRÁZKŮ .....</b>	<b>78</b>
	<b>SEZNAM TABULEK.....</b>	<b>79</b>
	<b>SEZNAM PŘÍLOH.....</b>	<b>81</b>

## ÚVOD

Tématem diplomové práce je „Projekt financování investičního záměru města Luhačovice“. Výstupem, tedy cílem této diplomové práce, bude návrh na způsob a průběh financování daného investičního záměru města.

V teoretické části se zaměřím na charakteristiku obce, její druhy, působnost, orgány. V další kapitole se budu věnovat problematice finančního hospodaření obce a v poslední kapitole se zaměřím na způsoby financování rozvojových aktivit obce, kde se budu blíže zabývat také fondy Evropské unie a s nimi spojenými Operačními programy pro období 2007 - 2013.

V analytické části diplomové práce nejprve krátce představím město Luhačovice. Další důležitou kapitolu, kterou v rámci utvoření si obrázku o městě Luhačovice nemůžu opomenout, je provedení analýzy dosavadního hospodaření. Analýzu hospodaření města provedu za roky 2006 – 2008. Na základě rozboru příjmů a výdajů zjistím, jakým způsobem město hospodaří s finančními prostředky, zda tvoří přebytkový, schodkový nebo vyrovnaný rozpočet. Kapitulu o hospodaření města dále doplním o výpočet ukazatele dluhové služby, výpočet obecního dluhu a zakončím ji výpočtem míry soběstačnosti města. Podle zjištěných hodnot ukazatele posoudím, zda je výše zadluženosti města únosná nebo se vymyká standardním limitům v této oblasti.

Po analytické části přejdu k samotnému projektu financování investičního záměru města. Nejprve blíže představím daný projekt a poté se budu zabývat problematikou vhodného způsobu financování. Na základě provedených výpočtů poté navrhnou pro město nejvhodnější variantu financování, která nebude mít v dalších letech negativní dopad na hospodaření a rozpočet obce.

Závěr diplomové práce bude patřit problematice probíhající ekonomické recese. V rámci této kapitoly provedu analýzu daňových příjmu a zhodnotím dosavadní hospodaření města, ze kterého bude možno posoudit, do jaké míry ekonomická recese ovlivnila prosperitu města.

# **I. TEORETICKÁ ČÁST**

## 1 OBEC A JEJÍ CHARAKTERISTIKA

**Obec** je podle zákona o obcích základním územním samosprávným společenstvím občanů a tvoří územní celek, který je vymezen hranicí území obce. Je veřejnoprávní korporací, má vlastní majetek, vystupuje v právních vztazích svým jménem a nese odpovědnost z těchto vztahů vyplývajících.<sup>1</sup>

V České republice existuje dvoustupňový systém územní samosprávy. V Ústavě České republiky je zakotveno členění České republiky na základní samosprávné celky (obce) a vyšší územní samosprávné celky (kraje).<sup>2</sup>

Obec může nést i označení město, pokud splňuje stanovená kritéria. **Město** je tedy zvláštní kategorií obce. Vyznačuje se zejména vyšší koncentrací obyvatel, vyšším podílem obyvatel pracujících v průmyslu či službách, naopak nižším podílem obyvatel pracujících v zemědělství a těžbě surovin. Dle zákona o obcích je městem obec, která má alespoň 3 000 obyvatel, pokud tak stanoví předseda Poslanecké sněmovny po vyjádření vlády.

V České republice je problematika obcí a měst upravena zákonem č. 128/2000 Sb., o obcích. Postavení obce ve veřejné správě je stále významnější, což je výsledkem dlouhodobě probíhající decentralizace kompetencí a odpovědnosti za zabezpečování veřejných statků pro obyvatelstvo ze státu na územní samosprávu. Právo na místní samosprávu obcí je zakotveno v Evropské chartě místní samosprávy přijaté většinou evropských států v roce 1985.

V právním smyslu je obec vymezena třemi základními znaky. Jsou to:

- a) území
- b) občané s trvalým či přechodným pobytem, občané s čestným občanstvím obce (města), právnické osoby a podnikatelé se sídlem na území obce,
- c) samospráva.<sup>3</sup>

---

<sup>1</sup> MARKOVÁ, H. *Finance obcí, měst a krajů*. Praha: ORAC, 2000.

<sup>2</sup> Kolektiv autorů. *Veřejná správa v České republice*. Praha: Tiskárna ministerstva vnitra ČR, 2005.

<sup>3</sup> PEKOVÁ, J., PILNÝ, J. *Veřejná správa a finance*. Praha: Codex Bohemia, 1998.

## 1.1 Druhy obcí v ČR

Rozlišujeme tyto základní druhy:

- obce, které nejsou městy,
- města v závislosti na počtu obyvatel (od 3000 obyvatel),
- obce s pověřenými obecními úřady a obce s rozšířenou působností,
- statutární města
- hlavní město Praha.<sup>4</sup>

Obce a města členíme také podle počtu obyvatel a podle činností, které v nich jejich úřady vykonávají:

- obec a obecní úřad s výkonem správy v základním rozsahu,
- obec a obecní úřad s výkonem správy přenesené působnosti,
- obec a obecní úřad s výkonem správy rozšířené působnosti.<sup>5</sup>

## 1.2 Působnost obce

Obec při své činnosti vykonává na svém území jednak samosprávu, ale ze zákona je jí svěřen i určitý výkon státní správy.

**Samostatná působnost obce** znamená, že obec při své činnosti sleduje a hájí zájmy občanů, kteří na jejím území žijí. Obec si v rámci samostatné působnosti spravuje své záležitosti samostatně a stát může do její působnosti zasahovat, jen pokud to vyžaduje ochrana zákona a jen způsobem, který je zákonem stanoven.

V samostatné působnosti obce zabezpečují svým občanům potřeby v oblasti bydlení, ochrany a rozvoje zdraví, dopravy a spojů, potřeby informací, výchovy a vzdělání, celkového kulturního rozvoje a ochrany veřejného pořádku.

---

<sup>4</sup> PEKOVÁ, J. *Hospodaření a finance územní samosprávy*. Praha: Management Press, 2004.

<sup>5</sup> KÁŇA, P. *Základy veřejné správy*. Ostrava: Montanex, 2007.

V samostatné působnosti může obec vydávat obecně závazné vyhlášky. Obec vydává obecně závazné vyhlášky jako projev své mocenské pravomoci rozhodovat v samosprávných otázkách. Při vydávání obecně závazných vyhlášek je obec vázána zákony.

V rámci **přenesené působnosti obec** vykonává státní správu. Stát na ni delegoval část svých výkonných pravomocí, aby se výkon státní správy přiblížil občanovi. Rozhodovací pravomoc však zůstává na úrovni státu. Obec je tedy státu zodpovědná za to, jak přenesenou působnost vykonává. Obce vykonávají přenesenou působnost v různém rozsahu, tak jak jsou k výkonu přenesené působnosti pověřovány zákony, které danou oblast upravují, např. zákonem o ochraně přírody a krajiny, stavebním zákonem, zákonem o státní správě a samosprávě ve školství a dalšími. Všeobecně závazný právní předpis mohou obce vydávat i v přenesené působnosti. Jedná se o nařízení obce. K vydání nařízení obce však musí být obec zmocněna zákonem, tzn., zákon ji musí umožnit nařízení obce vydat.

Dozor nad výkonem samostatné a přenesené působnosti vykonává krajský úřad v přenesené působnosti a Ministerstvo vnitra. V oblasti samostatné působnosti se jedná pouze o následnou kontrolu zákonnosti jednání jednotlivých orgánů obce. Stát nemůže zasahovat do rozhodování obce v samostatné působnosti jinak než v rámci ochrany dodržování zákonů. Při vydání nařízení obce stát opět kontroluje pouze zákonnost nařízení obce.<sup>6</sup>

### 1.3 Postavení obce

Postavení obcí je zakotveno v Ústavě ČR a v zákoně o obcích. Obec jako základní územní samosprávný celek je veřejnoprávní korporací. To znamená, že:

- je to společenství občanů s trvalým pobytem, kteří se účastní na samosprávě,
- je reprezentantem veřejných zájmů, zájmů občanů daného územního společenství,
- je samostatným ekonomickým subjektem – v ČR tzv. právnickou osobou, má tedy právní subjektivitu,

---

<sup>6</sup> HRABALOVÁ, S. *Teorie a praxe rozvoje měst a obcí*. Brno: Masarykova Univerzita, 2004.

- zabezpečuje veřejné služby pro své občany, může zřizovat neziskové organizace,
- může zakládat obecní podniky, může vkládat svůj majetek do společných podniků,
- musí mít určitou finanční suverenitu vymezenou příslušným zákonem,
- spolupracuje a rozvíjí vztahy s jinými obcemi, s krajem, státem a ostatními subjekty.<sup>7</sup>

## 1.4 Orgány obce

Obec je spravována svými orgány. Tyto orgány můžeme členit na:

- a) volené – zastupitelstvo,
- b) výkonné – rada obce, starosta, obecní úřad,
- c) poradní a kontrolní orgány – výbory (finanční, kontrolní), komise.

**Zastupitelstvo** obce rozhoduje ve věcech patřících do samostatné působnosti obce. Ve věcech patřících do přenesené působnosti rozhoduje jen tehdy, stanoví-li tak zákon o obcích nebo zvláštní zákon.<sup>8</sup> Členy zastupitelstva jsou zvolení zástupci jednotlivých politických stran, případně jsou to nezávislí kandidáti zvolení na dobu 4 let. Ze svých řad zvolí zástupci obecní radu. Jednání zastupitelstva je veřejné. Zastupitelstvo musí své záměry zveřejnit na vývěškách nebo jiným způsobem.<sup>9</sup>

**Rada obce** je výkonným orgánem. V samostatné působnosti podléhá obecnímu zastupitelstvu, v rámci přenesené působnosti obce rozhoduje na základě zákona. Jednání rady jsou neveřejná. Rada obce se nevolí tehdy, má-li zastupitelstvo obce méně než 15 členů. V čele rady obce stojí **starosta** a jeho zástupci – místostarostové a další členové, ve velkých městech primátor, náměstci primátora a ostatní členové.

---

<sup>7</sup> PEKOVÁ, J., PILNÝ, J., JETMAR, M. *Veřejná správa a finance veřejného sektoru*. Praha: ASPI, 2008.

<sup>8</sup> MARKOVÁ, H. *Finance obcí, měst a krajů*. Praha: ORAC, 2000.

<sup>9</sup> KÁŇA, P. *Základy veřejné správy*. Ostrava: Montanex, 2007.

**Starosta** je představitelem obce, zastupuje obec navenek. V případě, že není v obci zřízena funkce tajemníka, řídí a kontroluje všechny pracovníky obecního úřadu. Je odpovědný zastupitelstvu obce. Svolává zastupitelstvo obce, připravuje, svolává a řídí schůze rady obce, odpovídá za objednání a provedení auditu hospodaření obce, jmenuje a odvolává tajemníka obecního úřadu.

Místostarosta, ve městech náměstek primátora, zastupuje starostu v jeho nepřítomnosti.<sup>10</sup>

**Obecní úřad** tvoří starosta, místostarosta, tajemník obecního úřadu, je-li tato funkce zřízena, a zaměstnanci obecního úřadu. Obecní úřad prostřednictvím svých komisí, odborů a zaměstnanců vykonává administrativní činnost, která souvisí se správou obce, správou obecního úřadu, správou záležitostí občanů a veřejných záležitostí obce.

V rámci samostatné působnosti samosprávy plní obecní úřad úkoly, které mu uložila obecní rada a obecní zastupitelstvo. Obecní úřad pomáhá komisím v jejich činnosti, řídí organizace, které zřídila obec pro zabezpečení veřejných činností a zabezpečení činnosti veřejných statků.

**Tajemník** obecního úřadu je v pracovním poměru, je zaměstnancem úřadu ve funkci ředitele, řídí administrativní aparát obecního úřadu. Zúčastňuje se zasedání obecní rady a zasedání zastupitelstva. Je odpovědný obecní radě a starostovi obce.<sup>11</sup>

Obecní úřad dále tvoří zaměstnanci ve výkonných orgánech. Výkonnými orgány jsou **odborníky**. Počet odborů a náplň jejich činností závisí na:

- a) velikosti obce, města,
- b) rozsahu samostatné působnosti,
- c) rozsahu přenesené působnosti.

---

<sup>10</sup> PEKOVÁ, J. *Hospodaření a finance územní samosprávy*. Praha: Management Press, 2004.

<sup>11</sup> KÁŇA, P. *Základy veřejné správy*. Ostrava: Montanex, 2004.



Mezi **poradní a kontrolní orgány obce** můžeme zařadit:

- a) výbory, které jsou iniciativními a kontrolními orgány zastupitelstva obce,
- b) komise, které jsou iniciativními a poradními orgány rady obce.

**Počet výborů** závisí na rozhodnutí zastupitelstva obce. Vždy musí být zřízen **finanční výbor**, který kontroluje hospodaření s majetkem obce, včetně finančních prostředků v rámci hospodaření obce. Dále musí být zřízen **kontrolní výbor**, který kontroluje usnesení zastupitelstva obce a rady obce a dodržování předpisů. Tyto výbory musí být nejméně tříčlenné, jejich členy nemohou být starosta, místostarostové, tajemník ani jiní členové, kteří se zabývají hospodařením obce.<sup>12</sup>

**Komise** jsou výkonné orgány obce, jejichž počet a skladba není ničím vymezena. Počet komisí je závislý na počtu obyvatel obce, na pravomoci a působnosti obecní samosprávy. Komise jsou výkonnými orgány ve věcech samostatné působnosti obce a v této činnosti jsou odpovědny obecní radě, které předkládají svá doporučení. V přenesené působnosti jsou obce odpovědny příslušným orgánům státní moci.<sup>13</sup>

---

<sup>12</sup> PEKOVÁ, J. *Hospodaření a finance územní samosprávy*. Praha: Management Press, 2004.

<sup>13</sup> KÁŇA, P. *Základy veřejné správy*. Ostrava: Montanex, 2004.

## 2 FINANČNÍ HOSPODAŘENÍ ÚZEMNÍCH SAMOSPRÁVNÝCH CELKŮ

Finanční hospodaření územních samosprávných celků a svazků obcí se řídí jejich ročním rozpočtem a rozpočtovým výhledem.

### 2.1 Rozpočtový výhled

Rozpočtový výhled je pomocným nástrojem územního samosprávného celku sloužícím pro střednědobé finanční plánování rozvoje jeho hospodářství. Sestavuje se na základě uzavřených smluvních vztahů a přijatých závazků zpravidla na 2 až 5 let následujících po roce, na který se sestavuje roční rozpočet.

Rozpočtový výhled obsahuje souhrnné základní údaje o příjmech a výdajích, zejména o dlouhodobých závazcích a pohledávkách, o finančních zdrojích a potřebách dlouhodobě realizovaných záměrů.<sup>14</sup>

Rozpočtový výhled by měl být sestavován jak pro kapitálovou část rozpočtu, ve které by se odrazily zamýšlené investice ve vazbě na současný majetek obce, tak i pro běžnou část rozpočtu, neboť právě přebytek běžného rozpočtu může být použit pro financování investičních potřeb obce.

Průběžná kontrola a monitoring naplňování ukazatelů obsažených v rozpočtovém výhledu jsou jedním ze základních předpokladů, aby rozpočtový výhled plnil svou roli při řízení obce. K vyhodnocování plnění rozpočtového výhledu by mělo docházet alespoň jednou ročně, nejlépe souběžně s vyhodnocením plnění ročního rozpočtu.<sup>15</sup>

Zpracování rozpočtového výhledu přináší obci, či kraji, který jej zpracoval především:

- výrazné zkvalitnění řízení hospodaření,
- odvrácení hrozby možného přeúvěrování a tedy stabilní finanční situaci,
- rychlou orientaci ve finančních možnostech a to i pro nově zvolené zastupitelstvo,

---

<sup>14</sup> § 3, ZÁKON ze dne 7. července 2000 o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů.

<sup>15</sup> HRABALOVÁ, S. *Teorie a praxe rozvoje měst a obcí*. Brno: Masarykova Univerzita, 2004.

- usnadnění projednávání úvěru s peněžními ústavami a s fondy o mimořádné a účelové dotace.<sup>16</sup>

## 2.2 Rozpočet obce

Rozpočet obce je zobrazením finančního hospodaření obce či města na daný kalendářní rok. Je tedy krátkodobým nástrojem řízení obce. Rozpočet slouží jako rozhodovací nástroj, pomocí něhož jsou vymezeny priority, stanoveny cíle, sestaveny operační programy a je prováděna kontrola.

Základní typy peněžních operací, které jsou v rozpočtu obsaženy, jsou příjmy, výdaje a financování. Rovnice, která pro rozpočtové hospodaření platí je:

$$\text{příjmy} - \text{výdaje} = \text{financování}$$

Z této rovnice vyplývá, že rozpočet je určitou bilancí příjmů a výdajů, kdy rozdíl mezi nimi je právě vyrovnáván financujícími operacemi.

Na rozpočet můžeme pohlížet jako na finanční plán obce pro roční období jejího hospodaření. Na základě analýzy minulého rozpočtového hospodaření a se znalostí faktorů, které jej ovlivňovaly, jsou odhadovány a plánovány příjmy a výdaje na následující rozpočtový rok.

Rozpočet je také decentralizovaným peněžním fondem.<sup>17</sup> Je to z toho důvodu, že během celého rozpočtového období se v něm soustřeďují různé druhy veřejných příjmů, které se rozdělují a používají na financování veřejných statků.<sup>18</sup>

Prostřednictvím rozpočtu, tedy finančních operací, které jsou v něm zachyceny, se realizuje koncepce rozvoje obce. Rozpočet je tedy nástrojem prosazování obecní politiky.

---

<sup>16</sup> PROVAZNÍKOVÁ, R. *Financování měst, obcí a regionů – teorie a praxe*. Praha: GRADA, 2007.

<sup>17</sup> HRABALOVÁ, S. *Teorie a praxe rozvoje měst a obcí*. Brno: Masarykova Univerzita, 2004.

<sup>18</sup> TOMANCOVÁ, J., OBROVSKÝ, J., BRTOUN, A. *Veřejná správa a finance*. Brno: Albert, 2009.

Vedle rozpočtu si obec může také zřizovat peněžní fondy, které mohou, ale nemusí být napojeny na rozpočet. Závisí to na rozhodnutí zastupitelstva obce a vyhlášeném statutu fondu, kterým se řídí hospodaření tohoto fondu. Tyto fondy mohou být účelové, jako například sociální fond nebo fond bytové výstavby. Příkladem peněžního fondu, který nemá upraven účel svého použití, pak může být např. fond rezerv a rozvoje, do kterého jsou zpravidla převáděny přebytky rozpočtového hospodaření.<sup>19</sup>

### **Rozpočtový proces**

Pod rozpočtovým procesem rozumíme souhrn činností, které jsou nezbytné k řízení hospodaření územního samosprávného celku v daném rozpočtovém období. V České republice se rozpočet jako základ finančního hospodaření obce sestavuje na jeden kalendářní rok. Rozpočtový proces je však delší, zpravidla zahrnuje dobu 1,5 až 2 roky.<sup>20</sup>

Etapy rozpočtového procesu jsou následující:

- a) sestavení návrhu rozpočtu na základě rozpočtového výhledu,
- b) projednání a schválení,
- c) kontrola plnění rozpočtu,
- d) přehled o skutečném plnění rozpočtu - závěrečný účet obce.<sup>21</sup>

Sestavení návrhu rozpočtu a tvorbu podkladů pro tvorbu rozpočtu zpravidla provádí výkonný orgán obce, většinou finanční odbor. Podkladem pro návrh rozpočtu je rozpočtový výhled.

Návrh musí obsahovat konkrétní požadavky jednotlivých vedoucích odborů a zastupitelů, případně požadavků svých organizací, které řídí. Vlastní návrh by měl vycházet z analýzy hospodaření nejméně dva roky zpět.

---

<sup>19</sup> HRABALOVÁ, S. *Teorie a praxe rozvoje měst a obcí*. Brno: Masarykova Univerzita, 2004.

<sup>20</sup> PROVAZNÍKOVÁ, R. *Financování měst, obcí a regionů: teorie a praxe*. Praha: Grada, 2007.

<sup>21</sup> TOMANCOVÁ, J., OBROVSKÝ, J., BRTOUN, A. *Veřejná správa a finance*. Brno: Albert, 2009.

Jednotlivé odbory by měly návrh své části rozpočtu rozdělit na příjmy, běžné výdaje a kapitálové výdaje.<sup>22</sup>

Schvalování rozpočtu je ve výhradní pravomoci zastupitelstva. Zastupitelé schvalují závazné ukazatele, které se po schválení rozepisují podle podrobné rozpočtové skladby. Schválený rozpočet je vyrovnaný, přebytkový nebo schodkový. Rozpočet musí být reálný, pravdivý a úplný. Tyto zásady mají význam, při kontrole plnění rozpočtu a jeho vyhodnocení během roku. Přehled o skutečném plnění a vypracování závěrečného účtu sestavují výkonné orgány (finanční odbor a rada), jejich schválení je v kompetenci volených orgánů. Územní samosprávný celek a dobrovolný svazek obcí je povinen nechat si přezkoumat své hospodaření za uplynulý rok. A to buď krajským úřadem anebo krajskému úřadu oznámí, že se rozhodl zadat přezkoumání auditorovi nebo auditorské společnosti. Zpráva o přezkoumání hospodaření obce, či kraje za uplynulý rok je nezbytnou součástí projednání závěrečného účtu.

Během rozpočtového roku dochází k nesrovnalostem mezi rozpočtem a skutečností. Jsou způsobeny organizačními změnami, změnami zákonů nebo objektivně se opakujícími skutečnostmi, které nebyly při sestavování rozpočtu známy (např. opravy v souvislosti s povodněmi).

V těchto případech je nutno rozpočtovou potřebu uhrazovat těmito způsoby:

- změnou rozpočtu, kterou schválí zastupitelstvo,
- využitím prostředků z mimorozpočtových zdrojů (např. z fondů rezerv a rozvoje),
- realizovat rozpočtové opatření.

---

<sup>22</sup> PROVAZNÍKOVÁ, R. *Financování měst, obcí a regionů: teorie a praxe*. Praha: Grada, 2007.

**Rozpočtovým opatřením** jsou povolené přesuny rozpočtových prostředků mezi jednotlivými druhy příjmů a výdajů rozpočtu, povolené překročení rozpočtu podřízené organizace a vázání rozpočtových prostředků (na daný účel). Rozpočtové opatření se musí uskutečnit vždy, jestliže jde o vztah k jinému rozpočtu, mění se závazné ukazatele, nebo hrozí vznik rozpočtového schodku. Je povinností, zpravidla finančního odboru, poukázat na tyto skutečnosti a navrhnout opatření k jejich nápravě.

Při sestavování rozpočtu a hospodaření na jeho základě by měly být dodržovány určité **rozpočtové zásady**:

- každoroční sestavování a schvalování rozpočtu,
- dlouhodobá vyrovnanost rozpočtu jako základu úspěšného hospodaření obce,
- reálnost a pravdivost, tj. reálný odhad příjmů a výdajů rozpočtu,
- úplnost a jednotnost rozpočtu dosažené pomocí závazné rozpočtové skladby,
- publicita, jejímž cílem je důkladná informovanost všech občanů o hospodaření obce.

Jestliže rozpočet není schválen do nového rozpočtového období, hospodaří se podle **rozpočtového provizoria**, buď podle skutečnosti stejného období v předchozím rozpočtovém období, nebo podle plánovaného rozpočtu. Rozhodnutí o způsobu hospodaření podle rozpočtového provizoria u územního rozpočtu je v pravomoci zastupitelstva obce, či zastupitelstva kraje.<sup>23</sup>

Pro klasifikaci peněžních operací obsažených v rozpočtu je používána **rozpočtová skladba**. Rozpočtová skladba používá čtyři základní členění rozpočtových operací, a tím poskytuje různé pohledy na finanční hospodaření daného subjektu, neboť informace jednotlivých členění se vzájemně doplňují.

---

<sup>23</sup> PROVAZNÍKOVÁ, R. *Financování měst, obcí a regionů: teorie a praxe*. Praha: Grada, 2007.

a) **Druhové členění peněžních operací** vychází ze základních ekonomických kategorií obsažených v rozpočtu, tedy z příjmů, výdajů a financování. Zobrazuje tedy ekonomický charakter dané operace. Pro obce je toto členění povinné. Používá čtyři úrovně podrobností členění peněžních operací obce. Nejvyšší úrovní jsou třídy, kterých je sedm:

třída 1: daňové příjmy,

třída 2: nedaňové příjmy,

třída 3: kapitálové příjmy,

třída 4: přijaté dotace,

třída 5: běžné výdaje,

třída 6: kapitálové výdaje,

třída 7: financování.

b) **Odvětvové členění peněžních operací** doplňuje druhové třídění tím, že poskytuje informaci o tom, na jaký účel byl daný výdaj použit, z jaké oblasti byly příjmy realizovány. Odvětvové členění je pro obce také povinné. Toto členění opět využívá čtyři úrovně podrobnosti, přičemž nejvyšší jsou skupiny:

skupina 1: zemědělství a lesní hospodářství,

skupina 2: průmyslová a ostatní odvětví hospodářství,

skupina 3: služby pro obyvatelstvo,

skupina 4: sociální věci a politika zaměstnanosti,

skupina 5: obrana, bezpečnost a právní ochrana,

skupina 6: všeobecná veřejná správa a služby.

c) **Odpovědnostní členění** člení peněžní operace do kapitol. Toto členění zohledňuje odpovědnost a působnost subjektu, který s peněžními prostředky nakládá. Odpovědnostní členění je pro obec nepovinné.

- d) **Konsolidační členění** je také pro obec povinné. Jedná se o třímístní kód, záznamovou jednotku, kterou se klasifikují peněžní operace pro potřeby konsolidace.<sup>24</sup>

### 2.3 Struktura územního rozpočtu

Ve většině zemí se rozpočet obce zpravidla sestavuje ve dvojím průřezu a to běžný a kapitálový rozpočet. Oddělení běžného hospodaření od hospodaření investičního umožňuje přehledně analyzovat, na co jsou vynakládány daňové i nedaňové příjmy, umožňuje analyzovat nutnost využívání návratných příjmů na financování investic a únosnou výši dluhové služby.

**Běžný rozpočet** je bilance běžných příjmů a běžných výdajů, z nichž většina se každoročně opakuje, vztahují se k danému rozpočtovému roku. Běžnými příjmy se financují neinvestiční (provozní) potřeby prostřednictvím běžných (neinvestičních) výdajů. Běžný rozpočet může být sestaven jako vyrovnaný – příjmy by se měly vyrovnat výdajům, nebo jako deficitní, kdy jsou běžné příjmy menší než běžné výdaje. Dlouhodobě schodkový rozpočet je však nežádoucí a je proto nutné analyzovat příčiny schodkovosti.

Naopak příjmy, které se vztahují na financování investičních potřeb, které přesahují období jednoho rozpočtového roku, se zachycují v **kapitálovém rozpočtu**. Tyto příjmy a výdaje jsou zpravidla jednorázové a neopakovatelné. Kapitálový rozpočet by měl sloužit ke kumulaci zdrojů na získávání dlouhodobých aktiv, protože výdaje na investiční projekty jsou poměrně velké.<sup>25</sup>

---

<sup>24</sup> HRABALOVÁ, S. *Teorie a praxe rozvoje měst a obcí*. Brno: Masarykova Univerzita, 2004.

<sup>25</sup> PROVAZNÍKOVÁ, R. *Financování měst, obcí a regionů: teorie a praxe*. Praha: Grada, 2007.



Tab. 1 Schéma běžného rozpočtu

Příjmy	Výdaje
▪ daňové	<ul style="list-style-type: none"> <li>- všeobecné veřejné služby</li> <li>- veřejný pořádek (policie, hasiči)</li> <li>- vzdělání</li> <li>- péče o zdraví (veřejné zdravotnictví)</li> <li>- bydlení</li> <li>- komunální služby</li> <li>- na podnikání</li> <li>- ostatní běžné výdaje (placené pokuty)</li> <li>- placené úroky</li> <li>- běžné dotace jiným rozpočtům</li> </ul>
- svěřené daně	
- sdílené daně	
- místní daně	
- správní poplatky	
▪ nedaňové	
- uživatelské poplatky za služby	
- příjmy z pronájmu majetku	
- příjmy od vlastních neziskových org.	
- zisk z podnikání	
- ostatní	
▪ přijaté transfery	
- běžné dotace ze státního rozpočtu	
- běžné dotace ze státních fondů	
- od územních rozpočtů	
- ostatní běžné příjmy (přijaté dary, sankce)	

Zdroj: Provozničková, R. Financování měst, obcí a regionů – teorie a praxe, 2007.

Vlastní zpracování.

Tab. 2 Schéma kapitálového rozpočtu

Příjmy	Výdaje
- z prodeje majetku	- na investice
- kapitálové přijaté dotace	- kapitálové dotace jiným rozpočtům
- příjmy z půjček	- na nákup obligací, akcií
- příjmy z emise vlastních obligací	- poskytované půjčky
- dary na investice	- splátky dříve přijatých půjček
- přebytek běžného rozpočtu	- krytí deficitu běžného rozpočtu

Zdroj: Provozničková, R. Financování měst, obcí a regionů – teorie a praxe, 2007. Vlastní zpracování.

### 3 FINANCOVÁNÍ ROZVOJOVÝCH AKTIVIT OBCE

Obce mohou své rozvojové projekty financovat dvěma základními způsoby. Jednak z **vlastních zdrojů**, které získají zpravidla buď tak, že prodají nepotřebný či nevyužívaný majetek, nebo tím, že si potřebné prostředky naspoří. Znamená to pro ně nutnost hospodařit po určitý čas s přebytkem a tyto přebytky akumulovat například v peněžních fondech, až je shromážděn dostatek prostředků pro plánovanou investici.

Často však naléhavost investiční akce či politické tlaky vedou obce k tomu, že upřednostňují financování investic z cizích zdrojů a teprve následné splácení dluhu včetně jeho nákladů. V tomto případě obce využívají pro financování svých rozvojových potřeb **cizích prostředků**. Obce si tedy určitou formou prostředky půjčí s tím, že je musí v budoucnu splatit. Pokud na sebe obec bere závazek, měla by zvažovat únosnost zadlužení z hlediska objemu, nákladů a trvání dluhu a formy dluhu.

Obce by neměly přijímat dlouhodobější zadlužení k financování běžných výdajů, tedy ke krytí schodku běžného rozpočtu, neboť z logiky věci je zřejmé, že financování běžných výdajů přijetím dluhu je dlouhodobě neudržitelné a svědčí o nezdravém hospodaření obce. Pokud obce zjistí, že běžný rozpočet hrozí deficitem, měla by přehodnotit zejména výdajovou stránku rozpočtu a hledat možné úspory či zvažovat, zda není možné najít další zdroj příjmů běžného rozpočtu. Výjimkou může být přijetí krátkodobého úvěru pro krytí nesouladu mezi realizovanými příjmy a výdaji v rámci rozpočtového roku.

V souvislosti s plánovanou investiční akcí je třeba vzít v úvahu, jestli po dokončení bude investice pro obec zisková, nebo jestli obec bude v budoucnosti dotovat i provoz investice. I tato skutečnost může výrazně ovlivnit výdajovou stránku rozpočtu obce. Většina investic, které obce realizují, nepřináší přímé finanční efekty a je třeba počítat s tím, že se zvýší běžné výdaje právě o výdaje na provoz investice.

Jednou z otázek, kterými se obce při rozhodování o přijetí cizích prostředků zabývá, je volba přiměřené výše dluhu. Lze použít alespoň jako základní vodítko při rozhodování o míře zadlužení různé ukazatele. Tokové ukazatele hodnotí náklady dluhu a schopnost obce dluh splácet z hlediska toku prostředků zachycených v rozpočtu, využívá se potom například ukazatele dluhové služby, ukazatel dluhové kapacity či poměr dluhové kapacity vůči dluhové službě.

Vedle tokových ukazatelů lze využívat i ukazatele stavové, které hodnotí objem dluhu. Pracuje se potom například s výší dluhu na jednoho obyvatele obce, nebo se výše dluhu vztahuje k majetku obce.

**Ukazatel dluhové služby** je konstruován jako poměr splátek a obsluhy dluhu k určité kategorii příjmů. Do dluhové služby se počítají splátky úvěru, roční podíl emitovaných obligací dle jejich doby splatnosti, splátky leasingu, splátky emitovaných směnek a placené úroky.

**Ukazatel dluhové kapacity** zobrazuje objem prostředků, které mohou obce věnovat v jednotlivých letech na dluhovou službu. Počítá se jako rozdíl mezi běžnými příjmy a běžnými výdaji, tedy přebytek běžného účtu se o ně snižuje. Dluhová kapacita tedy vypovídá o tom, kolik prostředků je v běžném rozpočtu obce, po odečtení závazků v minulosti, k dispozici na splácení ročních splátek dluhu a obsluhu dluhu.

Kromě tokových ukazatelů se při hodnocení přijatelnosti dluhu obce dá využít i stavových ukazatelů. Asi nejjednodušším je výše dluhu přepočtená na jednoho obyvatele, kdy se hodnota tohoto ukazatele dá srovnávat s jinými obcemi obdobně velikými s podobnými ekonomickými a dalšími parametry.

Kromě již uvedených faktorů bude dále obec zvažovat způsob úročení přijatých závazků, tzn., zda je volena pevná úroková míra a v jaké výši, či zda je úroková míra vázána na inflaci ve vztahu k očekávané inflaci, v jaké měně bude závazek přijímán a případná kurzová rizika z toho vyplývající a v neposlední řadě i formu dluhu.

### 3.1 Formy dluhu

#### Úvěr od peněžního ústavu

Obce jsou obecně vnímány jako méně rizikový dlužník než např. podnikatelský subjekt, proto mají i relativně dobrý přístup k bankovnímu úvěru. Výhodou této formy zadlužení je právě její relativní jednoduchost a snadnost přístupu k prostředkům. Obec jedná a uzavírá smlouvu o přijetí dluhu pouze s peněžním ústavem. Existuje zde také relativní prostor pro to, dohodnout si možné individuální podmínky úvěru. Většinou je využití prostředků úvěru vázáno účelem, tedy konkrétní investiční akcí, na kterou byly prostředky poskytnuty. Co se týče ručení, nejobvyklejší je ručení majetkem obce, ručení třetí osobou nebo budoucími příjmy obce.

### **Zvýhodněné půjčky z jiných veřejných rozpočtů a návratné finanční výpomoci**

Zpravidla se jedná o půjčku se zvýhodněnou úrokovou sazbou či o bezúročnou půjčku (v případě, že je sjednána návratná finanční výpomoc). Získání těchto prostředků závisí především na iniciativě obce. Půjčky jsou poskytovány z jednotlivých programů vypisovaných např. Státním fondem životního prostředí, může se však jednat i o programy vyhlášené kraji či Evropskou unií.

### **Emise komunálních obligací**

Emise komunálních obligací je do jisté míry považována za přímou alternativu získání bankovního úvěru. Ovšem pouze v případě větších objemů prostředků, neboť jsou s ní spojeny značné náklady obdobné pro jakýkoli objem prostředků. Komunální obligace jsou vydávány přímo obcí, což ovšem předpokládá, že disponuje pracovníky, kteří jsou odborníky v dané problematice. Obce ručí za vydání komunálních obligací svým majetkem.

### **Směnka**

V ČR není využívání směnek obcemi zatím příliš rozšířeno. Směnka může nahrazovat hotové peníze a vystupovat jako platební prostředek. Vystavením směnky si obec může obstarat finanční prostředky s možností uhradit finanční závazky s určitým odstupem. Směnky a úkony s nimi jsou upraveny zákonem směnečným a šekovým č. 191/1950, ve znění pozdějších předpisů.

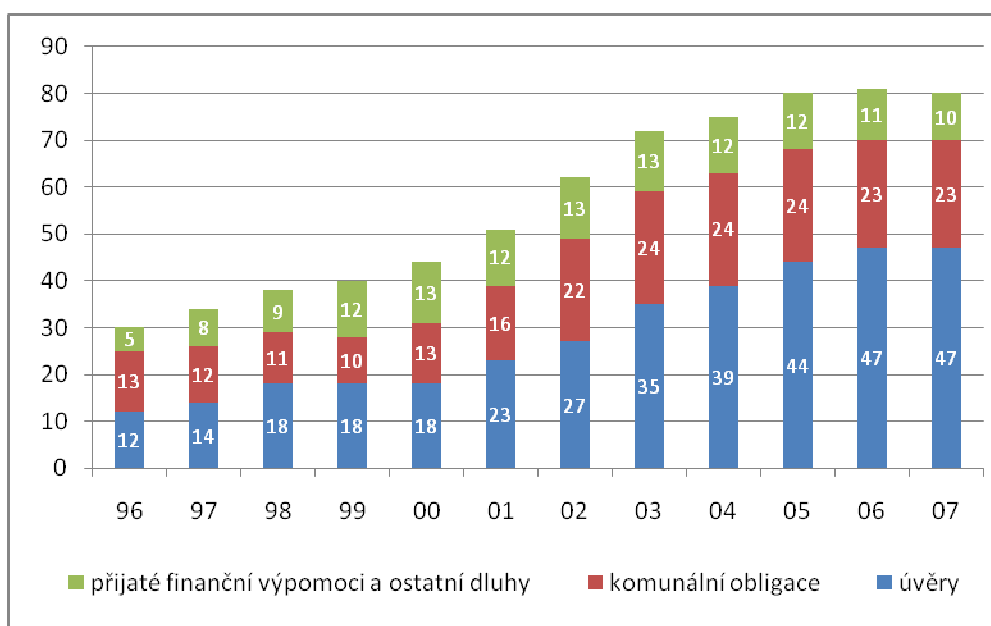
### **Finanční leasing**

Některé investiční akce mohou být financovány pomocí smlouvy s leasingovou společností. Leasing umožňuje využívání majetku po určitou dobu, aniž se majetek stává obecním vlastnictvím. Užívání majetku je odděleno od jeho vlastnictví. Jde o alternativní formu financování potřeb cizím kapitálem. Od jiných forem financování cizím kapitálem se liší především tím, že věřitel – pronajimatel se stává vlastníkem investice.

### Půjčka od občanů obce

Zejména menší obce zvažují možnost vypůjčit si na financování investice formou půjček od jednotlivých občanů obce. Tyto úvahy mohou být motivovány tím, že je v zájmu občanů, aby se určitá investiční akce realizovala, a tedy je i na nich, aby určitou formou přispěli k její realizaci. Argumentem může být i to, že pokud si obec půjčí od občanů, kteří budou přesvědčeni o prospěšnosti takto financované investice, nebudou občané požadovat tak vysoký úrok, jako by obec musela zaplatit, pokud by si půjčovala jinou cestou.

Aby obec mohla realizovat tuto formu získání cizích prostředků, je třeba investovat nemalé prostředky do prezentace záměrů obce občanům pro jejich přesvědčení a získání pro podporu investičního projektu. Rozhodně by obec neměla využívat nátlaku na občany a argumentovat, že pokud obci půjčku neposkytnou, nebude se daná investice realizovat.<sup>26</sup>



Obr. 1 Souhrnná zadluženost obcí v roce 2007 (v mld. Kč) [10]

<sup>26</sup> HRABALOVÁ, S. *Teorie a praxe rozvoje měst a obcí*. Brno: Masarykova Univerzita, 2004.

### 3.2 Finanční prostředky z EU

Členství České republiky v Evropské unii jí umožňuje již ve druhém programovém období participovat na společných politikách EU včetně politiky hospodářské a sociální soudržnosti. Možnost čerpat finanční prostředky ze strukturálních fondů a Fondu soudržnosti se otevřela i subjektům územní samosprávy – krajů, obcím, svazkům obcí a jimi zřizovaným a zakládaným organizacím.

Na právě probíhající programové období 2007—2013 má ČR z evropských fondů k dispozici přibližně **725 miliard korun** (cca 26,69 miliard eur).<sup>27</sup> Regionální a strukturální politika Evropské unie a v podstatě i využívání strukturálních fondů vychází z několika základních principů:

- Princip koncentrace – snaha věnovat největší prostředky do regionů s největšími problémy, pokud možno na projekty přinášející maximální užitek.
- Princip partnerství – na konkrétním rozdělení se podílí samotní příjemci, tj. regiony, města, obce i soukromé subjekty, pro něž jsou prostředky určeny.
- Princip programování – podává časový rozvrh pro alokaci pomoci.
- Princip adicionality (doplňkovosti) – prostředky ze strukturálních fondů EU pouze doplňují výdaje členských států.
- Princip monitorování a vyhodnocování – jde o průběžné sledování a vyhodnocování prováděných opatření a celkové efektivnosti vynakládaných prostředků.
- Princip solidarity – hospodářsky vyspělejší státy svými příspěvky do společného rozpočtu financují rozvoj států ekonomicky méně rozvinutých.
- Princip subsidiarity – jde o to, aby byly jednotlivé cíle plněny na co nejnížší možné úrovni rozhodování.<sup>28</sup>

---

<sup>27</sup> PROVAZNÍKOVÁ, R. *Financování měst, obcí a regionů: teorie a praxe*. Praha: Grada, 2009.

<sup>28</sup> WOKOUN, R. *Strukturální fondy a obce I*. Praha: ASPI, 2006.

### 3.2.1 Fondy EU

Evropská unie disponuje třemi hlavními fondy:

#### 1) Evropský fond pro regionální rozvoj – ERDF

(European Regional Development Fund)

ERDF financuje především investiční (tvrdé) projekty. Pomáhá snižovat nerovnosti v zaostávajících regionech a upadajících průmyslových oblastech. Nejvíce peněz z ERDF plyne do zlepšení infrastruktury, aktuálním tématem je budování čističek odpadních vod či instalace obnovitelných zdrojů energie. Mezi podporované projekty patří např. výstavba silnic a železnic, odstraňování ekologických zátěží, úpravy koryt řek, podpora inovačního potenciálu podnikatelů či podpora začínajícím podnikatelům.

#### 2) Evropský sociální fond – ESF (European Social Fund)

ESF financuje především neinvestiční (měkké) projekty. V rámci posilování hospodářské a sociální soudržnosti podporuje zvýšení zaměstnanosti a počtu pracovních příležitostí. Peníze z ESF jsou využívány např. na vzdělávání zaměstnanců, podporu návratu lidí na trh práce, rozvoj služeb zaměstnanosti, inovativní vzdělávací programy, zavádění moderních metod vzdělávání.<sup>29</sup>

#### 3) Fond soudržnosti – CF (Cohesion Fund)

Fond soudržnosti neboli Kohezní fond, nepatří mezi strukturální fondy a je tedy fondem doplňkovým. Hospodářskou a sociální soudržnost posiluje tím, že podporuje členské státy (nikoliv regiony), které nedosahují průměrné ekonomické úrovně Unie, a které by mohly mít větší potíže při plnění maastrichtských kritérií. Posláním Fondu soudržnosti je tak umožnit členským státům co nejrychlejší účast v měnové unii. Fond poskytuje finanční prostředky na velké investiční (infrastrukturní) projekty v oblastech životního prostředí a dopravy (dálnice a silnice I. třídy, železnice, vodní doprava, řízení silniční, železniční, říční, námořní a letecké dopravy).<sup>30</sup>

---

<sup>29</sup> *Fondy EU*. Dostupné z WWW: <<http://www.euroskop.cz> //>.

<sup>30</sup> PROVAZNÍKOVÁ, R. *Financování měst, obcí a regionů: teorie a praxe*. Praha: Grada 2009.

Kromě ERDF, ESF a CF existuje také Evropský zemědělský fond pro rozvoj venkova (EAFRD) a Evropský rybářský fond (EFF). Tyto fondy nespádají do politiky soudržnosti, a proto se nebudu v mé diplomové práci zabývat jejich hlubším popisem.

### 3.2.2 Operační programy

Každá členská země si dojednává s Evropskou komisí operační programy (OP), které jsou zprostředkujícím mezistupněm mezi třemi hlavními evropskými fondy (ERDF, ESF, FS) a konkrétními příjemci finanční podpory v členských státech a regionech.

Operační programy jako oficiální dokumenty schválené Evropskou komisí definují, které problémy chce Česká republika za prostředky získané z evropského rozpočtu řešit a čeho chce v programovém období 2007 - 2013 dosáhnout. Zajišťují, aby projekty nebyly k financování vybírány nahodile, nýbrž podle toho, zda pomáhají uskutečňovat záměry kohezní politiky.

Česká republika připravila pro období 2007 – 2013 celkem 26 operačních programů, které se dále dělí na tematické, regionální, programy pro Prahu, programy spadající pod cíl Evropská územní spolupráce.

Každý subjekt, jenž chce požádat o finanční podporu z fondů EU, musí předložit projekt řídicímu orgánu operačního programu. Řídicími orgány operačních programů jsou u tematicky zaměřených OP resortní ministerstva; u územně vymezených OP regionální rady regionů soudržnosti, což jsou územní celky odpovídající jednomu nebo více českým krajům zřízené za účelem přijímání dotací z evropských fondů.

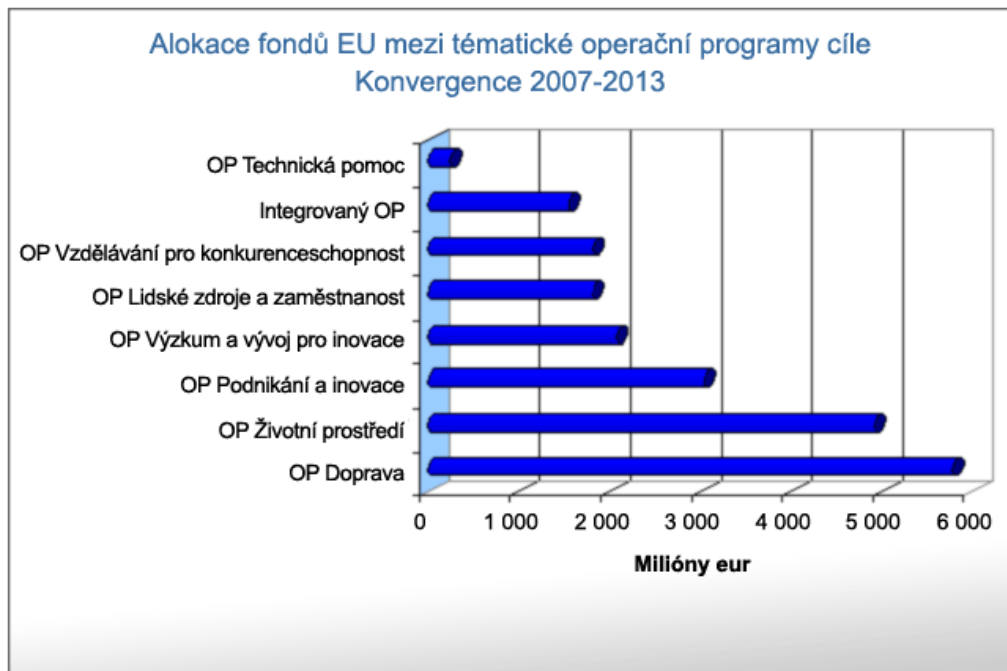
Projekt je dokumentem dokládajícím, jak aktivity žadatele přispějí k cílům stanoveným v operačním programu a tím i k uskutečňování evropské politiky hospodářské a sociální soudržnosti. Žadatel proto musí znát prováděcí dokumenty operačního programu a řídit se jeho prioritními osami. Řídicí orgány operačních programů vyhláší pravidelně časově vymezené výzvy k předkládání projektů v rámci jednotlivých prioritních os a oblastí podpory.

Projekty mohou předkládat obce, kraje, ministerstva, podnikatelé, vlastníci dopravní infrastruktury, neziskové organizace, školy, výzkumná centra a další.



### Tematické operační programy (TOP)

V rámci cíle Konvergence je pro období 2007 - 2013 připraveno celkem 8 tematických operačních programů a na tyto programy je vyčleněno **21,2 mld. €**



Obr. 2 Alokace fondů EU mezi tematické OP 2007 – 2013 [17]

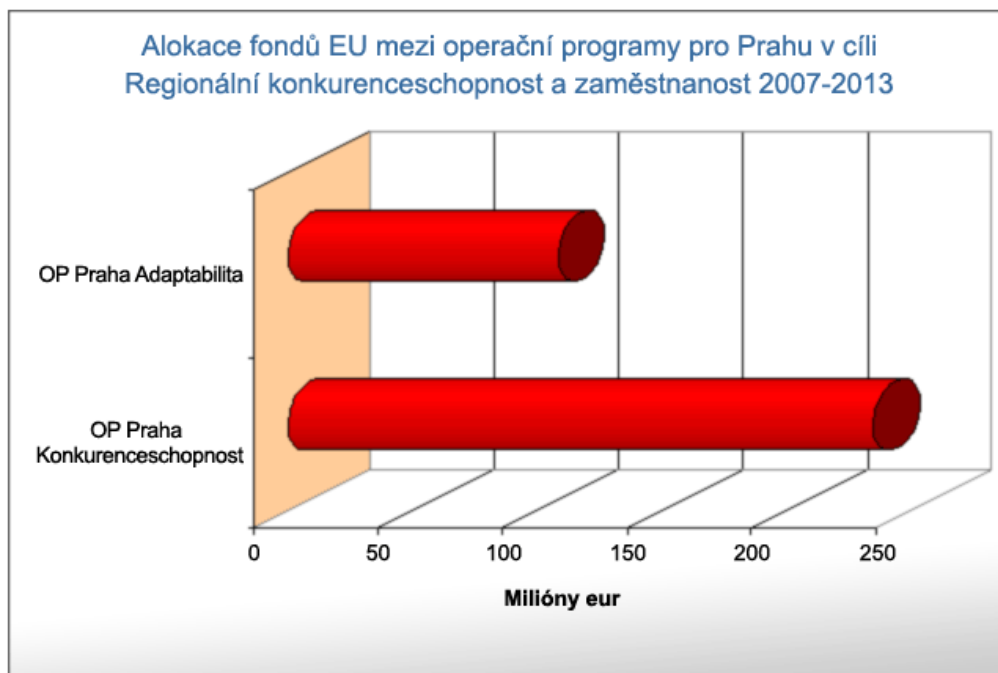
### Regionální operační programy (ROP)

Regionální operační programy (ROP NUTS II) jsou zpracovány pro jednotlivé regiony soudržnosti s výjimkou hlavního města Prahy.

#### Operační programy Praha

Do cíle Regionální konkurenceschopnost a zaměstnanost spadá v z regionů soudržnosti České republiky jen Hlavní město Praha, ostatní regiony přísluší do cíle Konvergence. Pro Prahu jsou v cíli Regionální konkurenceschopnost a zaměstnanost připraveny dva operační programy (OP): OP Praha Konkurenceschopnost a OP Praha Adaptabilita.

Na operační programy pro Prahu je však vyčleněno jen **343,3 miliónů €** Řídícím orgánem pro oba pražské operační programy cíle Regionální konkurenceschopnost a zaměstnanost je Hlavní město Praha.



Obr. 3 Alokace fondů EU mezi OP pro Prahu 2007 – 2013 [20]

### Evropská územní spolupráce (EUS)

Evropská územní spolupráce je zcela nový cíl politiky hospodářské a sociální soudržnosti pro léta 2007 - 2013. Cíl by měl být naplňován prostřednictvím nadnárodní, meziregionální a přeshraniční spolupráce a dvou síťových programů ESPON 2013 a INTERACT II.

Operační programy přeshraniční spolupráce se týkají vždy hraničních regionů NUTS III sousedících s regiony v jiném členském státu. Pro Českou republiku tak existuje operační program pro přeshraniční spolupráci s Polskem, Saskem, Bavorskem, Rakouskem a Slovenskem. Operační program Meziregionální spolupráce je společný pro všechny členské státy EU a také Norsko a Švýcarsko. Pro Operační program Nadnárodní spolupráce je EU rozdělena do několika zón, přičemž Česká republika patří do zóny Střední Evropa a OP Nadnárodní spolupráce tak sdílíme s Rakouskem, Polskem, částí Německa, Maďarskem, Slovinskem, Slovenskem, částí Itálie a z nečlenských zemí s částí Ukrajiny.

Program INTERACT II se zaměřuje na šíření znalostí, zkušeností a dalších výstupů programů přeshraniční, nadnárodní a meziregionální spolupráce. Program poskytuje i prostor pro diskuzi o strategiích přeshraničního a nadnárodního regionálního rozvoje a zajištění přenosu inovací. Cílovými skupinami jsou evropské instituce a orgány zajišťující programy evropské územní spolupráce, tj. orgány programů přeshraniční, meziregionální a nadnárodní spolupráce (např. Řídící orgány, Certifikační orgány, Společné technické sekretariáty).

Program ESPON 2013 slouží k získávání a aktualizování informací o rozvoji regionů, o dopadech realizace politik EU na regiony, poskytuje technickou, metodickou a analytickou podporu procesu územního plánování, zpřístupňování databází a indikátorů územního rozvoje.

Pro operační programy přeshraniční a Nadnárodní spolupráce je pro Českou republiku z fondů EU vyčleněno 389 miliónů €. V případě ostatních programů cíle Evropské územní spolupráce tvoří rozpočet programu příspěvky z fondů EU a zúčastněných států. Rozpočet programů je pro všechny členské země společný a nejsou zde určeny alokace fondů EU pro jednotlivé státy. Z fondů EU je pro OP Meziregionální spolupráce vyčleněno 321,3 miliónů €, pro OP ESPON 2013 činí alokace z fondů 34 miliónů € a pro OP INTERACT II 34 milióny €.<sup>31</sup>

### 3.3 Možnosti čerpání finančních prostředků na úrovni municipalit

Nejvýznamnější programy, které podporují aktivity, jejichž realizace náleží do působnosti obcí nebo krajů jsou z výše zmiňovaných programů tzv. **regionální operační programy (ROP)**.

V ČR je v rámci cíle Konvergence pro období 2007 – 2013 připraveno celkem 7 regionálních operačních programů určených pro celé území České republiky (s výjimkou Hlavního města Prahy). Na ROP připadá částka **4,6 mld. eur**.

---

<sup>31</sup> *Operační programy*. Dostupné z WWW: <<http://www.strukturalni-fondy.cz/Programy-2007-2013>>.

Globálním cílem ROP je urychlení rozvoje regionů ČR, zvýšení jejich konkurenceschopnosti a atraktivity pro investice a posílení kvality života obyvatel, při respektování vyváženého a udržitelného rozvoje regionů vycházející z využití jejich potenciálu. Specifickým cílem ROP je zejména:

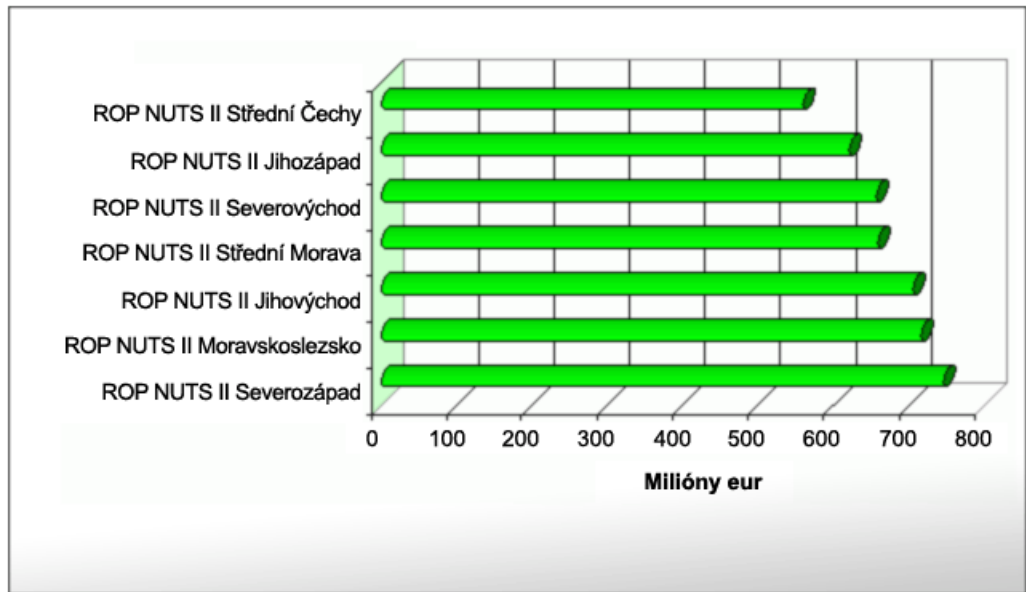
- modernizace technické infrastruktury zvyšující přitažlivost regionu pro investice při zohledňování ochrany životního prostředí,
- zvýšení prosperity regionu vytvářením prostředí pro rozvoj malých a středních podniků včetně prostředí pro inovace a vytváření nových pracovních příležitostí,
- zvýšení podílu cestovního ruchu na hospodářské prosperitě regionu a na vytváření pracovních příležitostí,
- modernizace a zlepšení podmínek pro obyvatele ve městech a na venkově, související s rozvojem hmotného prostředí, lidských zdrojů, kultury a volnočasových aktivit, přispívající ke zvýšení atraktivity.<sup>32</sup>

*Tab. 3 Alokace finančních prostředků na ROP*

Regionální operační program	Částka (mil. eur)
Střední Čechy	559,08
Jihozápad	619,65
Severozápad	745,91
Jihovýchod	704,45
Severovýchod	656,46
Moravskoslezsko	716,09
Střední Morava	657,36
<b>Celkem</b>	<b>4 659,00</b>

Zdroj: Provazníková, R. *Financování měst, obcí a regionů – teorie a praxe*, 2009. Vlastní zpracování.

<sup>32</sup> *Regionální operační programy*. Dostupný z WWW: <[http://www.eunice.cz/strukturalni\\_fondy\\_2007-2013\\_cs.php](http://www.eunice.cz/strukturalni_fondy_2007-2013_cs.php)>.



Obr. 4 Alokace prostředků z fondu EU v ČR pro ROP [18]

Všechny podporované aktivity jsou spolufinancovány z Evropského fondu pro regionální rozvoj (ERDF), takže se jedná o investiční (infrastrukturní) projekty.

Řídícím orgánem odpovědným za řádnou realizaci regionálního operačního programu je Regionální rada příslušného regionu soudržnosti. U ROP je možné žádat o podporu prostřednictvím dvou typů projektů, jsou to individuální projekty a jednotlivé akce v rámci tzv. grantových schémat (GS). Výzvy pro předkládání žádosti na individuální projekty vyhláší Regionální rada regionu soudržnosti NUTS II, výzvy k předkládání akcí do GS vyhláší jednotlivé kraje.<sup>33</sup>

---

<sup>33</sup> PROVAZNÍKOVÁ, R. *Financování měst, obcí a regionů: teorie a praxe*. Praha: Grada, 2009.

## **II. ANALYTICKÁ ČÁST**

## 4 CHARAKTERISTIKA MĚSTA LUHAČOVICE



Město Luhačovice leží v jihovýchodní části České republiky, ve Zlínském kraji. Rozkládá se v údolí, jehož nadmořská výška je minimálně 250 m n. m. Nejvyšším vrcholem v luhačovické oblasti je Komonec, vysoký 672 m n. m.

Východní a jihovýchodní část okolí Luhačovic je součástí Chráněné krajinné oblasti Bílé Karpaty. Luhačovickým údolím protéká říčka Horní Olšava zvaná také Šťavnice nebo Ščavnica. Pramení na Valašskokloboucku a v roce 1928 byla na jejím toku, asi 2 km od centra lázní, dobudována údolní přehrada, která zachycuje nenadálé přívaly vod a chrání lázeňské náměstí před dříve tak častými povodněmi. Luhačovice jsou největší moravské lázně s dlouhou tradicí lázeňské léčby dýchacích cest, trávicího ústrojí, diabetu a pohybového aparátu. Proslulé jsou přírodními léčivými prameny, příznivými klimatickými podmínkami, příjemným prostředím, ve kterém se snoubí krásná příroda a typická architektura. Nejznámějšími minerálními prameny jsou Vincentka, Aloiska, Ottovka, Pramen Dr. Šťastného a Sv. Josefa.



*Obr. 5 Lázně Luhačovice*

Luhačovické vody jsou považovány za jedny z nejúčinnějších v Evropě pro vysoký obsah minerálních látek a pro vynikající proplynění volným kyslíčkem uhličitým. Lázeňská léčba spočívá ve využití přírodních léčivých zdrojů v kombinaci s nejmodernějšími léčebnými a rehabilitačními metodami.

Město Luhačovice tvoří 4 katastrální území a vzniklo sloučením samostatných obcí Luhačovice, Řetečov, Polichno, Kladná Žilín.<sup>34</sup>

Tab. 4 Společenské vymezení

Katastrální území	Rozloha (ha)	Počet obyvatel
Luhačovice	1 450,0	4 663
Řetečov	532,4	214
Polichno	489,0	300
Kladná Žilín	828,3	229
Město Luhačovice	3 299,8	5 406*

Zdroj: Vlastní zpracování

#### 4.1 Struktura obyvatel

Na základě provedených statistik a analýz jsem zjistila, že počet a struktura obyvatel města je stále stejná a k žádným velkým výkyvům či změnám nedochází. Z tabulky a také z obrázku níže uvedeného je patrné, že ženy městu vládnou, ale jedná se o zanedbatelný rozdíl.

Tab. 5 Vývoj počtu obyvatel v letech 2006 – 2008

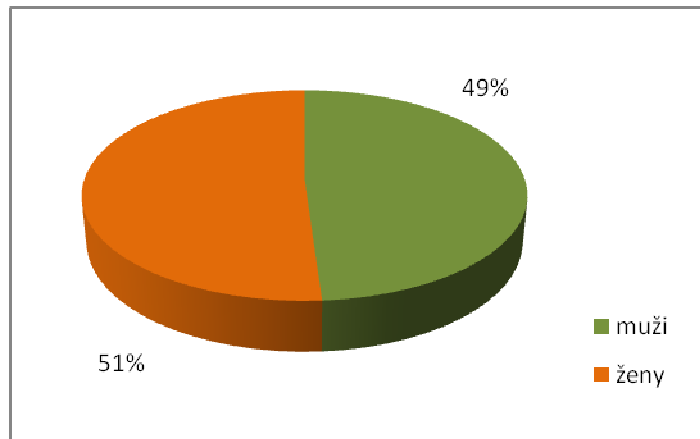
Věk/rok	2006		2007		2008	
	muži	ženy	muži	ženy	muži	ženy
0 - 19	524	431	504	438	494	779
20 - 59	1 601	1 544	1 613	1 555	1 608	1 170
60 a více	511	788	533	796	543	812
Celkem	2 636	2 763	2 650	2 789	2 645	2 761
	5 399		5 439		5 406	

Zdroj: Interní materiály města. Vlastní zpracování.

<sup>34</sup> Charakteristika města Luhačovice. Dostupný z WWW: < <http://www.luhacovice.cz/page/1615.lokalizace-luhacovice/>>.

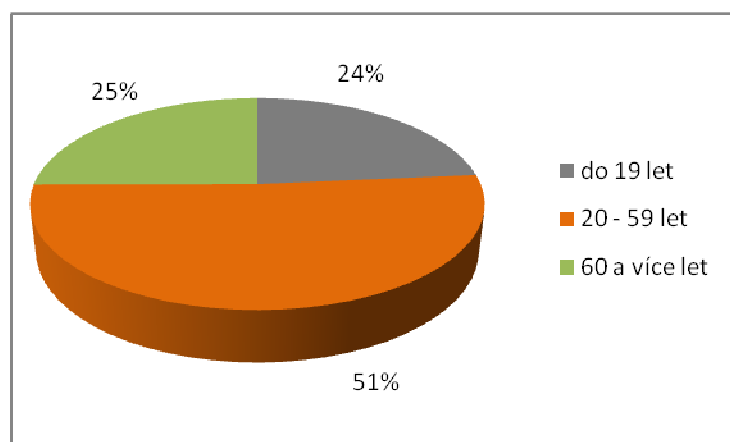
\* Celkový počet obyvatel je uveden za rok 2008.





Obr. 6 Struktura mužů a žen v roce 2008

V rámci věkové struktury je v průběhu analyzovaných let vždy největší počet obyvatel ve středním věku. To je pro město Luhačovice velmi pozitivní, neboť se jedná o ekonomicky aktivní obyvatelstvo a přináší tedy do rozpočtu velkou část daňových příjmů.



Obr. 7 Věková struktura obyvatelstva v roce 2008

V posledních letech přibývá také počet obyvatel cizí národnosti, kteří přijali Luhačovice za místo ke svému trvalému pobytu. Jejich podíl je asi 1 % na celkovém počtu obyvatel.

## 4.2 Občanská vybavenost města

Občanská vybavenost Luhačovic je dosti rozsáhlá. Město disponuje a nabízí například:

- v oblasti školství - mateřská škola, základní škola, základní umělecká škola, základní škola při dětské léčebně, střední odborná škola a učiliště,
- obvodní oddělení Policie ČR, zdravotní středisko,
- zájmová činnost dětí – Dům dětí a mládeže, Malé Zálesí a cimbálová muzika, Dívčí saxofonový orchestr,
- zájmová činnost dospělých – Pěvecký sbor Leoše Janáčka, Dechová hudba Zálesanka, Sbor dobrovolných hasičů, Rybářský svaz Luhačovického Zálesí, Český zahrádkářský svaz, Myslivecké sdružení Luhačovice, Spolek aktivních seniorů,
- v oblasti kultury – Městský dům kultury Elektra, Lázeňské divadlo, Muzeum luhačovického Zálesí, Městská knihovna,
- v oblasti sportu – Tenisový klub, Fotbalový klub, TJ Slovan Luhačovice (cyklistika, softbal, lyžování, orientační běh), TJ Sokol (kuželky, házená),
- ostatní organizace – Domov seniorů, Římskokatolická farnost Luhačovice, Charita Svaté rodiny Luhačovice.

Město Luhačovice je zřizovatelem 6 příspěvkových organizací. Jedná se o: Technické služby Luhačovice, Městský dům kultury Elektra Luhačovice, Základní škola Luhačovice, Sportovní centrum Radostova Luhačovice, Mateřská škola Luhačovice a Dům dětí a mládeže Luhačovice.

Tab. 6 Přehled hospodářských výsledků PO (v tis. Kč)

Příspěvková organizace	2006	2007	2008
MŠ Luhačovice	18	90	50
ZŠ Luhačovice	-224	11	8
TS Luhačovice	579	262	143
MěDK Luhačovice	54	36	-550
Sportovní centrum Radostova	52	86	-252
Dům dětí a mládeže	7	11	56

Zdroj: Zprávy o hospodaření města. Vlastní zpracování.

### 4.3 Orgány města

Město Luhačovice vykonává státní správu v rozsahu stanoveném zvláštními zákony a v rámci samostatné působnosti zajišťuje ve svém územním obvodu hospodářský, sociální a kulturní rozvoj, ochranu a tvorbu zdravého životního prostředí. Základní organizační normou úřadu města Luhačovice je organizační řád městského úřadu.

Obecní rada je výkonným orgánem obce v oblasti samostatné působnosti a ve volebním období 2006 – 2010 je tvořena 7 členy. Poradním orgánem rady města je kontrolní, finanční, stavební, škodní a likvidační komise.

Zastupitelstvo města tvoří 21 členů a jejich kontrolním orgánem se stávají výbory. Konkrétně se jedná o kontrolní, finanční, stavební výbor a výbor pro občanské záležitosti.

Starostou Luhačovic je PhDr. František Hubáček, jehož hlavní prioritou je zastupování města navenek. V případě jeho nepřítomnosti tuto úlohu plní Mgr. Roman Lebloch. Funkci tajemníka městského úřadu vykonává Ing. Michael Jahoda.

Městský úřad dále tvoří zaměstnanci ve výkonných orgánech, kterými jsou odbory. Celkem je zde 7 odborů. Odbor správní zahrnuje správní činnost, evidenci obyvatel, matriku, vydávání občanských a cestovních dokladů. Odbor finanční v samostatné působnosti řeší problematiku tvorby a čerpání rozpočtu města, vede účetnictví města, vede mzdovou agendu města, zajišťuje správu a výběr všech místních poplatků. V oblasti přenesené působnosti přijímá žádosti o povolení provozu výherních hracích přístrojů, vede evidenci škol a školských zařízení zřizovaných obcemi ve správním obvodu. Dalším odborem města je odbor správy a majetku, odbor stavební, odbor dopravy, odbor životního prostředí a v neposlední řadě odbor sociální, jehož hlavní prioritou je péče o zdravotně postižené a staré občany, péče o rodiny s dětmi a sociálně právní ochrana dětí.<sup>35</sup>

---

<sup>35</sup> *Orgány města.* Dostupný z WWW: <<http://www.luhacovice.cz/page/1411.organizacni-struktura-meu-luhacovice/>>.

## 5 ANALÝZA HOSPODAŘENÍ MĚSTA

Za účelem zhodnocení hospodaření města s finančními prostředky je vhodné provést analýzu rozpočtu, jehož podstatou je rozbor příjmů a výdajů uplynulého roku. Tento rozbor bude učiněn za roky 2006 – 2008. Každoroční hospodaření města je zachyceno v souhrnných tabulkách, které obsahují hodnoty schváleného rozpočtu, upraveného rozpočtu a dosažené skutečnosti. V rámci analýzy hospodaření provedu i výpočty, týkající se úrovně zadlužení města. Jedná se o výpočet ukazatele dluhové služby, propočet obecného dluhu na 1 obyvatele a v neposlední řadě zjistím míru soběstačnosti města.

### 5.1 Hospodaření města v roce 2006

Na základě provedené analýzy příjmů a výdajů v roce 2006 je vidět, že město schválilo rozpočet s úsporou 4 972 tis. Kč. Nicméně v rámci provedených rozpočtových opatření došlo k situaci, kdy město hospodařilo s deficitem ve výši 531 tis. Kč. Skutečnost byla však taková, že město skončilo s pozitivním výsledkem, tedy s úsporou 7 058 tis. Kč. Bylo to především z důvodu úspory běžných, částečně i kapitálových výdajů a také tím, že dokončení projektových dokumentací včetně plateb bylo přesunuto do roku 2007.

Tab. 7 Rozpočet města v roce 2006 v tis. Kč

	Rozpočet		Skutečnost k 31.12.	Plnění k upr. rozpočtu
	schválený	upravený		
Daňové příjmy	54 204	57 791	57 294	99,14 %
Nedaňové příjmy	20 818	21 264	22 119	104,02 %
Kapitálové příjmy	7 157	6 193	6 202	100,15 %
Přijaté dotace	41 193	55 014	55 015	100,00 %
<b>Příjmy celkem</b>	<b>123 372</b>	<b>140 262</b>	<b>140 630</b>	<b>100,23 %</b>
Běžné výdaje	100 733	110 977	106 606	96,06 %
Kapitálové výdaje	17 667	29 816	26 966	90,44 %
<b>Výdaje celkem</b>	<b>118 400</b>	<b>140 793</b>	<b>133 572</b>	<b>94,87 %</b>
<b>Saldo: příjmy - výdaje</b>	<b>4 972</b>	<b>-531</b>	<b>7 058</b>	

Zdroj: Zpráva o hospodaření města za rok 2006.

Z provedené analýzy příjmů jsem zjistila, že příjmovou stranu rozpočtu nejvíce ovlivnily příjmy daňové, kde nejvyšší podíl zastává daň z příjmu FO ve výši 14 433 tis. Kč, dále pak daň z přidané hodnoty v částce 13 868 tis. Kč a daň z příjmů PO, která činila 9 240 tis. Kč. Nejméně činila daň z nemovitostí a místní poplatky.

Druhou položkou, která navýšila stranu příjmů, byla položka přijaté dotace. V rámci přijatých dotací připadla nejvyšší částka na výplatu sociálních dávek, která byla ve výši 20 187 tis. Kč, na výkon státní správy bylo uvolněno 15 241 tis. Kč a finanční pomoc ve výši 6 600 tis. Kč získala i základní škola, která tímto mohla provést rekonstrukci kotelny a školního dvora.

V případě nedaňových příjmů došlo k vyššímu naplnění oproti upravenému rozpočtu o 855 tis. Kč. Nejmenším podílem na celkových příjmech se podílely kapitálové příjmy, jejichž obsahem je příjem z prodeje pozemků a příjem z prodeje nemovitostí.

Výdajová strana rozpočtu skončila s podílem kapitálových výdajů ve výši 20,19 % vůči celkovým výdajům. Čerpání běžných výdajů o celkové výši 106 606 tis. Kč vykazovalo značnou úsporu vůči upravenému rozpočtu o 4 371 tis. Kč.

Nejvyšší podíl v rámci čerpání běžných výdajů činí neinvestiční příspěvky na činnost příspěvkovým organizacím (28,5%), na mzdy včetně odvodů (28,1%), na sociální dávky (17,5%), na služby (4,4%) atd.

V celkovém součtu můžeme říci, že skutečné příjmy ve výši 140 630 tis. Kč byly vůči upravenému rozpočtu ve výši 140 262 tis. Kč naplněny, a to ještě překročeny o 368 tis. Kč. Skutečné čerpání výdajů vůči upravenému rozpočtu nebylo překročeno a činilo 94,87 %.

## 5.2 Hospodaření města v roce 2007

V roce 2007 městu hrozilo, že bude hospodařit se schodkovým rozpočtem. Nicméně vlivem rozpočtových opatření se schválený deficitní rozpočet ve výši 9 694 tis. Kč změnil na přebytkový a to ve výši 584 tis. Kč. Jak si můžeme všimnout v tabulce 8, skutečný výsledek hospodaření města však byl daleko vyšší.

Tab. 8 Rozpočet města v roce 2007 v tis. Kč

	Rozpočet		Skutečnost k 31.12.	Plnění k upr. rozpočtu
	schválený	upravený		
Daňové příjmy	56 049	60 376	61 659	102,12 %
Nedaňové příjmy	21 981	23 495	23 691	100,83 %
Kapitálové příjmy	4 380	12 455	11 501	92,34 %
Přijaté dotace	57 972	73 997	71 072	96,05 %
<b>Příjmy celkem</b>	<b>140 382</b>	<b>170 323</b>	<b>167 923</b>	<b>98,59 %</b>
Běžné výdaje	128 147	142 011	135 140	95,16 %
Kapitálové výdaje	21 929	27 728	22 986	82,89 %
<b>Výdaje celkem</b>	<b>150 076</b>	<b>169 739</b>	<b>158 126</b>	<b>93,16 %</b>
<b>Saldo: příjmy - výdaje</b>	<b>- 9 694</b>	<b>584</b>	<b>9 797</b>	

Zdroj: Zpráva o hospodaření města za rok 2007.

V roce 2007 analýza příjmů vykazuje jinou strukturu důležitosti, než tomu bylo v roce 2006. Nejvyšší podíl na celkových příjmech v tomto roce tvořily přijaté dotace a stejně jako tomu bylo v roce 2006, nejvíce finančních prostředků město získalo na výplatu sociálních dávek (38 728 tis. Kč), dále pak na výkon státní správy (15 521 tis. Kč) a na vzdělávání úředníků z ESF (6 519 tis. Kč). Co se týká podpory v oblasti investičních projektů i v rámci této sekce byla poskytnuta dotace ve výši 5 000 tis. Kč na úpravu sportovního areálu ZŠ Luhačovice.

Daňové příjmy, které jsou důležitým zdrojem financování všech potřeb města, včetně výběru místních a správních poplatků, byly překročeny o 1 283 tis. Kč oproti upravenému rozpočtu. Stejně jako v roce 2006 i v roce 2007 tvoří nejvyšší podíl v oblasti daňových příjmů daň z příjmů FO (15 011 tis. Kč), dále daň z přidané hodnoty (14 683 tis. Kč) a poté daň z příjmů PO (10 309 tis. Kč).

U nedaňových příjmů došlo k vyššímu naplnění oproti upravenému rozpočtu o 196 tis. Kč. Kapitálové příjmy opět tvořily nejmenší podíl na celkových příjmech, i když jejich výše se v porovnání s rokem 2006 zvýšila o 5 299 tis. Kč.

Výdajová strana rozpočtu skončila s podílem kapitálových výdajů ve výši 14,54 % vůči celkovým výdajům. V porovnání s rokem 2006 tak podíl kapitálových výdajů klesl. Podíl běžných výdajů k celkovým výdajům činil 85,46 %.

Skutečné čerpání celkových výdajů ve výši 158 126 tis. Kč v roce 2007 oproti upravenému rozpočtu 160 793 tis. Kč nebylo překročeno, neboť činilo 93 %.

Je možno konstatovat, že i v roce 2007 především úsporou v čerpání běžných dotací a částečně kapitálových výdajích se pozitivně projevila v konečném výsledku hospodaření a vytvořila se tím určitá finanční rezerva, která je důležitá pro realizaci investic v následujících letech.

### 5.3 Hospodaření města v roce 2008

V roce 2008 se opět podařilo městu hospodařit s přebytkem, což je velmi pozitivní. I v tomto roce zůstává trendem, že nejvyšší podíl na celkových příjmech tvoří přijaté dotace. A stejně jak už tomu bylo v předchozích letech, nejvyšší finanční pomoc je určena na výplatu sociálních dávek (42 433 tis. Kč), na výkon státní správy (15 913 tis. Kč), na školství (1 110 tis. Kč). Opětovně byla zadotována úprava sportovního areálu místní základní školy (3 000 tis. Kč) a Kladná Žilín – Bojkovice se dočkala opravy vodovodu, na který bylo uvolněno 8 000 tis. Kč.

Tab. 9 Rozpočet města v roce 2008 v tis. Kč

	Rozpočet		Skutečnost k 31.12.	Plnění k upr. rozpočtu
	schválený	upravený		
Daňové příjmy	59 579	62 993	62 847	99,77 %
Nedaňové příjmy	22 925	24 699	25 486	103,19 %
Kapitálové příjmy	11 015	14 115	14 300	101,31 %
Přijaté dotace	59 496	84 699	80 054	94,52 %
<b>Příjmy celkem</b>	<b>153 015</b>	<b>186 506</b>	<b>182 687</b>	<b>97,95 %</b>
Běžné výdaje	128 848	145 252	141 348	97,31 %
Kapitálové výdaje	24 167	43 174	36 427	84,37 %
<b>Výdaje celkem</b>	<b>153 015</b>	<b>188 426</b>	<b>177 775</b>	<b>94,35 %</b>
<b>Saldo: příjmy - výdaje</b>	<b>0</b>	<b>-1 920</b>	<b>4 912</b>	

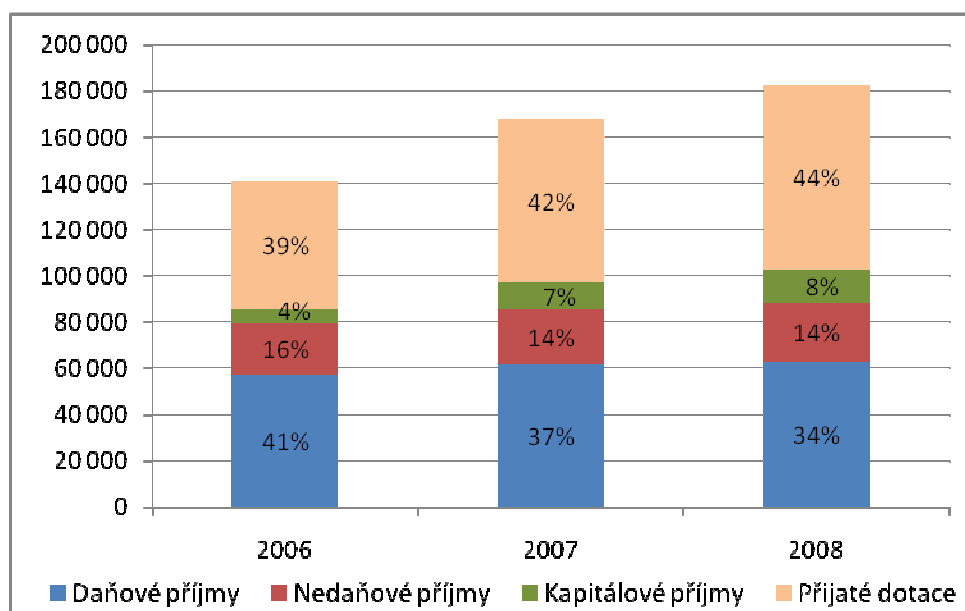
Zdroj: Zpráva o hospodaření města za rok 2008.

Daňové příjmy jsou standardně druhou nejvyšší položkou v provedené analýze příjmů města. V roce 2008 nebylo dosaženo 100 % plnění, stejně jako v roce 2006.

Nicméně jedná se o minimální pokles. Struktura významnosti je však odlišná, neboť nejvyšším podílem na daňových příjmech se podílela daň z přidané hodnoty (17 303 tis. Kč) a poté následovala daň z příjmů FO (13 096 tis. Kč) a daň z příjmů PO (12 236 tis. Kč). Nedaňové příjmy byly rok od roku vyšší a v roce 2008 došlo k vyššímu naplnění oproti upravenému rozpočtu o 787 tis. Kč. Stejný růstový trend můžeme zaznamenat i u kapitálových příjmů, kde nejvyšší částku tvořil příjem z prodeje pozemků (12 850 tis. Kč).

Běžné výdaje opět převyšovaly nad kapitálovými a činily 97,31 %. Opět se potvrdilo, když nebereme v úvahu výdaje na sociální dávky a veřejnou správu, že nejvíce město financuje komunální služby a bydlení, dále vzdělávání (4,3%), kulturu (4,6%), cestovní ruch (3,6%). Kapitálové výdaje činily podíl ve výši 20,49 % vůči celkovým výdajům. V porovnání s rokem 2007 (14,45%) podíl kapitálových výdajů vzrostl.

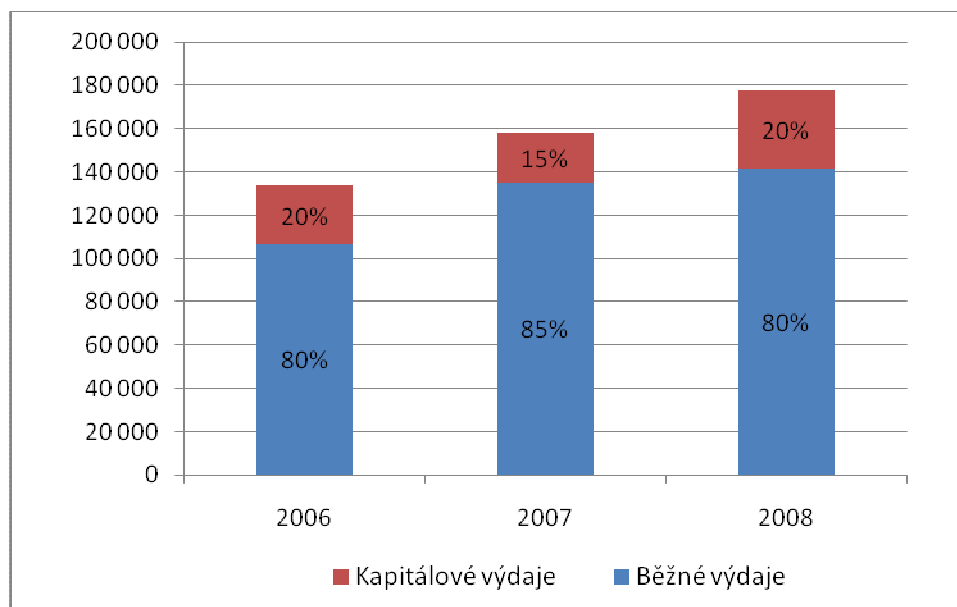
Skutečné výdaje činily 94,3 % a přispěly k tomu, že město hospodařilo s přebytkem a to tedy znamená, že byla opět navýšena finanční rezerva pro důležité investice.



Obr. 8 Struktura příjmů v roce 2006 - 2008



Z obrázku 8 můžeme konstatovat, že příjmy města se rok od roku zvyšují a stejně tak i výdaje (obr. 9). Můžeme si všimnout, že podíl daňových příjmů na celkových příjmech se snižuje a velký význam pro město představují dotace, jejichž podíl se naopak zvyšuje.



Obr. 9 Struktura výdajů v roce 2006 – 2008

#### 5.4 Výpočet ukazatele dluhové služby

Ministerstvo financí (MF) vypočítá každé obci a každému kraji definitivní ukazatel dluhové služby. Těm obcím a krajům, které překročí stanovenou výši ukazatele dluhové služby ve výši 30 %, tuto skutečnost MF oznámí dopisem ministra financí s tím, že by měly přijmout taková opatření, aby v příštím období ukazatel dluhové služby nepřekročily.

V případě, že i v dalším roce obec nebo kraj překročí ukazatel dluhové služby, MF předá seznam těchto obcí a krajů poskytovatelům prostředků ze státního rozpočtu a státních fondů, aby při projednávání žádostí těchto obcí a krajů o dotaci, o půjčku nebo o návratnou finanční výpomoc přihlédli k této skutečnosti.

Překročení 30 % výše ukazatele dluhové služby nebude znamenat automaticky ztrátu možnosti získat státní dotaci. Je pouze jedním z kritérií, která použijí orgány poskytující dotace při konečném výběru těch obcí a krajů, které obdrží státní účelovou dotaci.

Obsah **dluhové služby** se definuje takto:

- zaplacené úroky (položka 5141 rozpočtové skladby),
- uhrazené splátky vydaných dluhopisů (položky 8xx2 rozpočtové skladby),
- splátky jistin (položky 8xx4 rozpočtové skladby),
- splátky leasingu (položka 5178 rozpočtové skladby).

**Dluhová základna** obsahuje:

- skutečně dosažené daňové příjmy v Tř. 1 a nedaňové příjmy v Tř. 2 za daný kalendářní rok, plus
- dotace souhrnného finančního vztahu (položky 4112 a 4212 rozpočtové skladby).<sup>36</sup>

$$\frac{\text{dluhová služba}}{\text{dluhová základna}} \times 100 = \text{ukazatel dluhové služby (\%)}$$

*Tab. 10 Ukazatel dluhové služby*

Číslo řádku	Název položky	Odkaz na rozpočtovou skladbu
1	daňové příjmy (po konsolidaci)	třída 1
2	nedaňové příjmy (po konsolidaci)	třída 2
3	přijaté dotace - finanční vztah	položka 4112 + 4212
4	dluhová základna	ř. 1 + ř. 2 + ř. 3
5	úroky	položka 5141
6	splátky jistin a dluhopisů	položky 8xx2 a 8xx4
7	splátky leasingu	položka 5178
8	dluhová služba	ř. 5 + ř. 6 + ř. 7
9	Ukazatel dluhové služby	ř. 8 děleno ř. 4

Zdroj: Vlastní zpracování

<sup>36</sup> Výpočet ukazatele dluhové služby. Dostupný z WWW: <[http://www.mfcr.cz/cps/rde/xchg/mfcr/xsl/zpravy\\_mf\\_12197.html?year=2008](http://www.mfcr.cz/cps/rde/xchg/mfcr/xsl/zpravy_mf_12197.html?year=2008)>.

Při výpočtu ukazatele dluhové služby v jednotlivých letech jsem vycházela z hodnot uvedených v rozpočtové skladbě.

Tab. 11 Výpočet ukazatele dluhové služby v letech 2006 – 2009

Číslo řádku	Název položky	2006	2007	2008	2009
1	daňové příjmy	55 551 427	57 294 284	61 659 447	58 146 070
2	nedaňové příjmy	22 621 361	22 118 780	23 690 610	13 320 240
3	přijaté dotace	33 102 468	36 590 000	16 657 910	17 362 400
4	dluhová základna	111 275 256	116 003 064	102 007 967	88 828 710
5	úroky	358 445	261 731	87 506	0
6	splátky jistin a dluhopisů	4 800 000	4 800 000	4 800 000	0
7	splátky leasingu				
8	dluhová služba	5 158 445	5 061 731	4 887 506	0
9	Ukazatel dluhové služby	4,64 %	4,36 %	4,79 %	0 %

Zdroj: Vlastní zpracování.

Tabulka 11 nám poskytuje informaci o tom, že město Luhačovice nespadá mezi územní samosprávné celky, které přesahují doporučenou hodnotu ukazatele dluhové služby 30 %.

Ukazatel dluhové služby není klesajícího ani růstového charakteru a defacto z dosažených hodnot můžeme konstatovat, že je město zadlužené minimálně. K největšímu výkyvu v rámci analyzovaných let došlo v roce 2009, kdy byla hodnota ukazatele dluhové služby 0 %. Znamená to tedy, že město v tomto roce nemá již žádné závazky vůči bankovním institucím, tedy veškeré přijaté úvěry jsou již uhrazeny. Na základě získaných informací bude v roce 2010 situace obdobná. Luhačovice nebudou mít potřebu splácet úvěr ani leasing, což znamená, že ukazatel dluhové služby bude opakovaně 0 %.

## 5.5 Výpočet obecního dluhu

Město Luhačovice poskytlo pouze v roce 2008 finanční výpomoc Charitě Svaté rodiny Luhačovice a půjčku příspěvkové organizaci MěDK Luhačovice.

Znamená to tedy, že v roce 2006 a 2007 jsou hodnoty hrubého obecního dluhu a čistého obecního dluhu shodné a nevykazují žádné výrazné odlišnosti.

*Tab. 12 Obecní dluh na 1 obyvatele (v Kč)*

Položka/rok	2006	2007	2008
Přijaté úvěry, půjčky a fin. výpomoci	5 158 445	5 061 731	4 887 506
Počet obyvatel	5 399	5 439	5 406
Hrubý obecní dluh na 1 obyvatele	955	931	904
Poskytnuté úvěry, půjčky a fin. výpomoci	0	0	249 000
Čistý obecní dluh na 1 obyvatele	955	931	858

Zdroj: Interní materiály města. Vlastní zpracování.

Výsledky v rámci propočtu zadluženosti města na 1 obyvatele jsou velmi pozitivní. Usuzují tak z tabulky 12, která nám názorně ukazuje, že Luhačovice patří k městům, které se nesnaží opatřit finanční prostředky pouze úvěrem, ale hledají i jiné způsoby, nejlépe finančně nenáročné, jejichž podobu mají především dotace. Tato fakta se poté odráží na tom, že i hodnota dluhu na 1 obyvatele je rok od roku nižší.

## 5.6 Míra soběstačnosti města

Míra soběstačnosti v analyzovaných letech vykazuje klesající charakter (tab. 13). Tento pokles je výsledkem změny struktury příjmů rozpočtu města, neboť jak jsem již výše upozorňovala, město se snaží využívat finanční prostředky především z fondů EU a tím se tedy zvyšuje podíl dotací v rámci celkových příjmů, což má v konečném důsledku vliv na snížení míry soběstačnosti.

*Tab. 13 Míra soběstačnosti města v letech 2006 – 2008 (v %)*

Položka/rok	2006	2007	2008
Vlastní příjmy	122 205 000	126 428 867	137 696 000
Celkové příjmy	140 630 000	167 923 000	182 687 000
Míra soběstačnosti	86,90	75,29	75,37

Zdroj: Interní materiály města. Vlastní zpracování.

## 6 PROJEKT FINANCOVÁNÍ INVESTIČNÍHO ZÁMĚRU MĚSTA LUHAČOVICE

Město Luhačovice pro své obyvatele i návštěvníky zajišťuje velmi širokou škálu společenských i technicko-infrastrukturních služeb. Jednou ze služeb, která nedosahuje optimálního pokrytí poptávky je koupání, neboť současné malinké koupaliště nepokrývá nároky pětitisícového města, zvláště když během léta do Luhačovic přijíždějí další hosté. Vzhledem k tomu, že město si je vědomo tohoto nedostatku, rozhodlo se v tomto směru učinit patřičné kroky a to ve formě výstavby zcela nové plovárny.

Cílem projektu tedy bude zhodnotit možnosti financování výstavby plovárny a následně navrhnout vhodné finanční krytí dané investiční akce, které bude pro město únosné.

### 6.1 Výchozí stav před realizací projektu

Současná plovárna provozuje jeden běžný bazén a dětské brouzdaliště. Celý areál je celodenně osluněn. Hlavním problémem je však ta skutečnost, že bazén byl provozován do konce roku 2007 na základě udělené výjimky a v současné době jej není možno provozovat. V sousední a funkčně navazující obci Pozlovice tvořila desítky let nabídku koupání přehrada. V současné době je zde problémem čistota vody, která již nedovoluje koupání. Další příležitosti poskytují lázeňská zařízení, domy a hotely. Ve všech případech jde o celoroční nabídku formou malých krytých bazénů, které však neumožňují to, co běžně vnímáme jako plavání.

Realizace projektu bude mít dopad na každého občana města a také tuzemského turistu, tj. lázeňského hosta. Městskou plovárnu budou moci využívat všichni lidé bez rozdílu pohlaví, národnosti či sociálního postavení:

- turisté z celé České republiky,
- lázeňští návštěvníci města,
- obyvatelé města Luhačovice a jeho správního obvodu,
- matky s dětmi,
- děti školou povinné,
- senioři.

## 6.2 Popis projektu

Předmětem projektu je výstavba krytého bazénu v Luhačovicích s cílem vytvoření moderního zařízení pro sport a aktivní trávení volného času ve městě pro tuzemské turisty a obyvatele města. V Luhačovicích se nachází pouze venkovní koupaliště, které je využíváno pouze v letních měsících. Výstavbou krytého bazénu tak bude umožněno celoroční koupání.

Městská plovárna Luhačovice bude nabízet svým návštěvníkům nabídku sportovních služeb, vycházející z moderního pojetí zdravého životního stylu. V této souvislosti je nutné zmínit poslední zjištění Světové zdravotnické organizace (WHO), která ukázala, že na zdravotní stav populace má rozhodující vliv přiměřený a pravidelný pohyb. Pro tento účel jsou pak nejvhodnější multifunkční zotavná zařízení pro pohybovou aktivitu, relaxaci a zábavu. Proto má také areál poskytovat nejen zázemí pro sportovní aktivity, ale nabízet některé doplňkové atrakce jako Whirpool, houpací záliv, masážní trysky, chrličce, padací vodu.

Realizací projektu dojde bezesporu ke zlepšení stavu a vybavenosti infrastruktury města pro sport a volný čas a také k rozšíření nabízených služeb v oblasti cestovního ruchu. Předpokládaný projekt bude mít také významný socioekonomický dopad, neboť realizací projektu dojde k vytvoření celkem 15 pracovních míst. Při realizaci projektu dojde tedy k naplnění následujících cílů:

- zatraktivnění turistické oblasti Luhačovicka,
- rozšíření nabídky v oblasti cestovního ruchu,
- zvýšení občanské vybavenosti města,
- vytvoření zařízení pro sport a aktivní trávení volného času,
- rozšíření nabídky pohybových aktivit a aktivního trávení volného času,
- zvýšení počtu návštěvníků zařízení,
- zvýšení přitažlivosti města pro jeho obyvatele a návštěvníky města a regionu,
- růst zaměstnanosti.

## 6.3 Finanční krytí realizace projektu

### 6.3.1 Náklady projektu

Mezi náklady, které jsou spojeny s výstavbou nové plovárny, řadíme náklady na přípravu stavby, které se skládají z nákladů na projektové práce a z nákladů na výběrové řízení, dále stavební náklady, kam řadíme náklady na inženýrské sítě, na stavební práce, na základní vnitřní vybavení a dále je třeba počítat s náklady na zajištění publicity projektu. Částky za jednotlivé etapy výstavby jsem čerpala ze studie proveditelnosti projektu.

Tab. 14 Podrobné členění výdajů na výstavbu plovárny

Název výdaje	Výdaje v Kč
Publicita projektu	40 336,00
Publicita (informační tabule, pamětní desky)	40 336,00
Nákup služeb	119 000,00
Audit a odborné znalecké posudky	0,00
Výběrová řízení	119 000,00
Náklady na stavební část a nákup technologií	118 064 246,00
Stavební části stavby	90 612 720,00
Demolice	2 475 696,00
Objekt plovárny	83 935 614,00
Přeložka potoka; Přípojka dešťových vod	2 714 389,00
Přípojka splaškové kanalizace; Přípojka vody	150 872,00
Přeložka sítí a rozvodů O2	299 343,00
Komunikace	737 104,00
Sadové úpravy	151 402,00
Ostatní náklady	93 300,00
Výkresová dokumentace skutečného provedení	55 000,00
Technologická zařízení	27 451 526,00
Bazénová technologie	9 578 743,00
Nerezové bazény	17 872 783,00
Způsobilé výdaje celkem	118 064 246,00
Nezpůsobilé výdaje celkem	23 644 716,00
DPH	23 644 716,00
<b>Celkové výdaje projektu</b>	<b>141 868 298,00</b>

Zdroj: Interní materiály města. Vlastní zpracování.

### 6.3.2 Návrh způsobu financování projektu

V rámci této kapitoly se dostávám k samotné podstatě diplomové práce, neboť zde budu konkrétně řešit otázku, jak může město financovat daný investiční záměr.

Finanční prostředky na výstavbu plovárny lze získat z vlastních zdrojů, cizích zdrojů (nejčastěji úvěr) a také za pomoci strukturálních fondů EU.

Nespornou výhodou je bezesporu fakt, že se město snaží minimalizovat své výdaje na investiční projekty právě pomocí strukturálních fondů EU. V tomto směru má s dotacemi již mnoho zkušeností, a proto opětovně na projekt „Městská plovárna Luhačovice“ využije finanční prostředky z Regionálního operačního programu regionu soudržnosti Střední Morava, který patří mezi 26 operačních programů, prostřednictvím kterých Česká republika čerpá peníze ze strukturálních fondů Evropské unie. Konkrétní začlenění je uvedeno v tabulce 15.

Tab. 15 Začlenění projektu v rámci ROP

Dotační program	ROP NUTS II Střední Morava
Prioritní osa	3 Cestovní ruch
Oblast podpory	3.1 Integrovaný rozvoj cestovního ruchu

Zdroj: Vlastní zpracování.

V rámci ROP Střední Morava je projekt směřován na oblast cestovního ruchu z toho důvodu, že v oblasti Luhačovicka je zlepšení a rozšíření služeb právě v této sféře viděno za velmi účelné.

Předpokládané výdaje na výstavbu plovárny jsou ve výši 141 868 298 Kč (tab. 14). Z ROP Střední Morava město obdrží dotaci v hodnotě 82 000 000 Kč. K tomu, aby mohla být výstavba plovárny realizována, zbývá městu uhradit částku 59 868 298 Kč.

Cca 60 000 000 Kč je velmi vysoká částka na pokrytí z vlastních zdrojů, proto navrhuji, aby město využilo v rámci této investiční akce možnost přijetí úvěru. Toto mé rozhodnutí vychází z výše provedené analýzy hospodaření, neboť na základě té můžeme vidět, že zadlužení města je velmi nízké a dokonce v posledních letech nevyužívá úvěr vůbec.



Tab. 16 Struktura financování projektu (v Kč)

Finanční zdroje		Podíl
Strukturální fondy EU	82 000 000	57,75 %
Cizí zdroje	60 000 000	42,25 %
Celkové náklady projektu	142 000 000	100,00 %

Zdroj: Vlastní zpracování

Důležité je zvolit úvěr tak, aby se následné splácení negativně neprojevovalo v rozpočtovém hospodaření a město se tak nedostalo do finančních problémů. Proto se středem mého zájmu staly 3 banky, které nabízejí rozdílné pevné úrokové sazby platné po celou dobu čerpání a splácení úvěru a také odlišně honorované doprovodné služby. Mým cílem je tedy na základě provedených propočtů zjistit, která banka nabízí nejlepší podmínky pro přijetí úvěru. Banky vystupují na přání města v anonymitě a úrokové sazby použité při výpočtech jsou z přelomu roku 2009/2010, kdy jsem se začala projektem zabývat. Varianty úvěru, které jsem pro město navrhla, se odlišují také dobou splatnosti (5, 10 a 15 let).

Pro zjištění výše pravidelných splátek jsem použila vzorec kapitálové obnovy<sup>37</sup>:

$$K = U \frac{i(1+i)^n}{(1+i)^n - 1}$$

K – roční splátka úvěru a úroků,

i – úroková míra,

U – poskytnutý úvěr,

n – počet let, za které se úrok počítá.

### 6.3.3 Výpočet úvěru u banky A

Banka A nabízí pevnou úrokovou sazbu ve výši 5,3 % p. a. Tuto sazbu použijte k výpočtu roční splátky a ke zjištění úroků pro danou dobu splatnosti.

<sup>37</sup> VALACH, J. a kolektiv. *Finanční řízení podniku*. 2. vyd. Praha: Ekopress, 1999.

## 1) Délka splácení úvěru 5 let

$$K = 60\,000\,000 \frac{0,053 (1 + 0,053)^5}{(1 + 0,053)^5 - 1} = 13\,973\,614 \text{ Kč}$$

Tab. 17 Úvěr s úrokovou sazbou 5,3 % a dobou splatnosti 5 let (v Kč)

Rok	PS jistiny	Úrok	Splátka	Úmor	KS jistiny
1	60 000 000	3 180 000	13 973 614	10 793 614	49 206 386
2	49 206 386	2 607 938	13 973 614	11 365 676	37 840 710
3	37 840 710	2 005 558	13 973 614	11 968 057	25 872 653
4	25 872 653	1 371 251	13 973 614	12 602 364	13 270 289
5	13 270 289	703 325	13 973 614	13 270 289	0
Celkem		9 868 072	69 868 072	60 000 000	

Zdroj: Vlastní zpracování.

## 2) Délka splácení úvěru 10 let

$$K = 60\,000\,000 \frac{0,053 (1 + 0,053)^{10}}{(1 + 0,053)^{10} - 1} = 7\,883\,882 \text{ Kč}$$

Tab. 18 Úvěr s úrokovou sazbou 5,3 % a dobou splatnosti 10 let (v Kč)

Rok	PS jistiny	Úrok	Splátka	Úmor	KS jistiny
1	60 000 000	3 180 000	7 883 882	4 703 882	55 296 118
2	55 296 118	2 930 694	7 883 882	4 953 187	50 342 931
3	50 342 931	2 668 175	7 883 882	5 215 706	45 127 225
4	45 127 225	2 391 743	7 883 882	5 492 139	39 635 086
5	39 635 086	2 100 660	7 883 882	5 783 222	33 851 864
6	33 851 864	1 794 149	7 883 882	6 089 733	27 762 131
7	27 762 131	1 471 393	7 883 882	6 412 489	21 349 643
8	21 349 643	1 131 531	7 883 882	6 752 351	14 597 292
9	14 597 292	773 656	7 883 882	7 110 225	7 487 067
10	7 487 067	396 815	7 883 882	7 487 067	0
Celkem		18 838 816	78 838 816	60 000 000	

Zdroj: Vlastní zpracování.

## 3) Délka splácení úvěru 15 let

$$K = 60\,000\,000 \frac{0,053 (1 + 0,053)^{15}}{(1 + 0,053)^{15} - 1} = 5\,898\,345 \text{ Kč}$$

Tab. 19 Úvěr s úrokovou sazbou 5,3 % a dobou splatnosti 15 let (v Kč)

Rok	PS jistiny	Úrok	Splátka	Úmor	KS jistiny
1	60 000 000	3 180 000	5 898 345	2 718 345	57 281 655
2	57 281 655	3 035 928	5 898 345	2 862 418	54 419 237
3	54 419 237	2 884 220	5 898 345	3 014 126	51 405 111
4	51 405 111	2 724 471	5 898 345	3 173 874	48 231 237
5	48 231 237	2 556 256	5 898 345	3 342 090	44 889 147
6	44 889 147	2 379 125	5 898 345	3 519 221	41 369 926
7	41 369 926	2 192 606	5 898 345	3 705 739	37 664 187
8	37 664 187	1 996 202	5 898 345	3 902 143	33 762 044
9	33 762 044	1 789 388	5 898 345	4 108 957	29 653 087
10	29 653 087	1 571 614	5 898 345	4 326 732	25 326 355
11	25 326 355	1 342 297	5 898 345	4 556 049	20 770 307
12	20 770 307	1 100 826	5 898 345	4 797 519	15 972 787
13	15 972 787	846 558	5 898 345	5 051 788	10 921 000
14	10 921 000	578 813	5 898 345	5 319 532	5 601 468
15	5 601 468	296 878	5 898 345	5 601 468	0
Celkem		28 475 180	88 475 180	60 000 000	

Zdroj: Vlastní zpracování.

Při úrokové sazbě 5,3 % a délce splatnosti úvěru 5 let je výše splátky 13 973 614 Kč a hodnota úroků 9 868 072 Kč. Pokud se doba splatnosti prodlouží na 10 let, sníží se tím splátka na 7 883 881 Kč za rok a hodnota úroku se naopak zvýší o 8 970 744 Kč oproti úvěru se splatností 5 let. Při splatnosti úvěru po dobu 15 let roční splátka poklesne na částku 5 898 345 Kč a celková suma úroků se vyšplhá na 28 475 180 Kč.

## 6.3.4 Výpočet úvěru u banky B

Banka B poskytne úvěr s pevnou úrokovou sazbou ve výši 5,5 %. Opětovně tedy vypočítám výši splátky za 5, 10 a 15 let.

## 1) Délka splácení úvěru 5 let

$$K = 60\,000\,000 \frac{0,055 (1 + 0,055)^5}{(1 + 0,055)^5 - 1} = 14\,050\,586 \text{ Kč}$$

Tab. 20 Úvěr s úrokovou sazbou 5,5 % a dobou splatnosti 5 let (v Kč)

Rok	PS jistiny	Úrok	Splátka	Úmor	KS jistiny
1	60 000 000	3 300 000	14 050 586	10 750 586	49 249 414
2	49 249 414	2 708 718	14 050 586	11 341 868	37 907 545
3	37 907 545	2 084 915	14 050 586	11 965 671	25 941 874
4	25 941 874	1 426 803	14 050 586	12 623 783	13 318 091
5	13 318 091	732 495	14 050 586	13 318 091	0
Celkem		10 252 931	70 252 931	60 000 000	

Zdroj: Vlastní zpracování.

## 2) Délka splácení úvěru 10 let

$$K = 60\,000\,000 \frac{0,055 (1 + 0,055)^{10}}{(1 + 0,055)^{10} - 1} = 7\,960\,066 \text{ Kč}$$

Tab. 21 Úvěr s úrokovou sazbou 5,5 % a dobou splatnosti 10 let (v Kč)

Rok	PS jistiny	Úrok	Splátka	Úmor	KS jistiny
1	60 000 000	3 300 000	7 960 066	4 660 066	55 339 934
2	55 339 934	3 043 696	7 960 066	4 916 370	50 423 564
3	50 423 564	2 773 296	7 960 066	5 186 770	45 236 794
4	45 236 794	2 488 024	7 960 066	5 472 042	39 764 752
5	39 764 752	2 187 061	7 960 066	5 773 005	33 991 747
6	33 991 747	1 869 546	7 960 066	6 090 520	27 901 227
7	27 901 227	1 534 567	7 960 066	6 425 499	21 475 728
8	21 475 728	1 181 165	7 960 066	6 778 901	14 696 827
9	14 696 827	808 325	7 960 066	7 151 741	7 545 086
10	7 545 086	414 980	7 960 066	7 545 086	0
Celkem		19 600 661	79 600 661	60 000 000	

Zdroj: Vlastní zpracování.

## 3) Délka splácení úvěru 15 let

$$K = 60\,000\,000 \frac{0,055 (1 + 0,055)^{15}}{(1 + 0,055)^{15} - 1} = 5\,977\,536 \text{ Kč}$$

Tab. 22 Úvěr s úrokovou sazbou 5,5 % a dobou splatnosti 15 let (v Kč)

Rok	PS jistiny	Úrok	Splátka	Úmor	KS jistiny
1	60 000 000	3 300 000	5 977 536	2 677 536	57 322 464
2	57 322 464	3 152 736	5 977 536	2 824 800	54 497 664
3	54 497 664	2 997 372	5 977 536	2 980 164	51 517 499
4	51 517 499	2 833 462	5 977 536	3 144 073	48 373 426
5	48 373 426	2 660 538	5 977 536	3 316 997	45 056 429
6	45 056 429	2 478 104	5 977 536	3 499 432	41 556 996
7	41 556 996	2 285 635	5 977 536	3 691 901	37 865 095
8	37 865 095	2 082 580	5 977 536	3 894 956	33 970 140
9	33 970 140	1 868 358	5 977 536	4 109 178	29 860 962
10	29 860 962	1 642 353	5 977 536	4 335 183	25 525 779
11	25 525 779	1 403 918	5 977 536	4 573 618	20 952 161
12	20 952 161	1 152 369	5 977 536	4 825 167	16 126 993
13	16 126 993	886 985	5 977 536	5 090 551	11 036 442
14	11 036 442	607 004	5 977 536	5 370 532	5 665 911
15	5 665 911	311 625	5 977 536	5 665 911	0
<b>Celkem</b>		<b>29 663 038</b>	<b>89 663 038</b>	<b>60 000 000</b>	

Zdroj: Vlastní zpracování.

Sazba 5,5 % ovlivní průběh splácení úvěru tak, že při době splatnosti 5 let bude hodnota roční splátky vyšší a bude činit 14 050 586 Kč. Úroky jsou ve výši 10 252 931 Kč. V rámci splatnosti 10 let je splátka 7 960 066 Kč. Toto snížení splátky se negativně projeví v oblasti úroků, které dosáhnou hodnoty 19 600 661 Kč. U splatnosti 15 let jsou úroky nejvyšší a to ve výši 29 663 038 Kč a roční splátka je naopak nejnižší 5 977 536 Kč.

### 6.3.5 Výpočet úvěru u banky C

Banka C nabízí úrok ve výši 5,8 %. Sazba je to tedy nejvyšší z dosud analyzovaných bank, nicméně v konečném důsledku nemusí znamenat nejhorší variantu.

## 1) Délka splácení úvěru 5 let

$$K = 60\,000\,000 \frac{0,058 (1 + 0,058)^5}{(1 + 0,058)^5 - 1} = 14\,166\,374 \text{ Kč}$$

Tab. 23 Úvěr s úrokovou sazbou 5,8 % a dobou splatnosti 5 let (v Kč)

Rok	PS jistiny	Úrok	Splátka	Úmor	KS jistiny
1	60 000 000	3 480 000	14 166 374	10 686 374	49 313 626
2	49 313 626	2 860 190	14 166 374	11 306 183	38 007 443
3	38 007 443	2 204 432	14 166 374	11 961 942	26 045 501
4	26 045 501	1 510 639	14 166 374	12 655 734	13 389 767
5	13 389 767	776 606	14 166 374	13 389 767	0
Celkem		10 831 868	70 831 868	60 000 000	

Zdroj: Vlastní zpracování.

## 2) Délka splácení úvěru 10 let

$$K = 60\,000\,000 \frac{0,058 (1 + 0,058)^{10}}{(1 + 0,058)^{10} - 1} = 8\,075\,008 \text{ Kč}$$

Tab. 24 Úvěr s úrokovou sazbou 5,8 % a dobou splatnosti 10 let (v Kč)

Rok	PS jistiny	Úrok	Splátka	Úmor	KS jistiny
1	60 000 000	3 480 000	8 075 008	4 595 008	55 404 992
2	55 404 992	3 213 490	8 075 008	4 861 519	50 543 473
3	50 543 473	2 931 521	8 075 008	5 143 487	45 399 986
4	45 399 986	2 633 199	8 075 008	5 441 809	39 958 177
5	39 958 177	2 317 574	8 075 008	5 757 434	34 200 743
6	34 200 743	1 983 643	8 075 008	6 091 365	28 109 378
7	28 109 378	1 630 344	8 075 008	6 444 664	21 664 713
8	21 664 713	1 256 553	8 075 008	6 818 455	14 846 258
9	14 846 258	861 083	8 075 008	7 213 925	7 632 333
10	7 632 333	442 675	8 075 008	7 632 333	0
Celkem		20 750 083	80 750 083	60 000 000	

Zdroj: Vlastní zpracování.

## 3) Délka splácení úvěru 15 let

$$K = 60\,000\,000 \frac{0,058 (1 + 0,058)^{15}}{(1 + 0,058)^{15} - 1} = 6\,097\,290 \text{ Kč}$$

Tab. 25 Úvěr s úrokovou sazbou 5,8 % a dobou splatnosti 15 let (v Kč)

Rok	PS jistiny	Úrok	Splátka	Úmor	KS jistiny
1	60 000 000	3 480 000	6 097 290	2 617 290	57 382 710
2	57 382 710	3 328 197	6 097 290	2 769 093	54 613 617
3	54 613 617	3 167 590	6 097 290	2 929 700	51 683 917
4	51 683 917	2 997 667	6 097 290	3 099 623	48 584 295
5	48 584 295	2 817 889	6 097 290	3 279 401	45 304 894
6	45 304 894	2 627 684	6 097 290	3 469 606	41 835 288
7	41 835 288	2 426 447	6 097 290	3 670 843	38 164 445
8	38 164 445	2 213 538	6 097 290	3 883 752	34 280 692
9	34 280 692	1 988 280	6 097 290	4 109 010	30 171 683
10	30 171 683	1 749 958	6 097 290	4 347 332	25 824 350
11	25 824 350	1 497 812	6 097 290	4 599 478	21 224 873
12	21 224 873	1 231 043	6 097 290	4 866 247	16 358 626
13	16 358 626	948 800	6 097 290	5 148 490	11 210 136
14	11 210 136	650 188	6 097 290	5 447 102	5 763 034
15	5 763 034	334 256	6 097 290	5 763 034	0
Celkem		31 459 348	91 459 348	60 000 000	

Zdroj: Vlastní zpracování.

Vzhledem k tomu, že banka C nabízí úrokovou sazbu ve výši 5,8 %, bude trend ve výši splátek a výši úroků opět stoupajícího charakteru. To znamená, že při pětileté splatnosti úvěru město zaplatí ročně 14 166 374 Kč a úroky budou ve výši 10 831 868 Kč. U splatnosti 10 let si město bude muset vyčlenit na splátku úvěru 8 075 008 Kč a na úrocích zaplatí 20 750 083 Kč. Z pohledu nejdelší doby splatnosti na roční splátce město zaplatí nejméně neboť je ve výši 6 097 290 Kč. Na úrocích se však tato výhoda kompenzuje tím, že dosáhnou částky 31 459 348 Kč.

### 6.3.6 Zhodnocení bank dle poskytnuté pevné úrokové sazby

Je všeobecně známo a dáno, že při delší době splatnosti mají úroky rostoucí trend, hodnota anuitní splátky se naopak snižuje a v konečném důsledku je úvěr nejvíce přeplácen. Tyto zákonitosti jsou tak nastaveny a nevyhnou se tedy ani územně samosprávným celkům.

Vypovídá o tom souhrnná tabulka 26. Čím delší dobu splatnosti si město sjedná, tím více zaplatí na úrocích a samozřejmě tím více v konečném důsledku zaplatí nad rámec požadovaných finančních prostředků. Pozitivní je pouze ta skutečnost, že v případě úvěru s delší dobou splatnosti není město zatíženo vysokou roční splátkou.

Tab. 26 Souhrnná tabulka vypočítaných hodnot (v Kč)

Úroková sazba	Položka	5 let	10 let	15 let
5,3%	Úroky celkem	9 868 072	18 838 816	28 475 180
	Roční splátka	13 973 614	7 883 882	5 898 345
	Měsíční splátka	1 164 468	656 990	491 529
	Celková splátka	69 868 072	78 838 816	88 475 180
5,5%	Úroky celkem	10 252 931	19 600 661	29 663 038
	Roční splátka	14 050 586	7 960 066	5 977 536
	Měsíční splátka	1 170 882	663 339	498 128
	Celková splátka	70 252 931	79 600 661	89 663 038
5,8%	Úroky celkem	10 831 868	20 750 083	31 459 348
	Roční splátka	14 166 374	8 075 008	6 097 290
	Měsíční splátka	1 180 531	672 917	508 107
	Celková splátka	70 831 868	80 750 083	91 459 348

Zdroj: Vlastní zpracování.

Banka A nabízí pevnou úrokovou sazbu ve výši 5,3 %. V případě této nejnižší úrokové sazby by město zaplatilo při pětileté době splatnosti na úrocích 9 868 072 Kč a celková hodnota úvěru by tedy činila 69 868 072 Kč. V případě doby splatnosti 10 let by hodnota úroků stoupla na 18 838 816 Kč a tím by se tedy celkový úvěr zvýšil na konečnou hodnotu 78 838 816 Kč. Co se týká ročních splátek, by však město v porovnání s úvěrem na 5 let platilo o 6 089 732 Kč méně.



U úvěru na 15 let vidím pozitivum jen ve výšce roční splátky, která se snížila oproti úvěru na 5 let o 1 985 537 Kč. Jinak je tak dlouhá doba splatnosti vysoce nákladná, neboť znamená velký přeplatek na úrocích i celkovém sjednaném úvěru.

Banka B nabízí úrokovou sazbu vyšší a to 5,5 %. Je samozřejmostí, že v případě vyšší úrokové sazby budou hodnoty růst u všech analyzovaných položek. To znamená, že úrok za 5 let se zvýšil o 384 859 Kč na 10 252 931 a roční splátka je v hodnotě 14 050 586 Kč. Za 10 let by město při sazbě 5,5 % na úroku zaplatilo 19 600 661 Kč. Nicméně roční splátka by se o 6 090 520 Kč snížila. Doba splatnosti na 15 let má opět stejný průběh, což znamená, že na úrocích by město zaplatilo o 10 062 377 Kč víc, což už dle mého názoru je velký nárůst oproti desetiletému splácení, ale roční splátka by se naopak snížila a činila by 5 977 536 Kč.

Banka C nasadila laťku nejvyšší a to 5,8 %. Úroky za 5 let činí 10 831 868 Kč a roční splátka vyjde na 14 166 374 Kč. Pokud by město splácelo úvěr 10 let, úroky by byly ve výši 20 750 083 Kč a roční splátka by se s delší dobou splatnosti snížila na 8 075 008 Kč. Jak ukazuje souhrnná tabulka i u banky C by byly úroky nejvyšší při nejdelší době splatnosti (15 let). Město by zaplatilo 31 459 348 Kč, což znamená, že hodnota celkového úvěru by se vyšplhala na 91 459 348 Kč. Nicméně opět platí pravidlo, že s delší dobou splatnosti se snižuje roční splátka, která je v tomto případě 6 097 290 Kč. Poklesla tedy o 8 069 084 Kč v porovnání s roční splátkou při době splatnosti úvěru 5 let.

#### 6.4 Výběr vhodné bankovní instituce

Na základě provedených propočtů jsem zjistila výši pravidelných splátek, hodnotu úroků a výši celkového úvěru při odlišných úrokových sazbách a různých dob splatností. Kdybychom pro výběr banky brali pouze jedno kritérium a to výši pevné úrokové sazby, navrhuji banku A z důvodu nejnižší úrokové sazby (5,3 %).

I přesto, že město doposud velmi dobře hospodařilo a hospodaří se svými finančními prostředky, hojně využívá zdroje EU, tzn., že jejich výdaje na investice jsou tímto sníženy a také nemá závazek vůči bankovním institucím, není vhodné zatížit ho roční splátkou ve výši 13 973 614 Kč. Navrhuji tedy, aby město vzalo v úvahu splácení úvěru, které potrvá 10 let. Myslím, že je to zlatá střední cesta, co se výše úroku i roční splátky týče.

Tab. 27 Ukazatel dluhové služby roku 2011 při úrokové sazbě 5,3 %

Číslo řádku	Název položky	5 let	10 let	15 let
1	daňové příjmy	39 000 000	39 000 000	39 000 000
2	nedaňové příjmy	11 000 000	11 000 000	11 000 000
3	přijaté dotace	100 500 000	100 500 000	100 500 000
4	dluhová základna	150 500 000	150 500 000	150 500 000
5	úroky	3 180 000	3 180 000	3 180 000
6	splátky jistin a dluhopisů	13 973 614	7 883 882	5 898 345
7	splátky leasingu			
8	dluhová služba	17 153 614	11 063 882	9 078 345
9	Ukazatel dluhové služby	11,40 %	7,35 %	6,03 %

Zdroj: Vlastní zpracování.

Při určení hodnot daňových příjmů, nedaňových příjmů a přijatých dotací jsem vycházela z rozpočtového výhledu. Ukazatel dluhové služby neprokázal žádné významné skutečnosti, které by bránily tomu, aby město využilo na výstavbu plovárny bankovní úvěr, neboť výše zadlužení nepřesáhla stanovenou hranici 30 %. Doposud disponovalo město s ukazatelem, který se pohyboval do 5 %. Tabulka 27 nám však žádnou takovou hodnotu nenabízí, proto nebude dodrženo stávajícího trendu. Nejnižší hodnotu má ukazatel dluhové služby vztahující se k 15leté době splatnosti, který je ve výši 6,03 %.

Nedoporučuji však přistoupit na splátkový kalendář trvající 15 let. Výše splátek je samozřejmě více než uspokojivá, ale v konečném důsledku by došlo k nadměrnému přeplacení úvěru až o 28 475 180 Kč, což už je částka velmi vysoká. Pokud by již město využívalo úvěr nebo mělo jisté finanční nedostatky či problémy, tak by se tato varianta dala brát za vhodnou alternativu, ale vzhledem k tomu, že Luhačovice opravdu hospodaří více než uspokojivě, zbytečně by tímto způsobem přišly o peníze, které by mohly být investovány do rozvoje, či jiných aktivit města.

Za nejvhodnější variantu tedy považuji úvěr na 10 let s roční splátkou 7 883 882 Kč (měsíčně 656 990 Kč) a ročními úroky ve výši 18 838 816 Kč. I z pohledu ukazatele dluhové služby se nejedná v žádném případě o vysoké zadlužení, což má tedy pozitivní dopad na hospodaření města v dalších letech.

Konečné rozhodnutí je ale na městu samotném, zda přistoupí k nákladným měsíčním splátkám a ušetří tak na úrocích a tím také úvěr zbytečně nepřeplatí, nebo zvolí nižší splátky, ale dlouhodobé.

Podstatným kritériem volby banky je tedy úroková sazba, kterou disponuje. Úroková sazba však není jediným a rozhodujícím faktorem při konečné volbě vhodné banky. Mezi další kritéria výběru řadíme poplatky za služby, které jsou s úvěrem spojeny. I v tomto směru jsem se snažila získat informace a v následujícím bloku je budu analyzovat.

V tabulce 28 jsem uvedla některé položky, které do jisté míry mohou ovlivnit závěrečné rozhodnutí při výběru vhodné bankovní instituce. Je to poplatek za zpracování žádosti o úvěr, poplatek za nedodržení splátkového kalendáře, který je ve formě úroku z prodlení. Dále poplatek za vedení účtu a také informace o tom, zda banka striktně lpí na tom, že daný úvěr je vyčerpán na projekt, kvůli němuž se město rozhodlo zadlužit a vzniká mu tak povinnost dostát závazku nebo ne.

Ještě zde můžeme zahrnout také poplatek za nedočerpání úvěru nebo naopak za předčasné splacení. V tomto směru jsem byla informována o tom, že obvykle města nebo i obce vyžadují, aby byly osvobozeny od placení těchto poplatků. Beru tedy v potaz, že tyto služby jsou poskytnuty zdarma u všech bank.

Tab. 28 Doplnující informace k podmínkám úvěru

Poplatky	Banka A	Banka B	Banka C
Úrok	5,3 %	5,5 %	5,8 %
Zpracování žádosti o úvěr	individuální	0,75 – 1% z hodnoty úvěru, min. 15 000	individuální
Nedodržení spl. kalendáře	24 % p.a.	13 % p.a.	9 % p.a.
Vedení účtu	160 Kč/měsíc	400 Kč/měsíc	0 Kč/měsíc
Použití úvěru	Finanční prostředky smí být použity na vybrané projekty	Úvěr musí být použit účelově na daný projekt „Městská plovárna“	Využití úvěru na libovolné projekty města

Zdroj: Vlastní zpracování.

To že banka A nabízí úrok 5,3 % je sice velmi hezké, ale jen do chvíle než se město dostane do finančních potíží a nebude moci zaplatit v termínu, tudíž nedodrží splátkový kalendář. Pokud by se tak stalo, tak z analyzovaných bank má nejvyšší procento, tudíž nejvyšší „trest“ za nezaplacení, právě banka A (24 % p.a.). Oproti tomu banka C, na kterou jsem zanevřela kvůli vysokému úroku, za nedodržení splátkového kalendáře stanovila 9 %, což je skoro 3x méně.

Vedení účtu je běžnou službou, která je u banky A i u banky B zpoplatněna. Částky to nejsou nejvyšší, nicméně dejme si příklad u banky B, pokud by město uzavřelo smlouvu o poskytnutí úvěru na dobu 15 let, tak v rámci tohoto poplatku by město zaplatilo 72 000 Kč navíc. Myslím si, že výdaj 72 000 Kč by více pomohl např. ZŠ Luhačovice nebo MŠ Luhačovice, díky němuž by mohly být zakoupeny nové pomůcky a vybavení. Nejvýhodnější v tomto směru je tedy opět banka C.

Za prioritní považuji poskytnutí určité volnosti v použití úvěru. Může totiž nastat situace, kdy město bude muset nutně zainvestovat nějakou nahodilou skutečnost a nebude k tomu mít dostatek finančních prostředků (např. zdrží se dotace na další drobnější investiční akce realizované souběžně s výstavbou plovárny). To že bude moci využít i daného úvěru k pokrytí takto vzniklých situací, může městu hodně pomoci a město to určitě rádo uvítá.

Banka A nabízí, že úvěr může být využit jen na vybrané projekty. Investice mimo tyto projekty není přípustná. Banka B je v tomto směru ještě přísnější, neboť požaduje, aby daný úvěr byl striktně využit pouze na daný projekt („Městská plovárna Luhačovice). Z pohledu banky se tento postup jeví jako zcela logický, protože půjčuje peníze na danou investici, tedy chce, aby daná investice byla dokončena. Z pohledu města je toto však nevýhodné. Jak už jsem výše zmínila, pokud by došlo k výjimečným platbám, muselo by město tuto situaci řešit buď omezením výdajů, nebo by bylo nuceno vzít si další úvěr. I v tomto směru banka C vystupuje, jako nejlepší, neboť úvěr poskytuje nezávisle na tom, na jaký projekt bude určen, což beru jako velké pozitivum a velké plus při konečném rozhodování.

Po předchozích propočtech jsem za nejvhodnější banku zvolila banku A, neboť měla nejnižší úrokovou sazbu, která se pozitivně projevila na výši ročních splátek a také v úrocích.

Po provedení podrobnější analýzy všech dostupných dat a informací, které se týkaly především poplatků za doprovodné bankovní služby, navrhuji městu, aby uzavřelo smlouvu nikoliv s bankou A, ale s bankou C.

Důvod pro mé rozhodnutí a výběr je prostý. Banka C totiž dokáže svou vyšší úrokovou sazbu (5,8 %) kompenzovat nižšími poplatky za služby, které jsou spojeny s poskytnutím úvěru, dává městu určitou volnost při využití finančních prostředků a to je tím rozhodujícím faktorem, který mne při konečném verdiktu nejvíce ovlivnil.

*Tab. 29 Ukazatel dluhové služby roku 2011 při úrokové sazbě 5,8 %*

Číslo řádku	Název položky	5 let	10 let	15 let
1	daňové příjmy	39 000 000	39 000 000	39 000 000
2	nedaňové příjmy	11 000 000	11 000 000	11 000 000
3	přijaté dotace	100 500 000	100 500 000	100 500 000
4	dluhová základna	150 500 000	150 500 000	150 500 000
5	úroky	3 480 000	3 480 000	3 480 000
6	splátky jistin a dluhopisů	14 166 374	8 075 008	6 097 290
7	splátky leasingu			
8	dluhová služba	17 646 374	11 555 008	9 577 290
9	Ukazatel dluhové služby	11,73 %	7,68 %	6,36 %

Zdroj: Vlastní zpracování

Tabulka 29 nám demonstruje situaci, kdy město přijme úvěr od banky C. Ukazatel dluhové služby i v tomto případě neprokázal žádné skutečnosti, které by bránily tomu, aby město využilo daný úvěr, neboť výše zadlužení nepřesáhla stanovenou hranici 30 %.

*Tab. 30 Srovnání ukazatelů dluhové služby*

Ukazatel dluhové služby – banka A	11,40 %	7,35 %	6,03 %
Ukazatel dluhové služby – banka C	11,73 %	7,68 %	6,36 %

Zdroj: Vlastní zpracování.

Oproti prvotnímu výpočtu se nám hodnoty zadlužení zvýšily o tři desetiny procenta. Tento nárůst není velkého rozsahu, a pokud vezmeme do úvahy veškeré výhody, které nám banka C nabízí, tak ustupuje tento nepatrný rozdíl do pozadí.

V rámci doby splatnosti bych i zde přistoupila na splácení po dobu 10 let, kdy roční splátka činí 8 075 008 Kč, a úroky dosáhnou částky 20 750 083 Kč. Stejně jako v předchozím případě nedoporučuji splácení dlouhodobé, to znamená po dobu 15 let, neboť by došlo k přeplacení úvěru o 31 459 348 Kč, což už je dle mého názoru opravdu nadstandard a v případě města Luhačovice není zapotřebí tak velkou částku vyčerpat na úrocích.

I možnost splatit úvěr za 5 let neztracuji. Myslím si ale, že i přesto, jak je město ukázkovým hospodářem s finančními prostředky, by ho splácení po dobu 5 let dosti zatížilo. Má totiž spoustu finančních aktivit mimo daný investiční záměr, které by neměly být v konečném důsledku negativně ovlivněny.

Tato fakta musí město dobře zvážit a rozhodnout se, zda přistoupí k nákladným měsíčním splátkám a ušetří tak na úrocích nebo zvolí nižší splátky, ale dlouhodobé.

Aby město mohlo realizovat výstavbu plovárny a příliš tím nezatížilo rozpočet, nabízí se i možnost využít úvěru s proměnlivou úrokovou sazbou, která je vždy nižší než pevná úroková sazba. V hojné míře se využívá proměnlivé sazby 3M Pribor + přírážka. Proměnlivá sazba je velmi nevyzpytatelná, nicméně když se člověk nebojí zariskovat, může přinést výnos v podobě velké úspory finančních prostředků.

Když například stanovíme přírážku 2 % a připočteme k tomu sazbu 3M Pribor, která je 1,44 % (k 1. 4. 2010) získáváme úrokovou sazbu ve výši 3,44 %, což je tedy podstatně méně v porovnání i s tou nejnižší pevnou úrokovou sazbou (5,3 %). Může dojít samozřejmě k náhlému růstu, nicméně dle mého názoru v průběhu 2 let by k tak razantnímu navýšení dojít nemělo, to znamená, že už za ty 2 roky by se dalo výrazně ušetřit. Pokud by město sjednalo úvěr na 10 let, může už v rámci tohoto časového intervalu dojít k určitým nevyzpytatelným změnám, protože 10 let je již poměrně dlouhá doba.

V tomto případě by tato skutečnost musela být ošetřena např. písemně a záleželo by již na bance, zda by byla ochotna, v případě dosažení vysoké proměnlivé sazby, přejít na pevnou úrokovou sazbu.

## 7 VLIV EKONOMICKÉ RECESE NA HOSPODAŘENÍ MĚSTA

Česká republika se v současnosti podobně jako jiné státy Evropy a světa nachází v době, kdy stále čelí dopadům celosvětové finanční a hospodářské krize, která krátí rozpočty obcí a měst o miliardy korun.

Patrně všude v Evropě se obcím a městům, důsledkem hospodářské krize, snížily daňové příjmy.

Tab. 31 Vývoj daňových příjmů v letech 2006 – 2009 (v tis. Kč)

Položka/rok	2006	2007	2008	2009*
Daňové příjmy	57 294	61 659	62 847	58 146

Zdroj: Vlastní zpracování.

Jak můžeme s tabulky 31 vidět, i město Luhačovice se určitým propadům neubránílo. Do roku 2008 byl trend v rámci daňových příjmů rostoucí. K propadu došlo v roce 2009, kdy se daňové příjmy o 4 701 tis. Kč snížily oproti roku 2008. Dalo by se tedy říci, že se město vrátilo do roku 2006, kde částka také nepřekročila 60 000 tis. Kč.

V daném roce nejvyšší pokles zaznamenala daň z příjmů právnických osob, kdy byl propad oproti roku 2008 ve výši 33 %. Znamená to tedy, že zanikla velká část podnikatelských jednotek nebo dočasně přerušila svou činnost. Další položkou, která měla vliv na pokles celkových daňových příjmů, je daň z příjmů fyzických osob. Tímto se tedy projevila rostoucí nezaměstnanost.

V následujících letech město nepředpokládá, že by v oblasti daňových příjmů došlo k pozitivnímu obratu. Doufejme tedy, že skutečná hodnota se na konci roku bude pohybovat v obdobné výši.

---

\* Hodnoty za rok 2009 jsem získala při závěrečných úpravách diplomové práce, proto jejich detailní analýza není provedena samostatně v kapitole Analýza hospodaření města.

Město Luhačovice muselo také omezit výdaje na rozvojové aktivity. Vzhledem k tomu, že výstavba plovárny je pro město v současné době prioritou, a v rámci této investiční akce využije vysokého úvěru, muselo dojít k opatřením, která jsou zaměřena na méně zajímavé projekty. Po důsledném uvážení se město rozhodlo, že opravy, které nejsou nutné nebo nejsou podpořeny dotací, nebudou v blízké době realizovány.

Tab. 32 Vývoj hospodaření města v letech 2006 – 2009 (v tis. Kč)

Položka/rok	2006	2007	2008	2009
Rozpočet	7 058	9 797	4 912	-12 091

Zdroj: Vlastní zpracování

V letech 2006 – 2008, jak nám ukazuje tabulka 32, není vidět zásadní vliv ekonomické recese na hospodaření města. Každý rok byl ukončen s přebytkovým rozpočtem, což opravdu vypovídá o tom, že Luhačovice nepatří k městům, které by se do této doby potýkaly s finančními problémy. Krizovým rokem se stal rok 2009, kdy hospodaření města skončilo se schodkovým rozpočtem 12 091 tis. Kč.

Vzhledem k tomu, že město doposud nemělo dlouhodobé problémy s hospodařením a do budoucna zohlednilo veškeré faktory vycházející ze stále probíhající finanční krize, nepředpokládám, že by schodkový rozpočet přetrvával. V průběhu roku město vyhodnocuje vývoj např. daňových příjmů a z toho lze usoudit, že kdyby došlo k výrazným výkyvům, bude učiněno ze strany města včas patřičných opatření (např. škrty ve výdajích).

V oblasti úvěru následkem stále probíhající finanční krize došlo také k mnoha změnám. Přestože je komunální sektor obecně pozitivně hodnocen jako potenciální dlužník, řada obcí naráží na skutečnost, že úvěry pro ně nejsou dostupné. Může to být v důsledku nedostatku likvidity na trhu nebo jsou obce nucené pro udržení rozvoje přijmout více úvěru, což už z pohledu banky působí rizikově.

V případě Luhačovic by neměl nastat žádný problém, co se v poskytnutí úvěru týká. Luhačovice hospodaří uspokojivě, v současné době jejich rozpočet není zatížen žádným úvěrem, čili splňují předpoklady pro získání požadované částky.



## ZÁVĚR

Cílem diplomové práce na téma Projekt financování investičního záměru města Luhačovice, bylo navrhnout nejvhodnější způsob financování, který v budoucnu nezatíží rozpočet města a tím negativně neovlivní jeho hospodaření.

Diplomová práce je rozdělena na teoretickou a analytickou část, kdy na analytickou část navazuje vypracování daného projektu.

Teoretická část vycházela ze studie odborné literatury, která úzce souvisela s daným tématem. To znamená, že jsem se obeznámila se základními pojmy užívanými v oblasti veřejné správy a s fondy EU, které jsem poté využila v analytické části diplomové práce.

V úvodu analytické části jsem představila město Luhačovice a jeho základní charakteristiky. Pokračovala jsem analýzou hospodaření v letech 2006 - 2008, kde jsem se věnovala rozboru příjmů a výdajů. Na základě provedené analýzy jsem zjistila, že město Luhačovice hospodaří s finančními prostředky velmi uspokojivě. Důkazem je každoroční dosažení přebytkového rozpočtu, vyjma roku 2009, kdy byl dosažen schodek ve výši 12 091 tis. Kč. Tuto kapitolu jsem doplnila o výpočet ukazatele dluhové služby, výpočet dluhu obce a také jsem zjistila míru soběstačnosti města. Zjištěný ukazatel dluhové služby se ani zdaleka nepřiblížil hranici 30 %, což vypovídá o nízké zadluženosti města a tento fakt dokládá i ukazatel dluhu obce na jednoho obyvatele, který se rok od roku snižuje. Důvodem poklesu je finanční pomoc ve formě dotací, která se projevuje v klesající míře soběstačnosti města.

Hlavním bodem praktické části byl návrh na financování investičního záměru, který se týkal výstavby městské plovárny. Celkové náklady na výstavbu plovárny jsou ve výši 142 000 000 Kč. Daný projekt bude financován ze zdrojů EU a zbývající část město dofinancuje prostřednictvím bankovního úvěru. Finanční pomoc z EU bude městu poskytnuta z ROP regionu soudržnosti Střední Morava ve výši 82 000 000 Kč a k úhradě 60 000 000 Kč využije město bankovní úvěr.

V rámci zvolení vhodného bankovního úvěru jsem provedla rozbor mezi třemi bankami (banka A, B, C), které se lišily pevnými úrokovými sazbami a poplatky za doprovodné služby. Varianty úvěru jsem propočítala také podle různých dob splatností.

V případě, kdy jsem provedla analýzu bank pouze na základě nabídnuté pevné úrokové sazby, byla nejvhodnějším kandidátem na uzavření smlouvy o poskytnutí úvěru banka A, která nabídla pevnou úrokovou sazbu ve výši 5,3 %. Dobu splatnosti jsem navrhla 10 let.

Po detailním rozboru doprovodných služeb (poplatek za vedení účtu, poplatků při nedodržení splátkového kalendáře, podmínky využití finančních prostředků) jsem změnila své stanovisko a za nejvhodnějšího finančního partnera jsem navrhla banku C. Tato banka, z pohledu úrokové sazby 5,8 %, byla neatraktivní, nicméně vedoucí pozici si vydobyla právě díky nabídnutým službám. Dobu splatnosti jsem navrhla 10 let.

Pro orientaci jsem vypočítala také ukazatel dluhové služby pro rok 2011, na kterém jsem demonstrovala, že využití úvěru by nemělo městu v průběhu splácení způsobit vysoké zadlužení.

Poslední kapitola diplomové práce byla zaměřena na stále probíhající ekonomickou recesi, která se v případě územních samosprávných celků nejvíce projevila poklesem daňových příjmů a v oblasti omezení výdajů. Tato skutečnost se nevyhnula ani Luhačovicím. Výstavba plovárny se v současné době řadí mezi důležité projekty města, proto je v tomto směru učiněno patřičných opatření, která se zaměřují především na průběžnou kontrolu daňových příjmů. Pokud by tedy došlo k většímu propadu, bude tento stav kompenzován snížením výdajů. Za pomoci těchto opatření i na základě provedené analýzy vyplývá, že město by se v průběhu splácení úvěru nemělo dostat do finančních problémů.

**SEZNAM POUŽITÉ LITERATURY**

- [1] HRABALOVÁ, S. *Teorie a praxe rozvoje města a obcí*. 1. vyd. Brno: Tisk Olprint, 2004. 93 s. ISBN 8021033568.
- [2] KÁŇA, P. *Základy veřejné správy*. Ostrava: Montanex, 2004. 302 s. ISBN 8072251392.
- [3] KÁŇA, P. *Základy veřejné správy*. 2. dopl. přeprac. vyd. Ostrava: Montanex, 2007. 375 s. ISBN 978-80-7225-244-2.
- [4] Kolektiv autorů. *Veřejná správa v České republice*. 2. rozš. vyd. Praha: Tiskárna Ministerstva vnitra ČR, 2005. 120 s. ISBN 80-239-4709-5.
- [5] MARKOVÁ, H. *Finance obcí, měst a krajů: příručka pro praxi a studium veřejné správy*. 1. vyd. Praha: Orac, 2000. 190 s. ISBN 8086199231.
- [6] PEKOVÁ, J. *Hospodaření a finance územní samosprávy*. 1. vyd. Praha: Management Press, 2004. 375 s. ISBN 8072610864.
- [7] PEKOVÁ, J., PILNÝ, J. *Veřejná správa a finance*. 1. vyd. Praha: Codex Bohemia, 1998. 302 s. ISBN 808596385X.
- [8] PEKOVÁ, J., PILNÝ, J., JETMAR, M. *Veřejná správa a finance veřejného sektoru*. 3. aktualiz. vyd. Praha: ASPI, 2008. 712 s. ISBN 978-80-7357-351-5.
- [9] PROVAZNÍKOVÁ, R. *Financování měst obcí a regionů: teorie a praxe*. 1. vyd. Praha: Grada, 2007. 280 s. ISBN 978-80-247-2097-5.
- [10] PROVAZNÍKOVÁ, R. *Financování měst obcí a regionů: teorie a praxe*. 2. aktual. A rozš. vyd. Praha: Grada, 2009. 304 s. ISBN 978-80-247-2789-9.
- [11] TOMANCOVÁ, J., OBROVSKÝ, J., BRTOUN, A. *Veřejná správa a finance..* 1. vyd. Brno: Albert, 2009. 164 s. ISBN 978-80-7326-162-7.
- [12] VALACH, J. a kolektiv. *Finanční řízení podniku*. 2. vyd. Praha: Ekopress, 1999. 324 s. ISBN 80-86119-21-1.
- [13] WOKOUN, R. *Strukturální fondy a obce I*. 1. vyd. Praha: ASPI, 2006. 146 s. ISBN 80-7357-138-2.

- [14] Česko. § 3 ZÁKON ze dne 7. července 2000 o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů. In *Sbírka zákonů, Česká republika*. 2000
- [15] *Fondy EU*. [online]. [cit. 2010-03-13]. Dostupné z WWW: <<http://www.euroskop.cz> //>.
- [16] *Operační programy*. [online]. [cit. 2010-03-13]. Dostupné z WWW: <<http://www.strukturalni-fondy.cz/Informace-o-fondech-EU> >.
- [17] *Tematické operační programy* [online]. [cit. 2010-03-16]. Dostupný z WWW: <<http://www.strukturalni-fondy.cz/Programy-2007-2013/Tematicke-operacni-programy> >.
- [18] *Regionální operační programy* [online]. [cit. 2010-03-16]. Dostupný z WWW: <<http://www.strukturalni-fondy.cz/Programy-2007-2013/Regionalni-operacni-programy>>.
- [19] *Regionální operační programy* [online]. [cit. 2010-03-16]. Dostupný z WWW: <[http://www.eunice.cz/strukturalni\\_fondy\\_2007-2013\\_cs.php](http://www.eunice.cz/strukturalni_fondy_2007-2013_cs.php)>.
- [20] *Operační programy Praha* [online]. [cit. 2010-03-16]. Dostupný z WWW: <<http://www.strukturalni-fondy.cz/Programy-2007-2013/Operacni-programy-Praha>>.
- [21] *Evropská územní spolupráce* [online]. [cit. 2010-03-16]. Dostupný z WWW: <<http://www.strukturalni-fondy.cz/Programy-2007-2013/Evropska-uzemni-spoluprace>>.
- [22] *Charakteristika města Luhačovice* [online]. [cit. 2010-03-20]. Dostupný z WWW: <<http://www.luhacovice.cz/page/1615.lokalizace-luhacovice/>>.
- [23] *Orgány města* [online]. [cit. 2010-03-20]. Dostupný z WWW: <<http://www.luhacovice.cz/page/1411.organizacni-struktura-meu-luhacovice/>>.
- [24] *Výpočet ukazatele dluhové služby* [online]. [cit. 2010-04-01]. Dostupný z WWW: <[http://www.mfcr.cz/cps/rde/xchg/mfcr/xsl/zpravy\\_mf\\_12197.html?year=2008](http://www.mfcr.cz/cps/rde/xchg/mfcr/xsl/zpravy_mf_12197.html?year=2008)>.
- [25] Zpráva o hospodaření města za rok 2006.
- [26] Zpráva o hospodaření města za rok 2007.
- [27] Zpráva o hospodaření města za rok 2008.

**SEZNAM POUŽITÝCH SYMBOLŮ A ZKRATEK**

CF	Fond soudržnosti
ČR	Česká republika
EARDF	Evropský zemědělský fond pro rozvoj venkova
EFF	Evropský rybářský fond
ERDF	Evropský fond pro regionální rozvoj
ESF	Evropský sociální fond
EU	Evropská unie
EUS	Evropská územní spolupráce
FO	Fyzická osoba
GS	Grantová schémata
MěDK	Městský dům kultury
MF	Ministerstvo financí
MŠ	Mateřská škola
OP	Operační programy
PO	Právnícká osoba
ROP	Regionální operační program
TOP	Tematický operační program
WHO	Světová zdravotnická organizace
ZŠ	Základní škola

**SEZNAM OBRÁZKŮ**

<i>Obr. 1</i> Souhrnná zadluženost obcí v roce 2007 (v mld. Kč) .....	29
<i>Obr. 2</i> Alokace fondů EU mezi tématiké OP 2007 – 2013 .....	33
<i>Obr. 3</i> Alokace fondů EU mezi OP pro Prahu 2007 – 2013.....	34
<i>Obr. 4</i> Alokace prostředků z fondu EU v ČR pro ROP.....	37
<i>Obr. 5</i> Lázně Luhačovice .....	39
<i>Obr. 6</i> Struktura mužů a žen v roce 2008 .....	41
<i>Obr. 7</i> Věková struktura obyvatelstva v roce 2008.....	41
<i>Obr. 8</i> Struktura příjmů v roce 2006 - 2008 .....	48
<i>Obr. 9</i> Struktura výdajů v roce 2006 – 2008 .....	49

**SEZNAM TABULEK**

<i>Tab. 1 Schéma běžného rozpočtu</i> .....	25
<i>Tab. 2 Schéma kapitálového rozpočtu</i> .....	25
<i>Tab. 3 Alokace finančních prostředků na ROP</i> .....	36
<i>Tab. 4 Společenské vymezení</i> .....	40
<i>Tab. 5 Vývoj počtu obyvatel v letech 2006 – 2008</i> .....	40
<i>Tab. 6 Přehled hospodářských výsledků PO (v tis. Kč)</i> .....	42
<i>Tab. 7 Rozpočet města v roce 2006 v tis. Kč</i> .....	44
<i>Tab. 8 Rozpočet města v roce 2007 v tis. Kč</i> .....	46
<i>Tab. 9 Rozpočet města v roce 2008 v tis. Kč</i> .....	47
<i>Tab. 10 Ukazatel dluhové služby</i> .....	50
<i>Tab. 11 Výpočet ukazatele dluhové služby v letech 2006 – 2009</i> .....	51
<i>Tab. 12 Obecní dluh na 1 obyvatele (v Kč)</i> .....	52
<i>Tab. 13 Míra soběstačnosti města v letech 2006 – 2008 (v %)</i> .....	52
<i>Tab. 14 Podrobné členění výdajů na výstavbu plovárny</i> .....	55
<i>Tab. 15 Začlenění projektu v rámci ROP</i> .....	56
<i>Tab. 16 Struktura financování projektu (v Kč)</i> .....	57
<i>Tab. 17 Úvěr s úrokovou sazbou 5,3 % a dobou splatnosti 5 let (v Kč)</i> .....	58
<i>Tab. 18 Úvěr s úrokovou sazbou 5,3 % a dobou splatnosti 10 let (v Kč)</i> .....	58
<i>Tab. 19 Úvěr s úrokovou sazbou 5,3 % a dobou splatnosti 15 let (v Kč)</i> .....	59
<i>Tab. 20 Úvěr s úrokovou sazbou 5,5 % a dobou splatnosti 5 let (v Kč)</i> .....	60
<i>Tab. 21 Úvěr s úrokovou sazbou 5,5 % a dobou splatnosti 10 let (v Kč)</i> .....	60
<i>Tab. 22 Úvěr s úrokovou sazbou 5,5 % a dobou splatnosti 15 let (v Kč)</i> .....	61
<i>Tab. 23 Úvěr s úrokovou sazbou 5,8 % a dobou splatnosti 5 let (v Kč)</i> .....	62
<i>Tab. 24 Úvěr s úrokovou sazbou 5,8 % a dobou splatnosti 10 let (v Kč)</i> .....	62
<i>Tab. 25 Úvěr s úrokovou sazbou 5,8 % a dobou splatnosti 15 let (v Kč)</i> .....	63
<i>Tab. 26 Souhrnná tabulka vypočítaných hodnot (v Kč)</i> .....	64
<i>Tab. 27 Ukazatel dluhové služby roku 2011 při úrokové sazbě 5,3 %</i> .....	66
<i>Tab. 28 Doplnující informace k podmínkám úvěru</i> .....	67
<i>Tab. 29 Ukazatel dluhové služby roku 2011 při úrokové sazbě 5,8 %</i> .....	69
<i>Tab. 30 Srovnání ukazatelů dluhové služby</i> .....	69
<i>Tab. 31 Vývoj daňových příjmů v letech 2006 – 2009 (v tis. Kč)</i> .....	71

*Tab. 32 Vývoj hospodaření města v letech 2006 – 2009 (v tis. Kč)..... 72*



## SEZNAM PŘÍLOH

P I SWOT analýza města Luhačovice

P II Městská plovárna Luhačovice

## **PŘÍLOHA P I: SWOT ANALÝZA MĚSTA LUHAČOVICE**

### **Hlavní SILNÉ stránky města Luhačovice:**

- hlavní lázeňské centrum ve Zlínském kraji a na Moravě
- dlouholetá tradice lázeňství
- ekonomicky silné turistické centrum s vysokou mírou investic do nabídky služeb
- jediný současný kvalitní produkt velkého významu – produkt lázeňství
- obrovský potenciál pro další rozvoj služeb a produktů vázaných na lázeňství relaxaci, zdraví a sportovní aktivity
- malebná a čistá okolní krajina, čisté a kvalitní životní prostředí
- značný potenciál města pro rozvoj nových produktů a oslovení nových cílových skupin (rodiny s dětmi, mladí aktivní lidé, kongresy a firemní akce)
- výhodná cenová hladina služeb pro zahraniční návštěvníky

### **Hlavní SLABÉ stránky města Luhačovice:**

- problém s dostupností města (odlehlost lokality v rámci regionu i ČR)
- chybí přímé napojení na dálniční systém a rychlostní silnice
- absence letiště v rámci regionu (pro movitější zahraniční klientelu)
- nejvíce kritizována ze strany návštěvníků je malá nabídka kulturních akcí a zábavy ve městě, a to zejména v zimním období
- návštěvníkům výrazně chybí zejména aquapark
- chybí větší struktura obchodů s potravinami v centru města
- problémy s parkováním, zejména v centru
- absence větší nabídky hotelů třídy \*\*\*\* zejména pro potřeby firemní a kongresové turistiky

### **Hlavní PŘÍLEŽITOSTI pro rozvoj města:**

- Luhačovice jako významné turistické centrum
- výrazné rozšíření nabídky produktu relaxace, sport a zábava (pro všechny věkové kategorie)
- využití malebnosti okolní krajiny pod ochranou UNESCO pro posílení image města
- využití současných spokojených návštěvníků pro budování dobrého image regionu
- potenciál pro zvýšení počtu zahraničních turistů ve městě
- oslovení nové cílové skupiny rodiny s dětmi, mladí a aktivní lidé, senioři
- více provázat reklamu s okolními turistickými středisky (Zlín, Lešná, Vizovice)
- pokračování kvalitní práce města a lázeňských firem

### **Hlavní RIZIKA pro rozvoj města Luhačovice:**

- riziko překročení únosné míry turistů a lázeňských hostů zejména v centrální části lázní
- poškození image poklidného a příjemného lázeňského města
- poškození image města přetrvávajícími problémy s parkováním
- možnost vzniku významné konkurence v oblasti kongresové turistiky ze strany města Zlína
- přetrvávající úbytek klientely způsobený nedostatečnou nabídkou kulturního vyžití (přetrvávající špatná situace v nabídce služeb, absence aktivit a atrakcí)
- snížení zájmu o léčebné pobyty díky možné změně legislativy (náklady na léčbu v Luhačovicích nebudou hrazeny zdravotními pojišťovnami)
- vznik rozporů mezi rozvojovými prioritami města a aktivitami soukromých investorů a provozovatelů lázeňských a ubytovacích kapacit

Zdroj: Interní materiály města.

## PŘÍLOHA P II: MĚSTSKÁ PLOVÁRNA LUHAČOVICE





Zdroj: Interní materiály města.