

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Student: Tomica Jiří

Oponent: Ing. Stanislav Sedlák

Studijní program: Inženýrská informatika
Studijní obor: Bezpečnostní technologie, systémy a management
Akademický rok: 2009/2010

Téma diplomové práce: Využití bezpečnostní mlhy v PKB

Hodnocení práce:

Předložená diplomová práce se zabývá aplikací bezpečnostní mlhy v průmyslu komerční bezpečnosti.

Téma této práce je možno považovat za aktuální s ohledem na rostoucí potřebu pozdržení narušitelů objektu před příjezdem policie nebo soukromé bezpečnostní agentury. Aplikace bezpečnostní mlhy představuje poměrně schůdnou formu řešení bez dalších rizik.

Diplomová práce je zpracována v rozsahu 80 stran. Je rozdělena do dvou částí – teoretické a praktické. V teoretické jsou uvedeny příklady komerčně dostupných zařízení na trhu v České republice. V praktické části je uveden příklad nasazení systému bezpečnostní mlhy.

Teoretická část práce se věnuje v příliš velké míře detailům jednotlivých zařízení, avšak nerozebírá funkční stránku zařízení. Nabízí náhled zapojení svorkovnice zařízení, ale chybí podrobnosti energetické bilance, kterou z náznaků v práci spatřuji jako klíčovou. Je podstatné, za jak dlouhou dobu od připojení k napájení je zařízení v pohotovostním režimu - připraveno generovat mlhu. Z popisovaných parametrů není jasné, jaký příkon zařízení vyžaduje pro udržení v pohotovostním režimu. Dále se mi jeví jako zbytečné podrobné uvádění doplňkových zařízení (GSM komunikátor) bez toho, aniž by byla věnována potřebná pozornost zálohování napájení zařízení při výpadku elektrické sítě. Příkon 1kW a vyšší je přitom více než kritický.

Doporučil bych také věnovat se, při použití bezpečnostní mlhy, zabezpečení proti selhání systému. Zvláště významné to považuji při nasazení v automobilech, kdy by mohlo v případě selhání dojít k fatálním následkům.

V práci jsem nenašel jedinou zmínku o nebezpečí spočívající v ohrožení osob, které se v obslužených prostorách nacházejí oprávněně a kdy nastane situace, že generátor mlhy selže.

V praktické části je uveden pokus o návrh praktického návrhu systému s bezpečnostní mlhou.

V obsahu jsou sice uvedeny kapitoly, které praktický návrh provází (6.1 Posouzení bezpečnostních rizik, 6.2 Vytvoření projektu), ale v textu jsou jen odkazy na příslušné normy bez příkladu postupu v dané věci. Naproti tomu jsou duplicitně zopakovány parametry a návod k instalaci stejného zařízení již uvedené v teoretické části, což navozuje dojem protahování textu bez obsahu.

V praktické části jsou sice popsány další prvky systému, jejichž nasazení autor zřejmě v projektu předpokládá, ale zálohování napájení je opět ignorováno, což v podmínkách České republiky je vážný nedostatek, poněvadž k připojení elektrické sítě k objektu má každý potenciální narušitel volný přístup.

K formální stránce práce nemám vážnější výhrady, pouze forma zpracování formou otázek a odpovědí spíše připomíná firemní FAQ (často kladené dotazy) než technický text typu diplomové práce. V teoretické části je patrné, že vznikala překladem z anglického textu (např. řídicí panel je standardně nazýván kontrolním). Při specifikaci velikosti kapek mlhy bych doporučil používat název pro jednotku mikrometr místo poněkud neformálního mikron. Anglický text obsahuje výrazné čechismy a pokud má sloužit k mezinárodní anotaci, vyžaduje pečlivější redakci.

Celkové hodnocení práce:

Známku uvede vedoucí dle svého uvážení dle klasifikační stupnice ECTS:

A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, D – uspokojivě, E – dostatečně, F – nedostatečně.

Stupeň F znamená též „nedoporučuji práci k obhajobě“.

Předloženou diplomovou práci doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnocení

C - dobře.

V případě hodnocení stupněm „F – nedostatečně“ uveďte do připomínek a slovního vyjádření hlavní nedostatky práce a důvody tohoto hodnocení.

Datum 20.6.2010


Podpis oponenta diplomové práce