

HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE (dále jen BP)

Jméno studenta: Úředníčková Ivana

Téma BP: Analýza hospodaření města Uherský Brod v letech 2007-2009
s návrhem na zlepšení hospodaření

Akademický rok: 2009/10

Vedoucí BP*:

Oponent BP*: ing. Jiří Filipec

* Nehodící se škrtněte.

Tabulka A

Kritéria hodnocení BP	Stupeň hodnocení podle ECTS							Stupeň hodnocení
	A 1	B 1,5	C 2	D 2,5	E 3	F _x 4	F 5	
Náročnost tématu BP			x					2
Splnění cílů BP			x					2
Teoretická část BP				x				2,5
Analytická část BP		x						1,5
Stylistická a gramatická úroveň BP			x					2
Formální úroveň BP		x						1,5
Součet								11,5

Poznámka: Hodnocení jednotlivých kritérií označte znakem „X“ v příslušné řádce.
Součet hodnocení kritérií vypočtete vydělením součtu stupňů hodnocení šesti.

Navrhne-li vedoucí nebo oponent BP v kritériu 2 – splnění cílů BP stupeň nedostatečně (F_x nebo F), je celá práce hodnocena nedostatečně a komise po obhajobě rozhodne o konečné klasifikaci. Je-li nedostatečně hodnoceno jiné kritérium mimo kritéria 2 vypočítá se návrh známky včetně tohoto nedostatečně hodnoceného kritéria.

Tabulka B – Celkové hodnocení BP

Interval	Stupeň ECTS	Slovní hodnocení
1,00 – 1,25	A	Výborně
1,26 – 1,75	B	Velmi dobře
1,76 – 2,25	C	Dobře
2,26 – 2,75	D	Uspokojivě
2,76 – 3,00	E	Dostatečně
3,01 – 4,00	F _X	Nedostatečně
4,01 – 5,00	F	Nedostatečně

Celkové hodnocení a otázky k obhajobě BP:

(Uvádí vedoucí i oponent BP.)

Studentka zpracovala analýzu hospodaření v Uherském Brodě a hodlala odhadnout jeho budoucí vývoj a doporučit opatření pro zlepšení hospodaření. V úvodu zpracovala teoretickou část na základě literatury, uvedené v seznamu. Tato část je zbytečně obsáhlá, je v ní řada údajů bez uvedení citací a zdrojů, které jsou sice správné, ale bez vztahu ke zvolenému tématu. Stylisticky je tato část dosti neobratná a nepřehledná. Mnohá tvrzení jsou diskutabilní, např. na str. 11, 15, 18, 19. V textu se objevuje pojem okresní úřad – str. 17. Kapitoly o příjmech a výdajích a o rozpočtové soustavě jsou nepřehledné a obsahují řadu třídění, což vede mnohdy k nesrozumitelnosti. Na str. 24 jsou používány pojmy státní rozpočet a finanční plán bez náležitého vysvětlení rozdílu. Úvod do finanční analýzy na str. 29 se týká spíše podnikové sféry, pozitivní je kapitola 5.1, 5.2 a 5.3.

Analýza aktiv na str. 39 je nejasná a bude vyžadovat vysvětlení při obhajobě, především součty v tabulce 4 za roky 2008 a 2009. Na str. 40 jsou nepřesné formulace v prvním a druhém odstavci.

Na str. 41 je gramatická chyba.

Analýza aktiv a pasiv je vcelku dobrá, komentovaná, i když komentář často jen konstatuje snížení či zvýšení, ale neuvádí důvody. Správně jsou vypočteny ukazatele zadluženosti a dluhové služby s příslušným komentářem. V kapitole 9 musela studentka pracovat s řadou informací a čísel, i když k zamyšlení je skutečnost, že očekávané příjmy a výdaje v roce 2013 jsou uváděny s přesností na tisíce.

Konkrétně jsou zpracována opatření ke zlepšení, slabší je závěr, který převážně pracuje pouze se zadlužeností a dluhovou službou. Celkové hodnocení vychází z analýzy, kterou provedla studentka ve své bakalářské práci a charakterizuje příznivý vývoj hospodaření v Uherském Brodě.

Pro obhajobu doporučuji položit tyto otázky:

Jaký dopad má hospodářská krize na příjmy rozpočtu v Uherském Brodě

Jaký je vývoj místních poplatků a jaké jsou problémy s jejich vymáháním

Jaké zkušenosti má obecní úřad se získáváním dotací

Návrh na výslednou známku: C - dobře

Ve Zlíně 8. 5. 2010


Ing. Jiří Filipec