

## Hodnocení oponenta bakalářské práce

Jméno a příjmení studenta	<b>Aleš Mlýnek</b>
Studijní program	<b>Mediální a komunikační studia</b>
Obor studia/ateliér	<b>Marketingové komunikace</b>
Forma studia	<b>kombinovaná</b>
Akademický rok	<b>2009/2010</b>
Název práce	<b>Fáze procesu marketingového výzkumu realizovaného pro distribuční společnost</b>
Oponent práce	<b>Radek Hrachovec</b>

	Hodnocený parametr	Váha	Hodnocení
1	Aktuálnost a náročnost tématu	10	<b>C</b>
2	Zpracování tématu ve vztahu k rozsahu práce	10	<b>C</b>
3	Přístup ke konzultacím	15	
4	Samostatnost při zpracování	10	
5	Formulace cílů a hypotéz práce	15	<b>A</b>
6	Splnění cíle práce a ověření hypotéz	20	<b>B</b>
7	Metodologická kvalita postupu	20	<b>B</b>
8	Struktura a logika textu	25	<b>A</b>
9	Úroveň teoretické části práce	25	<b>C</b>
10	Adekvátnost použitých zdrojů	15	<b>B</b>
11	Práce se zdroji v textu	25	<b>A</b>
12	Úroveň analytické části práce	25	<b>C</b>
13	Úroveň projektové části práce	25	
14	Využitelnost navrhovaných řešení	15	
15	Inovativnost a kreativita zpracování	15	<b>C</b>
16	Jazyková úroveň práce	10	<b>A</b>
17	Formální úroveň práce	10	<b>A</b>
<b>Celkové hodnocení</b>		<b>1,38</b>	<b>B</b>

### Připomínky a hodnocení práce:

Teoretická část práce je velmi stručná a nepostihuje hloubku problematiky marketingového výzkumu, specificky v B2B sféře. Náročnost stanovení hypotézy: zda jsou osobní rozhovory optimální metodou setření v oblasti B2B, je velmi nízká. Dokázání hypotézy je založeno na nějakém, blíže neurčeném souhrnu reakcí dotazovaných, bez většího rozvedení, jak se student tyto reakce dozvěděl.

### Otázky k obhajobě:

- 1) Pokládáte za správné, když se společnost podnikající ve sféře B2B ptá svých několika desítek klíčových zákazníků na jejich názory prostřednictvím externí agentury?
- 2) Poskytl provedený průzkum nějaké konkrétní výstupy, které změnilly nastavení obchodního modelu PNS?

3) Jaký byl dopad na image PNS, když za vedoucími pracovníky jejich zákazníků přišli nedokonale vyškolení tazatelé?

Ve Zlíně dne 12. 5. 2010.

Radek Hrachovec

.....  
Podpis hodnotitele práce

Hodnocení odpovídá stupnici ECTS:

A = 1,00-1,24, B = 1,25-1,50, C = 1,51-2,00, D = 2,01-2,50, E = 2,51-3,00, F = 3,01