

| POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE  |  |   |  |  |   |   |
|--|--|---|--|--|---|---|
| Jméno a příjmení studenta  | Miroslava Škorpíková                               |   |  |  |   |   |
| Název práce  | Úloha dobrovolníků v Domě pokojného stáří ve Zlíně |   |  |  |   |   |
| Oponent práce  | Mgr. Dana Nedělníková, Ph.D.                       |   |  |  |   |   |
| Obor   | Sociální pedagogika                                |   |  |  |   |   |
| Forma studia   | Kombinovaná  |   |  |  |   |   |
| <b>Kritéria hodnocení práce</b>  | <b>Stupeň hodnocení dle stupnice ECTS</b>          |   |  |  |   |   |
| <b>Formální stránka práce</b>  |  |   |  |  |   |   |
| Přehlednost a členění práce  |  | B |  |  |   |   |
| Úroveň jazykového zpracování   |  | B |  |  |   |   |
| Dodržení formálních náležitostí (citační norma, formální úprava)   | A  |   |  |  |   |   |
| <b>Obsahová stránka práce</b>  |  |   |  |  |   |   |
| Práce s odbornou literaturou   |  | B |  |  |   |   |
| Formulace cílů práce   | A  |   |  |  |   |   |
| Metodika zpracování výzkumné části (cíl, výzkumný problém, druh výzkumu, vzorek, metody)   |  |   |  |  |   | E |
| Analýza dat a splnění cílů práce   |  |   |  |  | D |   |
| Interpretace dat a formulace závěrů práce  |  |   |  |  | D |   |
| Odborný přínos práce a možnost jejího praktického využití  |  |   |  |  | D |   |
| <b>Odůvodnění hodnocení práce (silné a slabé stránky práce):</b>   |  |   |  |  |   |   |
| <p>Cílem práce je <i>“zjištění úskalí a přínosu dobrovolnické činnosti v Domě pokojného stáří ve Zlíně a to jak z pohledu dobrovolníků, tak seniorů, za kterými dobrovolníci docházejí a také zaměstnanců tohoto domova“</i>. Teoretická část představuje stručnou přehledovou stať k problematikám dobrovolnictví a stárnutí, má logickou strukturu, vztahuje se k tématu práce, obsahuje adekvátní množství informací. Domnívám se, že s ohledem na cíl práce je popis involučních změn lehce naddimenzován, vlastní závěry autorky vycházejí, až na několik výjimek, z věcné argumentace a relevantních zdrojů. Literatura je citována důsledně, přehledně a jednotně. Členění podkapitol části, týkající se zařízení, v němž je proveden výzkum, je méně systematické, např. v podkpt. Struktura zaměstnanců je pojednáváno o budově a subjektivní hodnocení profesionality zaměstnanců.</p> <p>K naplnění cíle zvolila autorka kvalitativní výzkumnou strategii. Formulace „vedlejších výzkumných otázek“ ve skutečnosti představuje hlavní výzkumné otázky vztažené k jednotlivým skupinám komunikačních partnerů. M. Škorpíková uvádí, že výzkumný vzorek tvoří 3 dobrovolníci, 3 zaměstnanci a 3 uživatelé služby, v popisu komunikačních partnerů jsou však dobrovolníci 4. Délka rozhovoru 10 – 20 minut naznačuje, že se nejedná o hloubkovou, kvalitativní sondu. Také „utažená“ struktura a poměrně značná konkretizace otázek příliš neodpovídá kvalitativní strategii (autorka uvádí, že využívala i uzavřené otázky), kategorie jsou v zásadě předdefinovány otázkami, nikoli hledány ve výpovědích. Rovněž ve vyhodnocení místy nevyznívají určité společné principy, ale kvantifikace - souhlasu, nesouhlasu atd. Metodologicky spornou praktickou část uzavírá kpt. Výsledky výzkumu, kde autorka předkládá vyjádření k přínosu a úskalí dobrovolnické činnosti ve smyslu jednoduchých závěrů, bez vazby na teoretickou část práce.</p> |  |   |  |  |   |   |
| <b>Otázky k obhajobě:</b>  |  |   |  |  |   |   |
| Jak by bylo možné vést rozhovor způsobem, který komunikačním partnerům nepředkládá již hotová témata tak, aby se skutečně jednalo o kvalitativní výzkumnou strategii?  |  |   |  |  |   |   |
| <b>Celkové hodnocení*</b>  |  |   |  |  | D |   |
| Datum: 25.5. 2010  | Podpis: Mgr. Dana Nedělníková, Ph.D., v.r.         |   |  |  |   |   |

\* Výsledná známka není aritmetickým průměrem jednotlivých kritérií hodnocení práce.