

Univerzita Tomáše Bati ve Zlíně
FAKULTA LOGISTIKY A KRIZOVÉHO ŘÍZENÍ

HODNOCENÍ VEDOUCÍHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: Lenka ROZSY PÁLKOVÁ

Vedoucí bakalářské práce: Doc. Ing. Ivan Mašek, CSc.

Akademický rok: 2010/2011

Téma bakalářské práce:

Kritéria hodnocení:		Stupeň hodnocení podle ECTS					
		A	B	C	D	E	F
1	Náročnost tématu práce		X				
2	Splnění cílů práce					X	
3	Teoretická část práce				X		
4	Praktická část práce					X	
5	Formální úprava práce			X			

Hodnocení v jednotlivých kritériích označte znakem **X**) v příslušné úrovni.

Celkové slovní hodnocení bakalářské práce:

Studentka Lenka Rozsypálková zpracovala a přeložila k obhajobě bakalářskou práci na téma „**Zhodnocení realizace protipovodňových opatření ve Zlínském regionu od roku 1997**“. Předložená práce je v rozsahu 92 stran textu doplněného obrázky, tabulkami a grafy. Součástí práce jsou i 2 přílohy. Po formální stránce předložená bakalářská práce obsahuje požadované členění do jednotlivých kapitol. Studentka zvolené téma bakalářské práce zpracovala na nízké odborné úrovni. Je to mimo jiné způsobené i tím, že nevyužila možnosti konzultovat práci s vedoucím bakalářské práce, který tak neměl možnost metodicky a odborně vést studentku. V předložené práci je několik stránek textu v plném rozsahu, bez dalších úprav, převzato z internetových zdrojů. Týká se to zejména legislativy, povodní v Čechách, popisu města Napajedla. V teoretické části se zbytečně podrobně věnuje rozboru povodní v celé ČR, ač by bylo vhodnější se věnovat zejména území Moravy a Slezska a ostatní jen stručně zhodnotit. Je to způsobeno i tím, že použila informace z internetových zdrojů, jak je výše uvedeno, které bez další úpravy plně použila. V tomto smyslu je teoretická část rozvláčná a v mnoha částech nadbytečná. V praktické části uvádí popis protipovodňových opatření, které vzhledem k tomu, že jsou spíše obecného charakteru by měly být z větší části uvedené v teoretické části, resp. v příloze. Historie

města Napajedla je v praktické části nepatřičná a s tématem bakalářské práce nemá moc společného. Je možno konstatovat, že celá 5 kapitola je diskutabilně pojatá a uvedená. Vlastní návrhy a doporučení jsou málo rozpracované. V práci je mnoho formálních chyb a nepřesností, které jsem vyznačil v textu. Na závěr je možno konstatovat, že předložená bakalářská práce má velmi nízkou úroveň a k obhajobě je jí možno doporučit s výhradami.

Otázky k obhajobě bakalářské práce:

Klasifikace vedoucího bakalářské práce: **dostatečně (E)**

V Uherském Hradišti dne 24. května 2011

.....
podpis vedoucího bakalářské práce

A - výborně	B – velmi dobře	C - dobře	D - uspokojivě	E - dostatečně	F - nedostatečně
-------------	-----------------	-----------	----------------	----------------	------------------