

UNIVERZITA TOMÁŠE BATI VE ZLÍNĚ
FAKULTA MANAGEMENTU A EKONOMIKY

Posudek oponenta bakalářské práce

Jméno studenta:
Hana Palacká

Oponent BP:
Ing. Pavel Jančálek

Ak. rok:
2010/2011

Téma BP:

Návrh změn penzijního systému v České republice

Kritéria hodnocení:		Počet bodů (0 – 10)
1	Náročnost tématu práce	9
2	Splnění cílů práce	8
3	Teoretická část práce	10
4	Praktická část práce (analytická část)	7
5	Praktická část práce (řešící část)	9
6	Formální úroveň práce	10
CELKOVÝ POČET BODŮ (0 – 60)		53

Hodnocení jednotlivých kritérií:

0 bodů	nesplněno
1 – 2 body	splněno pouze na úrovni základních požadavků
3 – 4 body	splněno s výraznějšími, ale ne kritickými nedostatky
5 – 6 bodů	splněno, nedostatky neovlivňují podstatně celou práci, zejména výsledky
7 – 8 bodů	splněno zcela bez výhrad
9 – 10 bodů	splněno nadstandardně

Připomínky k práci:

Téma bakalářské práce Návrh změn penzijního systému v České republice považují za vhodné pro zpracování z těchto důvodů:

- a) hledání možností budoucího financování penzijního systému v České republice je činnost velmi otevřená, neboť se nad řešením tohoto problému nedokážou shodnout politické ani ekonomické špičky v ČR
- b) problematika penzijního systému je vysoce aktuální téma vzhledem k tomu, že tuto dlouhodobou strukturální změnu ve financování, řeší v současnosti intenzivně česká vláda a i v minulosti toto řešilo několik komisí
- c) analýza tohoto tématu pro potřeby bakalářské práce vytváří velmi dobrý základ pro uplatnění zjištěných poznatků studentky, v dalším vysokoškolském studiu resp. i možné budoucí odborné praxi této oblasti

Autorka v teoretické části žádoucím způsobem uvedla práci důkladným rozбором pilířů důchodových systémů, penzijních plánů a nástiněm současné podoby plánu reformy českého důchodového systému.

Ve praktické části (analytická část) cíleně identifikuje demografický vývoj v ČR a důchodový systém na Slovensku. Stěžejní část práce tvoří řešící část tj. kapitoly 7 až 10, kde autorka přehledně uvedla modelové příklady výpočtu důchodu v ČR a SR a odhalila klady a zápory již realizované reformy na Slovensku. Opírá se přitom o zjištěné poznatky a nebojí se jasně sdělit vlastní názor na řešenou problematiku, což lze hodnotit velmi dobře pro její budoucí odborný rozvoj.

Autorka ač nezpracovala podrobnou socio-ekonomickou analýzu vývoje ČR v porovnání s vývojem na Slovensku, bezpochyby prokázala znalost a orientaci ve struktuře kladů a záporů obou penzijních systémů a návrhu reformních kroků v ČR. Nutno však podotknout, že kompletní zpracování socio-ekonomické analýzy je nad rámec bakalářského studijního programu. Zároveň je nutné brát na zřetel, že v přesném znění reformy důchodového systému nemá ještě stále jasno ani vláda ČR.

Celkově je struktura práce vhodně chronologicky uspořádána a z hlediska obsahu a řazení jednotlivých kapitol umožňuje zevrubnou analýzu tématu.

Z hlediska originality a stupně tvořivosti při zpracování lze označit práci za velmi zdařilou. Je nutné velmi ocenit autorčinu schopnost systematické práce při tvorbě díla, neboť v této problematice není mnoho komplexní a aktuální odborné literatury. Samotné téma je stále tzv. "živé" a budoucí kroky vlády ukážou jak české hospodářství dokáže čelit navrhovaným reformám.

Je možno konstatovat, že cíl práce „oba systémy porovnat, popsat výhody a nevýhody slovenské reformy a na základě zjištěných informací navrhnout, v čem by se mohla Česká republika inspirovat a čeho by se měla naopak vyvarovat“, se podařilo splnit.

Úroveň rozboru řešené problematiky i závěry daného tématu odpovídají svojí odbornou úroveň požadavkům na absolventskou práci bakalářského studijního programu.

Praktická aplikovatelnost závěrů bakalářské práce je možná.

Použití odborné terminologie lze označit za adekvátní a významově přesné. Názvy jednotlivých kapitol i podkapitol vykazují soulad s návazným textem.

Formální stránka práce je uspokojivá. Odkazy na příslušnou literaturu jsou z formálního hlediska v pořádku.

Závěr:

Doporučuji, aby byla bakalářská práce slečny Hany Palacké s názvem Návrh změn penzijního systému v České republice, připuštěna k obhajobě před akademickou komisí fakulty managementu a ekonomiky Univerzity Tomáše Bati ve Zlíně.

Otázky k obhajobě:

- 1) Jaké jsou podle vás největší příležitosti a jaká naopak největší úskalí navrhované penzijní reformy v ČR?
- 2) Co si myslíte o neustálém zvyšování hranice důchodového věku? Jaká je podle vás nejvyšší únosná hranice, kam až lze v tomto směru zajít?

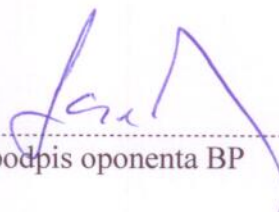
Práce splňuje kritéria pro obhajobu BP.



Práce nesplňuje kritéria pro obhajobu BP (minimálně jedno kritérium hodnoceno 0 body).



Ve Zlíně dne: 25.5.2011



podpis oponenta BP

Instrukce pro hodnocení jednotlivých kritérií:

Kritérium 1. Hodnocení náročnosti tématu práce (0 - 10 bodů)

Toto kritérium hodnotí originalitu zvoleného tématu, jeho zaměření na studijní obor, složitost řešené problematiky, náročnost na teoretické i praktické informační zdroje.

Kritérium 2. Hodnocení splnění cílů práce (0 - 10 bodů)

Toto kritérium hodnotí splnění zadání práce na základě definovaných cílů práce, které musí být součástí úvodu. Definovaný cíl práce odpovídá požadované náročnosti vzhledem k typu práce.

Kritérium 3. Hodnocení teoretické části práce (0 - 10 bodů)

Hodnotí se především výběr teoretických zdrojů a jejich možná aplikace pro řešení tématu. Hodnotí se rovněž způsob i úroveň citací. Rozsah zpracované literatury, její aktuálnost, využití cizojazyčné literatury, využitelnost přehledu pro vlastní práci, diskuse alternativních pohledů, rozbor použitých

citací. Literární přehled práce je po metodické a formální stránce řádně zpracován včetně citací a odkazů na použitou literaturu.

Kritérium 4. Hodnocení praktické části práce (analytická část) (0 - 10 bodů)

Hodnotí se úroveň analýzy zadaného tématu, vazba analýzy na stanovené cíle, využití teoretických poznatků pro analýzu problému. Při hodnocení se bere v úvahu náročnost získávání informací, přístup studenta a jeho schopnost logických závěrů z analýzy jako východisko pro řešící část.

Kritérium 5. Hodnocení praktické části práce (řešící část) (0 - 10 bodů)

Hodnotí se věcná úroveň řešení problému, dosažení stanovených cílů, návaznost řešící části na analytickou část. Kritérium hodnotí rovněž celkovou úroveň provázanosti teoretické a praktické části práce, zdůvodnění návrhů a jejich dopadů.

Kritérium 6. Hodnocení formální úrovně práce (0 - 10 bodů)

Hodnotí se úroveň grafického zpracování práce. Hodnotí se gramatická úroveň, zvolené formulace, celková úroveň vyjadřování. Správnost členění, logické návaznosti textu, správnost použité terminologie, jednoznačnost a přehlednost grafických prací, jazyková úroveň.