

Analýza projektů Fondu kultury Olomouckého a Jihomoravského kraje

Bc. Kateřina Špručková

Diplomová práce
2011



Univerzita Tomáše Bati ve Zlíně
Fakulta managementu a ekonomiky

Univerzita Tomáše Bati ve Zlíně
Fakulta managementu a ekonomiky
Ústav regionálního rozvoje, veřejné správy a práva
akademický rok: 2010/2011

ZADÁNÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

(PROJEKTU, UMĚLECKÉHO DÍLA, UMĚLECKÉHO VÝKONU)

Jméno a příjmení: **Bc. Kateřina ŠPRUČKOVÁ**
Osobní číslo: **M090129**
Studijní program: **N 6202 Hospodářská politika a správa**
Studijní obor: **Veřejná správa a regionální rozvoj**

Téma práce: **Analýza projektů Fondu kultury Olomouckého
a Jihomoravského kraje**

Zásady pro vypracování:

Úvod

I. Teoretická část

- Zhodnoťte postavení kultury v různých konceptech rozvoje.
- Analyzujte hlavní aktéry a nástroje rozvoje kultury v České republice.

II. Praktická část

- Charakterizujte financování kultury na úrovni krajů České republiky.
- Analyzujte vybrané atributy projektů Fondu kultury Olomouckého a Jihomoravského kraje za období 2007 – 2009.
- Navrhněte projekt financovaný z Fondu kultury Olomouckého nebo Jihomoravského kraje.

Závěr

Rozsah diplomové práce: cca 70
Rozsah příloh:
Forma zpracování diplomové práce: tištěná/elektronická

Seznam odborné literatury:

- [1] GREFFE, X., PFLIEGER, S., NOYA, A. Culture and local development. Paris: OECD Publishing, 2005. 198 s. ISBN 9264009906.
[2] HUDEČKOVÁ, H., ŠEVČÍKOVÁ, A. The renewal of the rural cultural heritage of the Czech Republic with the support of regional policy. Agricultural Economics, 2007, vol. 53, no. 11, s. 505–512. ISSN 0139–570X.
[3] PATOČKA, J., HEŘMANOVÁ, E. Lokální a regionální kultura v České republice. Praha: ASPI, 2008. 200 s. ISBN 978–80–7357–347–8.

Vedoucí diplomové práce: Mgr. Jiří Novosák, Ph.D.
Ústav regionálního rozvoje, veřejné správy a práva
Datum zadání diplomové práce: 28. března 2011
Termín odevzdání diplomové práce: 2. května 2011

Ve Zlíně dne 28. března 2011


prof. Dr. Ing. Drahomíra Pavelková
děkanka




RNDr. Oldřich Hájek, Ph.D.
ředitel ústavu

PROHLÁŠENÍ AUTORA BAKALÁŘSKÉ/DIPLOMOVÉ PRÁCE

Beru na vědomí, že:

- odevzdáním bakalářské/diplomové práce souhlasím se zveřejněním své práce podle zákona č. 111/1998 Sb. o vysokých školách a o změně a doplnění dalších zákonů (zákon o vysokých školách), ve znění pozdějších právních předpisů, bez ohledu na výsledek obhajoby¹;
- bakalářská/diplomová práce bude uložena v elektronické podobě v univerzitním informačním systému dostupná k nahlédnutí:
 - bez omezení;
 - pouze prezenčně v rámci Univerzity Tomáše Bati ve Zlíně;
- na mou bakalářskou/diplomovou práci se plně vztahuje zákon č. 121/2000 Sb. o právu autorském, o právech souvisejících s právem autorským a o změně některých zákonů (autorský zákon) ve znění pozdějších právních předpisů, zejm. § 35 odst. 3²;
- podle § 60³ odst. 1 autorského zákona má UTB ve Zlíně právo na uzavření licenční smlouvy o užití školního díla v rozsahu § 12 odst. 4 autorského zákona;

¹ zákon č. 111/1998 Sb. o vysokých školách a o změně a doplnění dalších zákonů (zákon o vysokých školách), ve znění pozdějších právních předpisů, § 47b Zveřejňování závěrečných prací:

- (1) Vysoká škola nevydělečně zveřejňuje disertační, diplomové, bakalářské a rigorózní práce, u kterých proběhla obhajoba, včetně posudků oponentů a výsledku obhajoby prostřednictvím databáze kvalifikačních prací, kterou spravuje. Způsob zveřejnění stanoví vnitřní předpis vysoké školy.
- (2) Disertační, diplomové, bakalářské a rigorózní práce odevzdané uchazečem k obhajobě musí být též nejméně pět pracovních dnů před konáním obhajoby zveřejněny k nahlížení veřejnosti v místě určeném vnitřním předpisem vysoké školy nebo není-li tak určeno, v místě pracoviště vysoké školy, kde se má konat obhajoba práce. Každý si může ze zveřejněné práce pořizovat na své náklady výpisy, opisy nebo rozmnoženiny.
- (3) Platí, že odevzdáním práce autor souhlasí se zveřejněním své práce podle tohoto zákona, bez ohledu na výsledek obhajoby.

² zákon č. 121/2000 Sb. o právu autorském, o právech souvisejících s právem autorským a o změně některých zákonů (autorský zákon) ve znění pozdějších právních předpisů, § 35 odst. 3:

- (3) Do práva autorského také nezasahuje škola nebo školské či vzdělávací zařízení, užitje-li nikoli za účelem přímého nebo nepřímého hospodářského nebo obchodního prospěchu k výuce nebo k vlastní potřebě dílo vytvořené žákem nebo studentem ke splnění školních nebo studijních povinností vyplývajících z jeho právního vztahu ke škole nebo školskému či vzdělávacího zařízení (školní dílo).

³ zákon č. 121/2000 Sb. o právu autorském, o právech souvisejících s právem autorským a o změně některých zákonů (autorský zákon) ve znění pozdějších právních předpisů, § 60 Školní dílo:

- (1) Škola nebo školské či vzdělávací zařízení mají za obvyklých podmínek právo na uzavření licenční smlouvy o užití školního díla (§ 35 odst. 3). Odpirá-li autor takového díla udělit svolení bez vážného důvodu, mohou se tyto osoby domáhat nahrazení chybějícího projevu jeho vůle u soudu. Ustanovení § 35 odst. 3 zůstává nedotčeno.

- podle § 60⁴ odst. 2 a 3 mohu užít své dílo – bakalářskou/diplomovou práci - nebo poskytnout licenci k jejímu využití jen s předchozím písemným souhlasem Univerzity Tomáše Bati ve Zlíně, která je oprávněna v takovém případě ode mne požadovat přiměřený příspěvek na úhradu nákladů, které byly Univerzitou Tomáše Bati ve Zlíně na vytvoření díla vynaloženy (až do jejich skutečné výše);
- pokud bylo k vypracování bakalářské/diplomové práce využito softwaru poskytnutého Univerzitou Tomáše Bati ve Zlíně nebo jinými subjekty pouze ke studijním a výzkumným účelům (tj. k nekomerčnímu využití), nelze výsledky bakalářské/diplomové práce využít ke komerčním účelům.

Prohlašuji, že:

- jsem bakalářskou/diplomovou práci zpracoval/a samostatně a použité informační zdroje jsem citoval/a;
- odevzdaná verze bakalářské/diplomové práce a verze elektronická nahraná do IS/STAG jsou totožné.

Ve Zlíně 20.4.2011

Gručková K.

⁴ zákon č. 121/2000 Sb. o právu autorském, o právech souvisejících s právem autorským a o změně některých zákonů (autorský zákon) ve znění pozdějších právních předpisů, § 60 Školní dílo:

- (2) Není-li sjednáno jinak, může autor školního díla své dílo užít či poskytnout jinému licenci, není-li to v rozporu s oprávněnými zájmy školy nebo školského či vzdělávacího zařízení.
- (3) Škola nebo školské či vzdělávací zařízení jsou oprávněny požadovat, aby jim autor školního díla z výtěžku jím dosaženého v souvislosti s užitím díla či poskytnutím licence podle odstavce 2 přiměřeně přispěl na úhradu nákladů, které na vytvoření díla vynaložily, a to podle okolností až do jejich skutečné výše; přitom se přihlédne k výši výtěžku dosaženého školou nebo školským či vzdělávacím zařízením z užití školního díla podle odstavce 1.

ABSTRAKT

Podstatou diplomové práce je analyzovat projekty Fondů kultury Olomouckého kraje a Jihomoravského kraje dle vybraných atributů. Diplomová práce je rozdělena na dvě části, teoretickou a praktickou část. Teoretická část se věnuje charakteristice kultury, kulturní politice v České republice a také aktérům a nástrojům rozvoje kultury. Praktická část je zaměřena na analýzu předložených projektů do Fondu kultury Olomouckého kraje a Jihomoravského kraje za období 2007–2009. Následuje zhodnocení předložených projektů dle různých kritérií a formulování závěrů vyplývajících z analýzy. Součástí praktické části je i návrh projektu financovaného z Fondu kultury Olomouckého kraje.

Klíčová slova: kultura, kulturní politika ČR, aktéři rozvoje kultury, nástroje rozvoje kultury, financování kultury, analýza projektů, Olomoucký kraj, Jihomoravský kraj

ABSTRACT

The essence of the thesis is to analyse the projects of the Cultural Funds of the Olomouc and South Moravian Region according to the chosen attributes. The thesis is divided into two parts, theoretical and practical part. The theoretical part deals with the characteristic of culture, cultural policy of the Czech Republic and actors and tools of the culture development as well. The practical part is aimed at the analysis of projects presented in the Cultural Fund of Olomouc and South Moravian Region for the years 2007–2009. After that evaluation of the projects follows according to the different conditions and formulation of conclusions resulting from the analysis. The practical part is concluded with a project proposal.

Keywords: culture, culture policy of the Czech Republic, actors of the culture development, tools of the culture development, funding of the culture, project analysis, Olomouc Region, South Moravian Region

Ráda bych na tomto místě poděkovala vedoucímu mé diplomové práce, panu Mgr. Jiřímu Novosákovi za hodnotné rady, připomínky na konzultacích a metodické vedení práce. Dále bych chtěla poděkovat pracovníkům Krajského úřadu Olomouckého a Jihomoravského kraje za poskytnutí cenných informací a výbornou spolupráci.

Prohlašuji, že odevzdaná verze diplomové práce a verze elektronická nahraná do IS/STAG jsou totožné.

OBSAH

ÚVOD	10
I TEORETICKÁ ČÁST	11
1 OBJASNĚNÍ POJMU KULTURA	12
1.1 VZTAH KULTURY A ROZVOJE NA REGIONÁLNÍ A MÍSTNÍ ÚROVNI.....	13
1.1.1 Podpora místního rozvoje užitím lokální kultury.....	14
1.1.2 Místní rozvoj založen na přilákání návštěvníků a turistů.....	15
1.1.3 Produkty kultury a podpora místního rozvoje.....	15
1.1.4 Kulturní struktury měst.....	16
2 KULTURNÍ POLITIKA ČR	17
2.1 VIZE STÁTNÍ KULTURNÍ POLITIKY.....	17
2.2 CÍLE STÁTNÍ KULTURNÍ POLITIKY.....	18
2.3 PŮSOBNOST STÁTU, REGIONŮ A OBCÍ V OBLASTI KULTURY V ČR.....	19
2.3.1 Ministerstvo kultury.....	19
2.3.2 Kraje.....	19
2.3.3 Obce.....	20
2.4 TENDENCE VE VÝVOJI KULTURY.....	20
2.5 SWOT ANALÝZA KULTURY V ČESKÉ REPUBLICE.....	22
2.5.1 Silné stránky.....	22
2.5.2 Slabé stránky.....	22
2.5.3 Příležitosti.....	23
2.5.4 Hrozby.....	23
3 AKTÉŘI A NÁSTROJE ROZVOJE KULTURY V ČESKÉ REPUBLICE	24
3.1 AKTÉŘI REGIONÁLNÍHO ROZVOJE.....	24
3.1.1 Aktéři rozvoje místní kultury.....	24
3.1.2 Aktéři rozvoje regionální kultury.....	25
3.2 NÁSTROJE ROZVOJE KULTURY V ČR.....	25
3.2.1 Legislativní.....	25
3.2.2 Koncepční.....	26
3.2.3 Ekonomické.....	26
3.2.4 Institucionální.....	27
3.2.5 Řídící.....	27
3.2.6 Metodické.....	27
3.3 FINANCOVÁNÍ KULTURY NA ÚROVNI KRAJŮ ČESKÉ REPUBLIKY.....	27
3.3.1 Zdroje podpory.....	27
II PRAKTICKÁ ČÁST	29
4 METODOLOGIE PRAKTICKÉ ČÁSTI	30
5 CHARAKTERISTIKA OLOMOUCKÉHO KRAJE	32
5.1 ZÁKLADNÍ CHARAKTERISTIKA KULTURY V OLOMOUCKÉM KRAJI.....	33
5.2 ANALÝZA PROJEKTŮ FONDU KULTURY OLOMOUCKÉHO KRAJE ZA ROK 2007.....	34
5.3 ANALÝZA PROJEKTŮ FONDU KULTURY OLOMOUCKÉHO KRAJE ZA ROK 2008.....	39
5.4 ANALÝZA PROJEKTŮ FONDU KULTURY OLOMOUCKÉHO KRAJE ZA ROK 2009.....	44
6 CHARAKTERISTIKA JIHMORAVSKÉHO KRAJE	51

6.1	ZÁKLADNÍ CHARAKTERISTIKA KULTURY V JIHMORAVSKÉM KRAJI.....	52
6.2	ANALÝZA PROJEKTŮ FONDU KULTURY JIHMORAVSKÉHO KRAJE ZA ROK 2007.....	53
6.3	ANALÝZA PROJEKTŮ FONDU KULTURY JIHMORAVSKÉHO KRAJE ZA ROK 2008.....	58
6.4	ANALÝZA PROJEKTŮ FONDU KULTURY JIHMORAVSKÉHO KRAJE ZA ROK 2009.....	63
7	NÁVRH PROJEKTU FINANCOVANÉHO Z FONDU KULTURY OLOMOUCKÉHO KRAJE.....	69
7.1	PROJEKT „UNIČOVSKÝ HUDEBNÍ PODZIM“	69
	ZÁVĚR	71
	SEZNAM POUŽITÉ LITERATURY.....	73
	SEZNAM POUŽITÝCH SYMBOLŮ A ZKRATEK.....	76
	SEZNAM OBRÁZKŮ	77
	SEZNAM TABULEK.....	78

ÚVOD

Pro svou diplomovou práci na Univerzitě Tomáše Bati ve Zlíně, obor Veřejná správa a regionální rozvoj, jsem si vybrala téma Analýza projektů Fondu kultury Olomouckého a Jihomoravského kraje. Vždy jsem měla ke kultuře velmi blízko, proto jsem zvolila právě toto téma. Narodila jsem se v centru Hané, kde je hluboká tradice folklóru, slavností a hlavně hudby a zároveň jsem již od dětství členkou dechového orchestru v Uničově, kde hraji na lesní roh. Proto mám k tomuto prostředí velmi pozitivní vztah. V současné době pomáhám vedoucím orchestru s organizováním a přípravou dechového orchestru na různé festivaly a soutěžní vystoupení.

Myslím si, že Olomoucký kraj má velké předpoklady pro to, aby byl kulturním centrem Moravy a zajímavou destinací pro návštěvníky z celé ČR. Olomoucký kraj může nabídnout kulturní akce jako mezinárodní hudební festival Zahrada, Dvořákova Olomouc, Festa Musicale Olomouc, mezinárodní festival „Divadelní Flora“, Jízda králů Doloplazy, Hanácké Benátky Litovel, Mohelnický dostavník a mnoho dalších. V poslední době se opět vrací tradice jako dožínky, hody, stavění a kácení máje, poutě, či jarmarky. V diplomové práci hodnotím Olomoucký kraj spolu s Jihomoravským krajem, protože mi je Jihomoravský kraj také blízký a to především místní folklór a divadelní kultura. Myslím si, že Jihomoravský kraj má větší potenciál, protože může nabídnout více v oblasti divadla a filmu nebo folklóru. Z nejvýznamnějších kulturních akcí bych zmínila především mezinárodní festival pouličních divadel Na prknech, mezinárodní jazzový festival „Jazzfestbrno“, mezinárodní hudební festival „Moravský podzim“, tradiční krojované hody, jarmarky a další.

V mé práci definuji pojem kultura, kulturní politiku České republiky, aktéry a nástroje rozvoje kultury a postavení kultury v různých konceptech rozvoje jednotlivých krajů. Především je má práce zaměřena na hodnocení projektů předložených do Fondů kultury Olomouckého a Jihomoravského kraje. Následná analýza rozděljuje projekty podle segmentů kultury, typů žadatele, okresů a správních obvodů obcí s rozšířenou působností. Cílem práce je zhodnotit fungování Fondů kultury Olomouckého a Jihomoravského kraje a to na základě hodnocení vybraných atributů projektových žádostí. Očekávám, že se při psaní mé diplomové práce seznámím s danou problematikou a budu moci tyto výstupy do budoucna využít.

I. TEORETICKÁ ČÁST

1 OBJASNĚNÍ POJMU KULTURA

Pojem „kultura“ je v současné společnosti chápán velice široce a patří k velmi frekventovaným slovům našeho běžného slovníku. Při výkladu tohoto pojmu je důležité mít na zřeteli určité souvislosti a vlastní účel, pro který jej chceme použít. Proto výklad tohoto pojmu není jednoduchý a zdaleka ne jednoznačný [4]. Stálo by také za zmínku, že o vnesení pojmu kultura do našeho slovníku se zasloužil Marcus Tullius Cicero, který latinským slovem „cultus“ (původně označující pěstování či obdělávání půdy), označoval záležitosti související s činnostmi duchovními [3].

Jedna z možností objasnění pojmu „kultura“ je rozčlenění významu do 4 oblastí [4]:

- První význam se vztahuje k těm lidským aktivitám, které ekonomicky organizují využití přírodního potenciálu. Jde obecně o kulturu zemědělské výroby a využití půdního fondu a s tím související organizaci společnosti. V této rovině je pojem „kultura pozemku“ využíván dodnes v terminologii katastru nemovitostí, územního plánování, regionální politiky i jako odborný termín v rámci ekonomie zemědělství.
- Druhý význam se vztahuje k procesu kultivace člověka ve významu „socializace“. Jde o výchovu a vzdělávání člověka a jeho začleňování do společnosti prostřednictvím péče o jeho fyzický a duševní rozvoj. V nejširším slova smyslu jde o kulturu vzdělání, kulturu normativní, hygienu, ale i rozvoj poznání, ideologii, znalost základních struktur kulturního dědictví apod. V této rovině je pojem „kultura“ široce používán v pedagogice, vědě a výzkumu, ekonomice.
- Třetí význam je spojen s kvalitou mezilidských vztahů ve formě péče o zlepšování, zdokonalování či „zjemňování“ vztahů mezi lidmi. Tento význam je v současnosti uplatňován v mnoha oblastech života a je chápán jako kvalitativní ocenění určitých sociálních aktivit člověka i sociálních skupin. Jde např. o politickou kulturu, kulturu spotřeby, kulturu jednání a komunikace.
- Čtvrtý význam se vztahuje ke kultuře duchovní, náboženské a k ideologiím všeho druhu. Kultura je tak pojímána jako souhrn všech materiálních a duchovních statků a hodnot, které byly vytvořeny v celé historii lidstva. Tím se obecně kultura stává současně i podmínkou přenosu daných hodnot mezi generacemi, a to nejen

z hlediska vlastních kulturních vzorců a hodnot, nýbrž i z hlediska pochopení jejich významu pro danou společnost.

Mnoho autorů se zabývá problematikou kultury, a ve svých pracích objasňují pojem „kultura“ z různých pohledů. Dle výkladu C. D. Throsbyho má pojem „kultura“ dva významy. První význam popisuje v širokém sociologickém rámci pojem „kultura“ jako soubor postojů, přesvědčení, mravů, zvyků, hodnot a praktik, které jsou společné určité skupině. Autor zkoumá postavení faktorů kultury a vztah mezi kulturou a hospodářským rozvojem. Druhý význam má spíše funkci označující určité činnosti prováděné lidmi a produkty těchto aktivit, které mají co do činění s intelektuálními, morálními a uměleckými aspekty lidského života [5]. Victor Ginsburgh a Xavier Greffe popisují kulturu jako soubor sdílených hodnot, norem, měřítek a přesvědčení. V. Ginsburgh považuje kulturu za nehmotný statek a popisuje neexistenci rivality ve spotřebě kultury. X. Greffe, se zabývá tím, jak kultura ovlivňuje ekonomiku, sociální integraci, rozvoj podnikání či místní rozvoj [1].

1.1 Vztah kultury a rozvoje na regionální a místní úrovni

V minulosti byla věnována jen nepatrná pozornost možnosti rozvoje regionu využitím kulturní turistiky. Ekonomická hodnota těchto kulturních aktivit byla ekonomy značně podceňována. Tyto názory se postupem času změnily. Postupně byla kultura oceňována a tím docházelo k vytváření pracovních míst a turistika začala vydělávat. Produkty kultury si vytvořily místo na mezinárodním trhu a poptávka po kulturním průmyslu rostla. Přínos kultury je hodnocen nejenom z pohledu národního, ale i z lokálního. Místní kulturní aktivity jsou příležitostí pro vytváření nových pracovních míst a příjmů, snahou je tedy přilákat turisty na různé festivaly, kulturní památky či výstavy a obohatit tak kvalitu života obyvatel v dané lokalitě. Kultura se nezaměřuje jen na přilákání turistů, ale také na export produktů kultury [1].

Kultura ovlivňuje místní a regionální rozvoj ve třech směrech [1]:

- šířením referenčních míst, které podporují součinnost mezi aktéry a snaha o dosahování společných závazků,
- vytvářením atraktivního prostředí pro obyvatele území, jakož i pro návštěvníky a turisty,

- tím, že slouží jako nástroj pro vytváření produktů, které budou spojovat estetické a užité vlastnosti.

Kultura působí v jistém smyslu jako rámec, jako konečná spotřeba zboží, a také jako zboží mezipotřeby.

1.1.1 Podpora místního rozvoje užitím lokální kultury

Kultura, jako systém hodnot ovlivňuje nepřímo ekonomiku dané země a je pojmána jako výsledek ekonomických dějin. Kultura je aktivem pro své území, a to jak na místní, tak i na mezinárodní úrovni. Je možné specifikovat tři vlivy kultury na místní rozvoj [1]:

- první vliv se týká dopadu kultury na organizaci území,
- druhý vliv se týká schopnosti kultury ovlivňovat území uvažováním v podmínkách podnikatelských či vytvořených projektů,
- třetí zahrnuje možnost, jak místní kultura vymezuje vnitřní sociální vztahy a jejich vzájemnost a integraci.

Místní kultura je spjata s řádným uspořádáním vztahů mezi subjekty daného území. Podstatou místního rozvoje je způsob, jakým jsou vytvářeny kontakty a také vztahy vzájemné důvěry, které z nich vyplývají. Kultura v neposlední řadě ovlivňuje také rozvoj podnikání. V tomto smyslu hovoříme o podnikatelské kultuře uvnitř podniků, tato kultura je spojena s vytvářením určitých pravidel a dodržováním určitého chování. Za zmínku stojí také fakt, že kultura může také ovlivnit sociální integraci. Je žádoucí, aby hospodářský rozvoj a sociální rozvoj šel ruku v ruce. Sociální integrace je například podporována uměleckými činnostmi.

Dále může být kultura nástrojem pro obnovu brownfields. Přeměna bývalých průmyslových areálů na moderní zařízení může určitým způsobem přispět k místnímu rozvoji. Dané město tak může zlepšit kvalitu života tím, že rehabilituje staré budovy a nabídne nové prostory, které mohou nabídnout šanci pro místní skupiny a komunity k posílení své identity, stát se součástí výtvarné kultury a uskutečnit projekty, které budou mít pozitivní dopad na celé město. V neposlední řadě kultura slouží také k integraci neaktivní části populace. Jako příklad se uvádí začlenění nemocných nebo vězňů na trhu práce a to prostřednictvím uměleckých činností nebo výtvarných aktivit [1], [5].

1.1.2 Místní rozvoj založen na přilákání návštěvníků a turistů

Největším přínosem kultury pro místní rozvoj je schopnost přilákat turisty a tím docílit pozitivního efektu na výdaje, příjmy a zaměstnanost. Ekonomický potenciál kultury pro danou lokalitu je podobný potenciálu exportu, ale v tomto případě to nejsou služby, které jsou exportovány, ale spotřebitelé, kteří jsou přilákáni. Přilákání návštěvníků a turistů je spojeno s odhadem výdajů, které jsou vytvářeny. Rozlišujeme tyto druhy výdajů:

- Přímé výdaje, tzn. výdaje turistů nebo návštěvníků během návštěvy kulturních památek, výdaje za vstupy, restaurace, ubytování nebo nákupy suvenýrů.
- Nepřímé výdaje, tzn. výdaje producentů kulturních statků a služeb, nebo výdaje producentů služeb cestovního ruchu a to s ohledem na výkyvy v poptávce turistů a návštěvníků
- Indukované výdaje, tzn. výdaje vyvolané nepřímými obchodními výdaji, které způsobí další poptávku po kulturních službách či produktech u jiné firmy.

Do budoucna je důležité odhadnout, jaké efekty přinesou kulturní činnosti. Cílem je určit cenu, kterou budou ochotni potenciální zákazníci služby zaplatit a poté vyhodnotit, zda se vyplatí investice do plánovaných kulturních a turistických zařízení [1].

1.1.3 Produkty kultury a podpora místního rozvoje

V čem spočívá hodnota produktů kultury? Produkty kulturního průmyslu mají dvojitou hodnotu. Na jedné straně je to fyzická hodnota tj. svitek filmu, CD, DVD, list potištěného papíru. Na druhé straně je hlavní hodnotou obsah, tzn. to, co prezentují. Obsahem může být tedy film, příběh, fotografie, hra nebo píseň, čímž mohou pobavit, představit názor nebo informaci. Toto jsou informace, které jim dávají hodnotu. Hodnotou produktů kultury jsou informace, které obsahují. Díky digitalizované a globalizované komunikační síti se produkty kultury šíří rychle, což činí z průmyslu kultury rychle se rozvíjející sektor. Rozlišujeme tyto segmenty kulturního a tvůrčího odvětví průmyslu [1]:

- výtvarné umění – řemesla, malířství, sochařství, fotografie a další;
- scénická umění – divadlo, tanec, cirkus, festivaly a další;
- kulturní dědictví – muzea, knihovny, archeologická naleziště, archivy, movité památky a další.

Dále rozlišujeme tato odvětví průmyslu:

- kulturní průmysl – film a video, televize a rozhlas, videohry, hudba, knihy a tisk;
- tvůrčí průmysl – design (módní návrhářství, grafický design, design interiérů, design produktů), architektura, reklama.

Produkty kultury jsou velmi citlivé na charakter daného území, ve kterém jsou produkovány. Vznik produktů kultury je spjat se specifickými místy a nikdy se neobjeví stejná produkce na jiném místě. Výstup kulturních statků se neustále obnovuje a to nutí podniky ke změně ve složení své produkce [1].

1.1.4 Kulturní struktury měst

Jakou roli hraje kultura v oblasti organizace měst? Základní charakteristikou dnešních měst je jejich soustavná spotřeba kulturních zdrojů ke zlepšení životních podmínek, prostředí nebo dokonce podoby měst. Kulturní potenciál měst závisí na kulturním dědictví daného území, ale také na investicích do kultury. K restrukturalizaci dnešních měst může dobře posloužit například přítomnost muzeí nebo obnova kulturních aktivit. Hlavní roli v rehabilitaci městských center a jejich podoby hraje kulturní dědictví [1].

Výše uvedené skutečnosti naznačily význam kultury pro možnosti regionálního a místního rozvoje. Na tomto základě vznikají rovněž politiky a nástroje, které se snaží podporovat kulturu jako faktor rozvoje. Touto problematikou na příkladu České republiky se zabývají následující dvě kapitoly.

2 KULTURNÍ POLITIKA ČR

Státní kulturní politika je stanovena na léta 2009–2014, kterou schválila vláda svým usnesením č. 1452 ze dne 19. listopadu 2008.

Po roce 1989 se hodnocení významu kultury stalo stabilním prvkem programových prohlášení vlád. Potřeba politického programu vlády v oblasti kultury se zvýšila po vstupu České republiky do Evropské unie. Smlouva Evropských společenství z Nice, ze dne 26. února 2001, obsahuje postoj Evropských společenství ke kultuře. Rozvoj kultury členských států tak zůstává na národních vládách [13].

Tato politika se snaží o překonání dlouholetého nahlížení na kulturu jako „způsob vyžití pro volný čas“ nebo „něco, co spotřebovává zdroje vytvořené v produktivnějších sektorech“. Snaží se vyvrátit domněnku, že kultura a ekonomika jsou dva různé světy, které nemají nic společného. Tyto stereotypy vyvrací tyto zjištěné údaje o EU:

- kulturní a kreativní sektor v EU zaznamenal v roce 2003 obrát 653 mld. EUR, tj. 2,6 % HDP EU a to je více, než vytvořil např. sektor nemovitostí (2,1 %), výroba potravin, nápojů a tabáku (2,1 %) či chemický a gumárenský průmysl včetně výroby plastických hmot (2,3 %).
- Růst v tomto sektoru v letech 1999–2003 o více než 12% bodů rychlejší než činil průměr Evropské unie.
- Kulturní sektor zaměstnával v roce 2004 více než 4,7 mil. osob.

Ekonomika kultury je v Evropské unii tedy silná. Strategickými dominantami vývoje příštích desetiletí se stanou přínosy jako kreativita, sociální soudržnost či schopnost inovace [13].

2.1 Vize státní kulturní politiky

Česká republika má zájem na tom, aby se opět stala křižovatkou kultur a využít tak přirozenou pozici svobodným, otevřeným a kreativním způsobem. Úkolem státu je vytvářet optimální vazby mezi kulturou a všemi oblastmi společnosti a posílit konkurenceschopnost země v globálním prostředí.

Vize státní kulturní politiky klade důraz zejména [13]:

- na předpoklad, že kultura je sektor, který může do budoucna sehrát zásadní roli v rozvoji české společnosti;
- na fakt, že výhodná geografická poloha i tradice jsou předpokladem pro využití kontaktu evropských i globálních kulturních vlivů;
- na přístupnost a otevřenost kulturních hodnot vytvořených v minulosti;
- nejenom na podporu kultury, ale na její propojení s jinými oblastmi společnosti, zejména zpřístupnění její hodnoty, tzn. k využití v ostatních oblastech lidských aktivit.

Tato vize kulturní politiky formuluje konkrétní cíle a především úkoly a opatření, která přispějí k žádoucímu stavu kultury v příštích letech. Obecné strategie mohou být realizovány, pokud si ČR vytkne specifické cíle a úkoly v oblasti kulturní politiky.

2.2 Cíle státní kulturní politiky

Cíle státní kulturní politiky vychází z již formulované vize – snaží se co nejvíce pokrývat požadované dimenze kultury a jsou zároveň vnitřně konzistentní a vůči ostatním cílům dostatečně svébytné. Jsou stanoveny tyto cíle [13]:

1. Využít přínosů umění a kulturního dědictví a s nimi spojené kreativity pro zvýšení konkurenceschopnosti ostatních oborů a činností.
2. Zvýraznit roli kultury v individuálním profesním a osobnostním růstu občanů, zejména pro rozvoj tvořivosti, kultivaci demokratických hodnot a individuálních postojů a pro posilování odpovědnosti za zděděné i vytvářené hodnoty.
3. Poskytovat přímou i nepřímou podporu uchování existujících kulturních hodnot a nakládání s nimi, stejně jako tvorbě hodnot nových.
4. Vytvářet transparentní a nediskriminační prostředí pro kulturní aktivity a jejich podporu z úrovně státu, krajů a obcí.

Praktická opatření k realizaci výše uvedených cílů slouží k naplňování požadavků více cílů, popř. na sebe navazují. Státní kulturní politika se musí opírat o naplnění všech stanovených cílů. Každý cíl obsahuje jednotlivé úkoly či opatření, které vyžadují určitou spolupráci jednoho či více dalších rezortů.

2.3 Působnost státu, regionů a obcí v oblasti kultury v ČR

2.3.1 Ministerstvo kultury

Ministerstvo kultury České republiky je ústředním orgánem státní správy na úseku kultury. Bylo zřízeno zákonem č. 2/1969 Sb., o zřízení ministerstev a jiných ústředních orgánů státní správy České republiky. Tento kompetenční zákon vymezuje základní působnost ministerstva. Ministerstvo kultury je ústředním orgánem státní správy pro:

- umění, kulturně výchovnou činnost, kulturní památky,
- věci církví a náboženských společností,
- věci periodického i neperiodického tisku a jiných informačních prostředků,
- rozhlasové a televizní vysílání,
- provádění autorského zákona,
- výrobu a obchod v oblasti kultury.

Dále ministerstvo vykonává státní správu v oblasti knihovnictví a muzejnictví. Řídí památkovou inspekci jako svůj specializovaný kontrolní orgán v oboru státní památkové péče. Ve veškeré své činnosti se řídí ústavními a ostatními zákony a usneseními vlády. Informuje veřejnost o návrzích závažných opatření a to přiměřeným způsobem a dále zpracovává kulturní politiku, kterou předkládá vládě České republiky. Kromě těchto činností také ministerstvo podporuje umění, kulturní aktivity a péči o kulturní dědictví poskytováním dotací a příspěvků ze státního rozpočtu a zřizuje 34 příspěvkových organizací a jednu obecně prospěšnou společnost národního nebo mezinárodního významu [13].

2.3.2 Kraje

Úkolem krajů je všestranný rozvoj vlastního území a péče o potřeby svých občanů, podpora rozvoje kultury ze svých rozpočtů a plnění úkolů vyplývajících ze zvláštních předpisů. Zřizují krajské knihovny, muzea a galerie, v některých případech krajská divadla a stagiony, orchestry a ústavy archeologické památkové péče. Kraje reagují na aktuální potřeby v souladu s koncepcemi vlády ČR a doporučením Ministerstva kultury ČR a tím spoluvytváří finanční, koncepční a legislativní předpoklady pro rozvoj kultury v kraji.

Velká pozornost krajů je věnována rozvoji aktivit volného času s důrazem na stimulaci rozvoje mezinárodní kulturní spolupráce. Spolková a zájmová činnost je v rámci krajů pravidelně podporována zejména grantovými programy, či přímou podporou významných kulturních a společenských akcí. Pro identifikaci obyvatel s územím je významná také podpora lidových tradic, která je pro zvýšení atraktivity z hlediska cestovního ruchu žádoucí. Nezastupitelnou roli v krajích hrají knihovny, které se významným způsobem podílejí na kulturních a vzdělávacích aktivitách. Důležitým partnerem, a to zejména v oblasti propagace kulturních akcí a aktivit v kraji, jsou kulturní centra a informační střediska [13].

2.3.3 Obce

Stejně tak jako kraje, i obce pečují o všestranný rozvoj vlastního území a pečují o potřeby svých občanů a také chrání veřejný zájem. Ze svých rozpočtů finančně podporují rozvoj kultury a zřizují městské a obecní knihovny, městské galerie a městská a obecní muzea, městská divadla a stagiony, městské orchestry, popřípadě jiné specializované kulturní instituce. Většina měst vyhláší specializovaná výběrová řízení na podporu kulturních aktivit. Města zapojená do Programu regenerace městských památkových rezervací a městských památkových zón Ministerstva kultury ze svých rozpočtů přispívají vlastníky kulturních památek stanoveným podílem. Některá města mají též vlastní kulturní politiku [13].

2.4 Tendence ve vývoji kultury

V dnešní době je vývoj kultury ovlivňován trendem globalizace, která ovlivňuje prostředí lokálních a národních kultur. V globalizovaném světě probíhá intenzivní a neustálá kulturní interakce a výměna. Na jedné straně jsou vytvářeny zcela nové podmínky pro intenzivnější výměnu mezi kulturami a na straně druhé může být globalizace i hrozbou pro kulturní rozmanitost [13].

Za globalizaci ovlivňující kulturu lze považovat zejména:

- velký rozmach cestování,
- přirozenou migraci,
- vynucenou migraci,
- rozvoj informačních a komunikačních technologií,

- narůstající vliv tržní ekonomiky a ekonomického myšlení,
- rozvoj kulturního průmyslu,
- jazykovou globalizaci.

Tyto tendence mají za následek zejména:

- vzájemné ovlivňování národních, regionálních a lokálních kultur,
- změnu tradičních způsobů šíření a prezentace kulturních statků,
- zvyšující se vliv médií a kulturního průmyslu na způsob života,
- osvojování si ekonomického myšlení umělci a kulturními manažery,
- zpřístupňování jiných kultur a ovlivňování národních jazyků.

Státy sdružené v UNESCO dospěly k závěru, že kulturní rozmanitost představuje nepopiratelnou hodnotu, kterou je v dnešním globalizovaném světě třeba zvláště aktivně rozvíjet. Za hlavní garanty trvale udržitelné kulturní pestrosti jsou považovány zejména:

- svoboda projevu,
- vícere vlastnictví médií,
- existence literární tvorby v různých jazycích,
- rovný přístup veřejnosti k většinovým kulturám i k uměleckým projevům kultur menšin,
- rozvoj místních tradic,
- široká účast jednotlivců na kulturním životě,
- přednost dána aktivnímu a tvořivému přístupu k životu,
- prezentace kultury atraktivním a tvořivým způsobem.

Vývoj objemu výdajů veřejných rozpočtů určených na financování kultury může znamenat pro trvale udržitelný rozvoj kultury hrozbu. V porovnání s minulými lety dochází k nominálnímu růstu u výdajů veřejných rozpočtů v oblasti kultury, avšak reálně dochází ke stagnaci v poměru k celkovým výdajům veřejných rozpočtů. Oblast kultury se tak stává pro mladé a odborně vzdělané lidi z platových a ekonomických důvodů zcela neatraktivní.

2.5 SWOT analýza kultury v České republice

2.5.1 Silné stránky

Pozitivně byl hodnocen způsob financování a ekonomické podpory z prostředků Ministerstva kultury, krajů a Evropské unie. Dotační programy tak byly hodnoceny jako dobře strukturované, systematické a odborně posuzované. Za silnou stránku byly označeny také současné kulturní aktivity a zlepšující se infrastruktura kulturních organizací, včetně nestátních neziskových a privátních. Kulturní rozvoj spojený s využíváním informačních a komunikačních technologií je považován také za silnou stránku. Dále je za silnou stránku kultury považována existující spolupráce s dalšími kulturními a společenskými organizacemi, obcemi, sdruženími obcí, nestátními neziskovými organizacemi i podnikatelskými subjekty. Dochází tak k výměně zkušeností, půjčování exponátů a nabízí se rovněž možnost konfrontace zejména mladých umělců s okolním světem. Velkou roli v oblasti české kultury hrají vzdělávací instituce a jejich školní, mimoškolní i volnočasové aktivity v oblasti umění, knihovnictví, informačních technologií apod. [13].

2.5.2 Slabé stránky

Mezi nejvýznamnější slabiny české kultury patří celkový nedostatek finančních prostředků ve všech směrech a oborech a to na všech úrovních. Stávající grantový systém je označován za nestabilní a nedostatečný a také za netransparentní. Získávání grantů na činnost v oblasti kultury postrádá jasná kritéria.

Za slabou stránku je také považován zastaralý stav technického vybavení a celkově nízká úroveň modernizace. Dále je zmiňováno nedostatečné spektrum kulturních aktivit pro určité segmenty populace a nevyhovující infrastruktura, chybějící doprovodné služby, absence centrálního informačního systému či koordinace kulturních akcí.

Zdůrazňován je především nedostatek odborníků v oblasti managementu (zejména na vyšších postech) a jejich nedostatečné finanční ohodnocení. Také stávající nepružná legislativa v oblasti kultury je považována za slabou stránku. Jde o to, že dochází k obtížné vymahatelnosti práv chráněných autorským zákonem. Je také zmiňována problematičnost stavu veřejné prospěšnosti a absence přesného vymezení působnosti nestátních neziskových a příspěvkových organizací oproti podnikatelským subjektům [13].

2.5.3 Příležitosti

Příležitostí pro českou kulturu je určitě velká koncentrace vysokých škol, uznávaných uměleckých osobností, živé kultury a tradice a v neposlední řadě také velké množství historických památek. Z hlediska geografické polohy je Česká republika ideální pro spolupráci se sousedskými zeměmi a především pro příhraniční spolupráci.

Významnou příležitostí je především kulturní dědictví a to v různých oblastech lidské činnosti, jedná se především o rozmanitost sbírkových fondů Národní galerie, uměleckých památek nebo dlouhou tradici českého divadla. Je také zmiňován velký patriotismus a určitá vyspělost české populace – zejména kladný vztah ke kulturnímu dědictví a zájem o české filmy [13].

2.5.4 Hrozby

Vzhledem ke zvyšujícím se nákladům je za hrozbu považován nedostatek finančních prostředků na živou kulturu i kulturní dědictví. Hrozbu představuje také špatně nastavený systém státní památkové péče a obnovy památkového fondu a to především jeho nepružnost a neprůhlednost. Stále se zhoršuje stav hmotného kulturního dědictví.

V dnešní době není prioritním zájmem společnosti oblast kultury, kulturního dědictví nebo kultura jazyka. Konkrétně se tento vztah ke kultuře objevuje u politické reprezentace, u manažerů, médií a také mladé generace. Dochází také ke stárnutí populace, jehož důsledkem je nutná změna v nabídce informačních a knihovnických služeb. V dnešní konzumní společnosti dochází ke ztrátě národní identity a to především díky komercializaci českého kulturního prostředí. Pozornost médií se obrací hlavně na komerční produkci, což vede k určitému sjednocení globálního vkusu. V neposlední řadě bych zmínila schopnost českého trhu obstát v konkurenci se zahraničím [13].

3 AKTÉŘI A NÁSTROJE ROZVOJE KULTURY V ČESKÉ REPUBLICE

3.1 Aktéři regionálního rozvoje

3.1.1 Aktéři rozvoje místní kultury

V současné společnosti je do jisté míry podoba lokální kultury závislá, jak na rozšiřování konzumních vzorců, tak na specifickém sociálním mikroklimatu každé obce (tj. na vzdělanosti, potřebách, hodnotách, vzorcích chování, tradičních či historických kontextech). Sociální prostředí dané lokality vytváří celkovou kvalitu života obyvatel a odráží se tak i v počtu a působení jednotlivých sociálních aktérů v oblasti podpory a tvorby lokální kultury [4].

Pod pojmem sociální aktér se v sociologii obvykle rozumí nositel, iniciátor a realizátor určité činnosti. Obvykle jde o jedince, v řadě případů však i o nejrůznější sociální uskupení (neformální či institucionalizované skupiny), které reprezentují zájmy významné části obyvatel.

Nejvýznamnější oblastí činností aktérů lokální kultury je v podstatě spontánní spolková činnost, vycházející z vnitřní potřeby, dále z vnitřního přesvědčení, společných zájmů či určitého vlastenectví obyvatel [4].

Typickými lokálními aktéry jsou [14]:

- folklórní soubory,
- aktéři lidových řemesel,
- dechová hudba,
- aktéři dalších hudebních žánrů,
- pěvecké sbory,
- divadelní soubory,
- aktéři výtvarného umění,
- organizátoři akcí místní kultury a ostatní aktéři místní kultury.

3.1.2 Aktéři rozvoje regionální kultury

Na státní úrovni rozlišujeme tyto aktéry rozvoje kultury [9]:

- Ministerstvo kultury,
- kraje,
- Svaz měst a obcí,
- celostátní zájmová sdružení.

Na krajské úrovni rozlišujeme tyto aktéry rozvoje kultury [9]:

- kraj,
- svazky obcí,
- místní akční skupiny,
- územní orgány státní správy,
- nezisková sdružení,
- vysoké školy,
- podnikatelské subjekty.

3.2 Nástroje rozvoje kultury v ČR

3.2.1 Legislativní

Státní moc lze uplatňovat jen v případech a mezích stanovených zákonem a to způsobem, který zákon stanoví. Je nutné v právním řádu definovat veřejné služby státu v oblasti kultury jako zákonné zmocnění státu zabezpečovat kulturní služby jako služby veřejně prospěšné. V České republice je kultura upravena celou řadou právních norem. Zmínila bych zde pouze jeden ze stěžejních zákonů rozvoje kultury v České republice [13].

Zákon ČNR o Státním fondu České republiky pro podporu a rozvoj české kinematografie (č. 241/1992 Sb.)

Fond je právnickou osobou, zapsanou v obchodním rejstříku. Je spravován Ministerstvem kultury ČR, které odpovídá za hospodaření s prostředky Fondu. O způsobu a výši čerpání prostředků z Fondu rozhoduje Rada Fondu, její členy volí a odvolává Česká národní rada. Rada se skládá z 13 členů a její funkční období je tříleté. Členem Rady může

být jen bezúhonný občan České republiky, který nemá funkci v politických stranách či hnutích a nezastupuje obchodní zájmy, které by mohly být v rozporu s výkonem jeho funkce. Členství v Radě je neslučitelné s funkcí prezidenta, poslance, předsedy a místopředsedy vlády, ministra, vedoucího jiného ústředního orgánu státní správy nebo jeho náměstka. Úkolem Rady je posuzovat zásadní otázky tvorby a užití prostředků Fondu a také navrhovat roční rozpočet příjmů a výdajů Fondu. Finančními zdroji Fondu jsou výnosy z majetkových účastí na podnikání právnických osob ve filmovém průmyslu, výnosy z cenných papírů, úvěry od právnických osob, úroky z návratných finančních výpomocí, dary, dotace ze státního rozpočtu a další [7].

3.2.2 Koncepční

Vedle utváření legislativního prostředí je zcela zásadní činností institucí koncepční řízení a koordinace aktivit. Ve studii Státní kulturní politiky České republiky na období 2009–2014 jsou detailně popsány tyto koncepční nástroje rozvoje kultury [13]:

- Strategie udržitelného rozvoje.
- Strategie hospodářského růstu České republiky 2005–2013.
- Strategie regionálního rozvoje České republiky.
- Strategie účinnější státní podpory kultury.
- Koncepce účinnější podpory umění na léta 2007–2013.
- Koncepce účinnější péče o tradiční lidovou kulturu.
- Programy rozvoje krajů a krajské kulturní koncepce.

3.2.3 Ekonomické

Nástroje ekonomické povahy mají podobu finanční, jejich smyslem je tedy akumulace a redistribuce peněžních prostředků. Ekonomické nástroje mají funkci kompenzační, fiskální, stimulační, redistribuční a komparativní. Podpora kultury je státem realizována dvěma způsoby. Jedná se o nepřímé ekonomické nástroje (daňové úlevy nebo podpora ekonomické soběstačnosti neziskových subjektů) a přímé ekonomické nástroje (dotace ze státního rozpočtu, příjmy z vlastní činnosti kulturních institucí, nadace nebo veřejné sbírky). Snahou je posílit financování kulturních aktivit z fondů bez zásahu orgánů státní

správy. Orgány státní správy by měli mít rozpočtově zajištěno rozhodování o dotacích [9]. Blíže se problematice financování kultury v České republice věnuje podkapitola 3.3.

3.2.4 Institucionální

Institucionální nástroje můžeme chápat jako struktury vzniklé za účelem podpory uplatnění ostatních nástrojů a přímé realizace rozvojových cílů. Hlavními nástroji v této oblasti jsou [9]:

- instituce zabývající se rozvojem kultury,
- struktury spolupráce,
- struktury managementu.

Vznik institucionálních nástrojů je jedním z klíčových projevů spolupráce při rozvoji kultury. Nejvýznamnějšími kulturními institucemi v České republice jsou Ministerstvo kultury, kraje a obce. Tyto instituce zůstávají nadále velmi důležitým článkem systému kultury a to zejména v oblasti přístupu k informacím a péče o kulturní dědictví [13].

3.2.5 Řídící

Jedná se o posílení pevného postoje orgánů státní správy v kultuře, jako jeden ze základních předpokladů pro zachování rovného přístupu občanů ke kulturnímu bohatství.

3.2.6 Metodické

Metodické nástroje představují určitý způsob motivace subjektů nezávislých na orgánech státní správy a to osvětovým či metodickým působením.

3.3 Financování kultury na úrovni krajů České republiky

3.3.1 Zdroje podpory

Jednotlivým krajům se nabízí různé možnosti financování kultury. V dnešní době poskytuje hned několik subjektů podporu kulturních aktivit na úrovni krajů. Jedná se o tyto subjekty [13], [15]:

- 1) **Samosprávné subjekty** – těmto subjektům je umožněno dle zákona o obcích a zákona o krajích poskytovat dotace občanským sdružením, humanitárním organizacím a jiným právníckým či fyzickým osobám působícím na území kraje v oblasti kultury.

- 2) **Státní fond České republiky pro podporu a rozvoj české kinematografie** – z tohoto fondu jsou financovány zejména tyto projekty: tvorba českého kinematografického díla, propagace české kinematografie, technický rozvoj a modernizace české kinematografie, výroba, distribuce a propagace kinematografických děl národnostních a etnických menšin. Fond spravuje Ministerstvo kultury ČR a jsou z něj poskytovány účelové dotace, půjčky nebo návratné finanční výpomoci.
- 3) **Granty a programy Ministerstva kultury ČR** – každoročně jsou vypisovány granty a to zejména v těchto oblastech kultury: profesionální divadlo, literatura, profesionální výtvarné umění, profesionální hudba, kulturní spolupráce se zahraničím, audiovizuální a masmédiální, knihovny, veřejné informační služby knihoven, muzea a galerie, regionální a národnostní kultura, integrovaný systém ochrany movitého kulturního dědictví.
- 4) **Nadace** – v ČR je celkem evidováno 96 nadací pro pořádání kulturních akcí.
- 5) **Zdroje Evropské unie** – využitelnost finančních prostředků z fondů EU je obecně vymezena ve Strategických obecných zásadách Společenství pro soudržnost. Ministerstvo kultury schválilo pro období 2007–2013 dva komunitární programy. Program Culture 2000, který je určen pro rozvoj kreativity a společného rozvoje kulturní spolupráce mezi tvůrci, kulturními aktéry a kulturními institucemi v zemích účastnících se Programu. Zdroje z EU pro tento program na období 2007–2013 byly schváleny ve výši 400 mil. EUR. Druhým programem je Program Media, jehož posláním je podpora činností spojených s utvářením předpokladů pro tvorbu audiovizuálních děl (vzdělávání, vývoj) a jejich uplatnění v kulturním životě.

II. PRAKTICKÁ ČÁST

4 METODOLOGIE PRAKTICKÉ ČÁSTI

Praktická část diplomové práce se blíže zabývá podrobnou analýzou projektových žádostí předkládaných do Fondu kultury Olomouckého a Jihomoravského kraje. Před vlastním představením hlavních výsledků shrnuje tato kapitola hlavní prvky metodologického přístupu. V tomto směru následují dvě kapitoly nejprve stručně charakterizující zájmové kraje s důrazem na problematiku kultury. Následně jsou analyzovány vlastní projektové žádosti.

Metodologický postup vychází z datové matice projektových žádostí, které byly na žádost autorky práce zaslány odpovědnými pracovníky Odboru kultury Olomouckého a Jihomoravského kraje. Původní datová matice obsahovala informace o:

- názvu a obci původu žadatele,
- názvu projektu (akce),
- výši celkových nákladů, poskytnuté a požadované částky z Fondu kultury příslušného kraje.

Pro potřeby analýzy v této práci byly uvedené údaje doplněny o další atributy a to o atribut segmentu kultury, typu žadatele, správního obvodu ORP a okresu. Tabulka 1 uvádí, jakých možností mohly nabývat atributy segment a typ žadatele.

Tabulka 1: Sledované atributy projektových žádostí

Atribut	Kategorie atributu
Segment kultury	<ul style="list-style-type: none"> - divadlo a film - folklór a dechová hudba - hudba a zpěv - řemesla - jiné segmenty kultury (literatura, výtvarné umění, tanec, expozice a další)
Typ žadatele	<ul style="list-style-type: none"> - obec a další veřejné instituce v obcích (knihovna, muzeum, informační centrum, kulturní zařízení) - školy a další instituce zabývající se volnočasovými aktivitami pro děti a mládež - jiné instituce (občanská sdružení, nadace, právnické osoby)

Zdroj: Vlastní zpracování

Hodnoty uvedené v datové matici jsou v posledním kroku vyhodnoceny s využitím základních metod popisné statistiky – míry střední hodnoty, rozdělení četností, přičemž zohledněn je jednak počet projektů a jednak celková výše alokované částky.

5 CHARAKTERISTIKA OLOMOUCKÉHO KRAJE

Olomoucký kraj se rozkládá ve střední části Moravy a zasahuje i do její severní části. Celková výměra kraje 5 267 km² tvoří 6,7 % z celkové rozlohy České republiky. Olomoucký kraj má na severu 104 km dlouhou mezistátní hranici s Polskem, na východě sousedí s Moravskoslezským krajem, na jihu se Zlínským a Jihomoravským krajem a na západě s krajem Pardubickým. Olomoucký kraj je tvořen územím 5 okresů – Jeseník, Olomouc, Prostějov a Šumperk (viz Obrázek 1). Z hlediska územně-správního tvoří spolu se Zlínským krajem Region soudržnosti NUTS II – Střední Morava. Na území Olomouckého kraje bylo stanoveno 13 správních obvodů obcí s rozšířenou působností a 20 správních obvodů obcí s pověřeným obecním úřadem. Obyvatelé Olomouckého kraje žijí v 398 obcích, z nichž 30 má přiznaný statut města a 12 statut městyse. Statutárními městy jsou krajské město Olomouc a město Přerov. [15]



Obrázek 1: Administrativní členění Olomouckého kraje

Olomoucký kraj je počtem 642 041 obyvatel šestým nejlidnatějším mezi 14 kraji v České republice. Průměrná hustota zalidnění je 121,9 obyvatel/km², ale v jednotlivých okresech se značně liší (viz Tabulka 2). Věková struktura obyvatel Olomouckého kraje odpovídá průměru České republiky. Demografický vývoj Olomouckého kraje lze za období od roku 1991 do roku 2009 charakterizovat pokračujícím úbytkem osob předproduktivního věku a zvyšujícím se počtem obyvatelstva v poproduktivním věku. [11]

Tabulka 2: Demografické údaje jednotlivých okresů ke dni 31. 12. 2009

Demografické údaje jednotlivých okresů				
Okresy	rozloha v km ²	počet obyvatel	hustota osídlení	počet obcí
Olomouc	1 620	231 843	143	96
Prostějov	777	110 214	142	97
Přerov	844	134 324	159	104
Šumperk	1 313	124 405	95	77
Jeseník	718	41 255	57	24

Zdroj: ČSÚ

Olomoucký kraj je významnou oblastí z hlediska cestovního ruchu. Je to region s bohatou historií a stovkami významných architektonických památek. Obyvatelé střední Moravy jsou velmi pohostinní a jejich způsob života je v mnoha směrech typický pouze pro tuto oblast. Nejcharakterističtějšími znaky Hané jsou pestré a bohaté hanácké kroje a nezaměnitelné nářečí. Desítky národopisných souborů každoročně oživují staré tradice na masopustních oslavách, hodech či dožínkách a připomínají zdejší osobité zvyky, tance a písně [12].

5.1 Základní charakteristika kultury v Olomouckém kraji

Za významně rozvíjející se aktivity v kraji jsou považovány činnosti na úseku knihoven, knižní kultury muzeí a galerií. Velká část kraje náleží do národopisného regionu Haná, vyznačujícího se vysokou mírou životnosti kulturních tradic, lidových řemesel a lidového umění. Některá sídla kraje jsou charakterizována vysokou koncentrací kulturních památek (např. Olomouc, Lipník nad Bečvou nebo Příkazy). Na území kraje se nachází celá řada kulturních památek evropského a světového významu, jedná se například o Čestný sloup Nejsvětější Trojice v Olomouci, Englerovy varhany v chrámu sv. Mořice v Olomouci, ruční papírnu ve Velkých Losinách nebo zámek Jánský Vrch v Javorníku.

Počet kulturních zařízení v podstatě určuje postavení a funkce obcí v rámci kulturního života kraje. Předurčuje, zda v rámci dané obce existují základní podmínky pro

uspokojování kulturních potřeb a zájmů populace a má-li daná obec spíše charakter základny potencionálních návštěvníků kulturních zařízení a akcí pořádaných v daném území, nebo v tomto území plní spíše funkci kulturního centra. Kulturní centrum je místo s relativně větší koncentrací kulturních zařízení, případně se specializovaným kulturním zařízením, které umožňuje i obyvatelům z blízkého či širokého okolí, případně další populaci, uspokojovat a rozvíjet ve značné míře obecné i specializovanější kulturní zájmy.

Hustota kulturních zařízení je v Olomouckém kraji poměrně nerovnoměrná. Z tohoto pohledu je Olomoucký kraj rozdělen do dvou oblastí – kulturních center a kulturních periferií. Kulturní centra se vyznačují bezproblémovou fyzickou dostupností kulturních zařízení obyvateli. Kulturní periferie jsou ta místa Olomouckého kraje, která nejsou dostatečně vybavena pro širší uspokojování kulturních potřeb a současně mají obyvatelé ztíženou dostupnost míst s vyšší koncentrací kulturních zařízení.

Nejvíce kulturních zařízení je soustředěno v území pověřené obce Olomouc (172), Prostějov (137), Přerov (108), Šumperk (85) a Jeseník (65). Naopak nejméně kulturních zařízení je situováno v obvodech pověřených obcí Lipník nad Bečvou (23), Uničov (26), Šternberk (26).

V kraji vyvíjí činnost poměrně vysoký počet občanských sdružení v oblasti lidového umění, hudby, tance a zpěvu. Vysoký je i počet ochotnických divadelních spolků, zvláště v území pověřených obcí Šumperk a Prostějov. [15]

5.2 Analýza projektů Fondu kultury Olomouckého kraje za rok 2007

Do analýzy Fondu kultury Olomouckého kraje za rok 2007 bylo zařazeno celkem 139 projektů, přičemž celková částka požadována jejich předkladateli činila 23,1 mil. Kč. Z celkového počtu 139 projektů bylo z Fondu kultury podpořeno 129 projektů (77 %) a to celkovou částkou 8 mil. Kč. Průměrná hodnota finanční podpory na jeden projekt činila 60,3 tis. Kč a hodnota mediánu byla ve výši 20 tis. Kč.

Z hlediska segmentů kultury byl nejvyšší počet projektů předložen v kategorii ostatní (34,5 %), dále pak kategorie hudba a zpěv (28,1 %), folklór a dechová hudba (26,6 %), divadlo a film (7,9 %) a řemesla (2,9 %). Stejně pořadí bylo zachováno i v hodnocení podílu podpořených projektů z Fondu kultury Olomouckého kraje.

Na projekty v kategorii hudba a zpěv připadá nejvyšší podíl (33,5 %) z celkové alokované částky z Fondu kultury Olomouckého kraje. Na druhém místě se umístila

kategorie divadlo a film (31,1 %) a na třetím místě kategorie ostatní (19,7 %). Tabulka 3 zachycuje základní statistické údaje a to průměrné hodnoty finanční podpory a směrodatnou odchylku jednotlivých segmentů kultury. Je zde patrné, že projekty v kategorii divadlo a film byly podpořeny podstatně vyšší částkou než ostatní segmenty. Je to dáno také tím, že zde byla alokována částka ve velkém objemu finančních prostředků na jeden významný projekt.

Tabulka 3: Vybrané ukazatele analýzy Fondu kultury v roce 2007 vzhledem k segmentům kultury.

Segment kultury	Počet předložených projektů	Finanční podpora	
		Průměr (v Kč)	Směrodatná odchylka (v Kč)
divadlo a film	11	249 tis.	550 tis.
folklór a dechovka	37	31 tis.	49 tis.
hudba a zpěv	39	72 tis.	118 tis.
řemesla	4	47 tis.	69 tis.
ostatní	48	34 tis.	53 tis.

Zdroj: Vlastní zpracování na základě interních materiálů odboru Kultury Krajského úřadu Olomouckého kraje

Z hlediska typů žadatelů o finanční podporu byla nejčastějším typem předkladatelů projektů do Fondu kultury Olomouckého kraje kategorie jiné a to s podílem 58 % na celkovém počtu předložených projektů a podílem 62 % na celkovém objemu požadovaných finančních prostředků (viz tabulka 4). Zbývající podíl pak připadá obcím a veřejným institucím činným v oblasti kultury. Co se týče úspěšnosti projektů, tak nejvíce byly úspěšné projekty obcí a dalších veřejných institucí v obcích (73 %). Nejčastějším příjemcem finanční podpory z Fondu kultury Olomouckého kraje byla rovněž kategorie jiné a to s podílem 52 % na celkovém počtu podpořených projektů a 49 % na celkovém objemu alokovaných prostředků (viz tabulka 4).

Tabulka 4: Vybrané ukazatele analýzy Fondu kultury v roce 2007 vzhledem k typu žadatele.

Ukazatel	Typ žadatele		
	Obec, dům kultury, IC, knihovna, muzeum	Škola a DDM	Jiné
Počet předložených projektů	48	11	80
Počet podpořených projektů	35	7	46
Procento úspěšnosti projektů	73%	64%	58%
Objem požadované dotace	7.700 tis. Kč	999 tis. Kč	14.428 tis. Kč
Objem alokované dotace	3.835 tis. Kč	235 tis. Kč	3.950 tis. Kč

Zdroj: Vlastní zpracování na základě interních materiálů odboru kultury Krajského úřadu Olomouckého kraje.

Nejvyšší počet projektů předložených do Fondu kultury Olomouckého kraje byl v okrese Olomouc (45 % z celkového počtu předložených projektů), dále následují okresy Přerov (24 %), Šumperk (14 %), Jeseník (9 %) a Prostějov (8 %). Z hlediska úspěšnosti předložených projektů se nejlépe umístil okres Jeseník, dále pak okresy Prostějov, Šumperk, Olomouc a Přerov (viz tabulka 5).

Tabulka 5: Vybrané ukazatele analýzy Fondu kultury v roce 2007 vzhledem k jednotlivým okresům.

Ukazatel	Okres				
	Jeseník	Olomouc	Prostějov	Přerov	Šumperk
Předložené projekty	12	62	11	34	20
Podpořené projekty	11	49	9	21	16
Procento úspěšnosti	92%	79%	82%	62%	80%
Objem požadované podpory	2.771 tis. Kč	11.871 tis. Kč	1.298 tis. Kč	3.908 tis. Kč	3.280 tis. Kč
Objem alokované podpory	645 tis. Kč	4.675 tis. Kč	555 tis. Kč	840 tis. Kč	1.305 tis. Kč
Průměrný objem podpory	54 tis. Kč	78 tis. Kč	55 tis. Kč	25 tis. Kč	77 tis. Kč
Objem požadované podpory na 1 obyvatele	66,5 Kč	50,6 Kč	11,7 Kč	28,9 Kč	26,1 Kč
Objem alokované podpory na 1 obyvatele	15,5 Kč	19,9 Kč	5,0 Kč	6,2 Kč	10,4 Kč

Zdroj: Vlastní zpracování na základě interních materiálů odboru kultury Krajského úřadu Olomouckého kraje.

Okres Olomouc je na prvním místě i z hlediska podpořených projektů s podílem 46 % na celkovém počtu podpořených projektů z Fondu kultury Olomouckého kraje (viz tabulka 5). Druhé místo zaujímá okres Přerov (20 %), dále pak okres Šumperk (15 %), Jeseník (10 %) a Prostějov (8 %). Z hlediska objemu alokované podpory si vedoucí postavení zachovává okres Olomouc, který je následován okresem Šumperk, Přerov, Jeseník a Prostějov (viz tabulka 5).

Vzhledem ke správním obvodům obcí s rozšířenou působností se v hodnocení ukazuje významné postavení hlavních center Olomouckého kraje jako míst realizace projektů předložených do Fondu kultury Olomouckého kraje. Na správní obvod obce s rozšířenou působností Olomouc připadá 41 % z celkového počtu předložených projektů, na správní obvod Šumperk a Přerov 10 %, Jeseník 9 %, Hranice 8 % a zbylých 22 % připadá ostatním správním obvodům Olomouckého kraje (viz tabulka 6). Nejméně projektů bylo předloženo správním obvodem Uničov, Šternberk a Konice. Postavení správního obvodu Olomouc je v popředí i z hlediska objemu požadovaných finančních prostředků a to s podílem 48 % na celkovém objemu požadovaných finančních prostředků z Fondu kultury Olomouckého kraje.

Úspěšnost předložených projektů je relativně vysoká a pohybuje se od 45 % do 100 %. Ukazuje to na skutečnost, že postavení hlavních center Olomouckého kraje je významné (viz tabulka 6).

Pořadí správních obvodů obcí s rozšířenou působností podle počtu podpořených projektů z Fondu kultury Olomouckého kraje je trochu odlišné u počtu předložených projektů. Na Olomouc připadá 41 % z celkového počtu podpořených projektů, dále Přerov, Šumperk a Jeseník 10 %, Prostějov 8 %, Hranice 5 % a zbylých 16 % připadá ostatním správním obvodům Olomouckého kraje. Ukazuje se, že procentuelní podíl předložených projektů správních obvodů obcí s rozšířenou působností je téměř stejný jako podíl podpořených projektů správních obvodů obcí s rozšířenou působností Olomouckého kraje. Z hlediska objemu finančních prostředků alokovaných z Fondu kultury Olomouckého kraje má opět vedoucí postavení správní obvod Olomouc s podílem 53 % na celkovém objemu finančních prostředků z Fondu kultury. V přepočtu na 1 obyvatele připadá nejvíce finančních prostředků na správní obvod ORP Olomouc, Zábřeh, Šumperk a Jeseník.

Tabulka 6: Vybrané ukazatele analýzy Fondu kultury v roce 2007 vzhledem k správním obvodům ORP.

ORP	Projekty		Finanční podpora (v Kč)			
	Počet předložených projektů	Úspěšnost	Požadovaná částka	na 1 obyvatele	Schválená dotace	na 1 obyvatele
Hranice	11	45%	929 tis.	26,7	110 tis.	3,2
Jeseník	12	92%	2.771 tis.	66,9	645 tis.	15,6
Konice	2	50%	77 tis.	6,8	25 tis.	2,2
Lipník nad Bečvou	8	50%	444 tis.	28,7	120 tis.	7,8
Litovel	3	67%	513 tis.	21,7	130 tis.	5,5
Mohelnice	3	100%	250 tis.	13,3	190 tis.	10,1
Olomouc	56	79%	11.001 tis.	68,4	4.755 tis.	29,6
Prostějov	10	90%	1.321 tis.	13,4	560 tis.	5,7
Přerov	14	79%	2.435 tis.	28,8	580 tis.	6,9
Šternberk	1	100%	90 tis.	3,8	20 tis.	0,8
Šumperk	14	78%	2.300 tis.	31,9	1.245 tis.	17,2
Uničov	1	100%	77 tis.	3,3	20 tis.	0,9
Zábřeh	3	100%	860 tis.	25,6	620 tis.	18,4

Zdroj: Vlastní zpracování na základě interních materiálů odboru kultury Krajského úřadu Olomouckého kraje.

Závěry analýzy za rok 2007:

V závěru analýzy je hodnocen vztah jednotlivých atributů projektů. Hlavní závěry této analýzy je možné formulovat takto:

- V případě vztahu mezi typem žadatele a segmentem kultury jsou výrazně častějším předkladatelem v kategorii folklór a dechová hudba obce a veřejné instituce činné v oblasti kultury. Školy a volnočasová zařízení pro děti a mládež jsou častějším předkladatelem v kategorii hudba a zpěv a jiní žadatelé pak v kategorii jiné (např. tanec, literatura, výstavy, publikace a další).
- Z hlediska vztahu okresů a segmentů kultury bylo zjištěno:
 - relativně významný podíl kategorie folklór a dechová hudba v okresech Prostějov, Přerov a Šumperk, kde se v součtu koncentruje 19 % předložených projektů,
 - nejvyšší zastoupení kategorie divadlo a film bylo zjištěno v okrese Olomouc (zejména ORP Olomouc),
 - v kategorii hudba a zpěv byl zaznamenán relativně vysoký podíl v okrese Jeseník, Přerov, Šumperk a Olomouc,

- relativně významný podíl kategorie ostatní ve struktuře projektů okresů Olomouc, Přerov, Šumperk a Jeseník.
- Z hlediska vztahu mezi typem žadatele a správními obvody obcí s rozšířenou působností stojí za zmínku:
 - významné postavení obcí a dalších veřejných institucí v ORP Hranice (73 % předložených projektů), Lipník nad Bečvou (75 %) a Prostějov (60 %),
 - velmi nízké postavení škol a volnočasových zařízení pro děti a mládež na celkovém počtu předložených projektů v jednotlivých ORP (8 %),
 - kategorie jiné jako hlavní typ žadatele v případě ORP Olomouc, Přerov a Šumperk.
- Ve struktuře typů žadatelů projektů malých obcí jsou více zastoupeny veřejné instituce činné v oblasti kultury, zatímco ve struktuře typů předkladatelů okresních měst kategorie jiných žadatelů. Předkladatelé populačně menších obcí jsou také častějšími žadateli v segmentu kultury kategorie folklór a dechová hudba, zatímco v okresním městě Olomouc jsou nejvíce zastoupeny kategorie divadlo a film a kategorie hudba a zpěv, tak v ostatních okresních městech jsou nejvíce zastoupeny kategorie folklór a dechová hudba i kategorie hudba a zpěv.

5.3 Analýza projektů Fondu kultury Olomouckého kraje za rok 2008

V roce 2008 bylo do Fondu kultury předloženo 225 projektů, tedy o 86 projektů více než v roce 2007. Celková požadovaná finanční částka byla necelých 39 mil. Kč, což je o 15,9 mil. Kč více než v předchozím roce. Podpořeno bylo celkem 163 projektů z celkového počtu projektů, což představuje 72 % projektů, tj. o 4 % méně než v roce 2007. Alokovaná částka se navýšila vzhledem ke zvýšenému počtu předložených projektů o 10 mil. Kč. Výše přiznané finanční podpory byla 18 mil. Kč. V průměru se tato výše finanční podpory pohybovala od 5 tis. do 2 mil. Kč na projekt s průměrnou hodnotou projektu 79 tis. Kč a hodnotou mediánu 20 tis. Kč. Oproti předchozímu roku se průměrná hodnota zvýšila o 9 tis. Kč a hodnota mediánu zůstala stejná.

Z hlediska segmentů kultury došlo v porovnání s předchozím rokem 2007 ke změně pořadí i počtu předložených projektů. Nejvyšší počet projektů byl předložen v kategorii folklór a dechová hudba s podílem 31 % na celkovém počtu předložených projektů, dále pak kategorie ostatní (28 %), hudba a zpěv (23 %), divadlo a film (10 %) a kategorie řemesla (8 %). Kategorie řemesla si zvýšila svůj podíl na celkovém počtu

předložených projektů o 5 % v porovnání s rokem 2007. Podobné pořadí v porovnání s rokem 2007 bylo zachováno z hlediska objemu požadovaných finančních prostředků pro jednotlivé segmenty kultury. Na prvním místě se tak umístila kategorie hudba a zpěv (27 %), kategorie ostatní (26 %), folklór a dechová hudba (21 %), hudba a zpěv (18 %) a řemesla (6 %). Z hlediska úspěšnosti předložených projektů bylo podpořeno nejvíce projektů v kategorii hudba a zpěv (94 %), dále pak divadlo a film (82 %), folklór a dechová hudba (77 %), ostatní (66 %) a řemesla (56 %).

Tabulka 7: Vybrané ukazatele analýzy Fondu kultury v roce 2008 vzhledem k segmentům kultury.

Segment kultury	Počet předložených projektů	Finanční podpora	
		Průměr (v Kč)	Směrodatná odchylka (v Kč)
divadlo a film	23	173 tis.	417 tis.
folklór a dechovka	69	55 tis.	138 tis.
hudba a zpěv	51	121 tis.	199 tis.
řemesla	18	37 tis.	55 tis.
ostatní	64	56 tis.	92 tis.

Zdroj: Vlastní zpracování na základě interních materiálů odboru kultury Krajského úřadu Olomouckého kraje.

Tabulka 7 zachycuje základní statistické údaje a to průměrné hodnoty finanční podpory a směrodatnou odchylku jednotlivých segmentů kultury. V porovnání s rokem 2007 se snížila průměrná hodnota podpory v kategorii divadlo a film, ale naopak v kategorii hudba a zpěv se zvýšila průměrná hodnota o necelých 50 tis. Kč.

Stejně jako v roce 2007 je i v roce 2008 z hlediska typu žadatele na prvním místě kategorie jiné s podílem 53 % na celkovém počtu předložených projektů a 49 % na celkovém objemu požadovaných finančních prostředků (viz tabulka 8), což je v porovnání s rokem 2007 o 13 % méně. Na prvním místě z hlediska objemu alokovaných prostředků je kategorie obce a veřejné instituce činné v oblasti kultury s podílem 54 % na celkovém objemu alokovaných finančních prostředků. Dále pak kategorie jiné s podílem 44 % a kategorie škola a DDM s podílem 2 %. V porovnání s rokem 2007 se snížila úspěšnost předkládaných projektů obcemi a veřejnými institucemi činnými v oblasti kultury o 21 %.

Tabulka 8: Vybrané ukazatele analýzy Fondu kultury v roce 2008 vzhledem k typu žadatele.

Ukazatel	Typ žadatele		
	Obec, dům kultury, IC, knihovna, muzeum	Škola a DDM	Jiné
Počet předložených projektů	99	7	122
Počet podpořených projektů	52	5	106
Procento úspěšnosti projektů	52%	71%	87%
Objem požadované dotace	19.317 tis. Kč	557 tis. Kč	18.733 tis. Kč
Objem alokované dotace	9.839 tis. Kč	320 tis. Kč	7.916 tis. Kč

Zdroj: Vlastní zpracování na základě interních materiálů odboru kultury Krajského úřadu Olomouckého kraje.

Z hlediska okresů Olomouckého kraje ve srovnání s rokem 2007 nedošlo ke změně pořadí okresů v počtu předložených projektů. Došlo jen k výraznému zvýšení předložených projektů v okrese Olomouc a to o 42 projektů (viz tabulka 9). Stejně pořadí zůstalo zachováno i z hlediska objemu požadovaných finančních prostředků, ale s tím, že byla posílena pozice okresu Olomouc z důvodu výrazného zvýšení objemu požadovaných finančních prostředků. Na prvním místě se tedy umístil okres Olomouc s podílem 59 %, okres Šumperk (14 %), Přerov (11 %), Prostějov (8 %) a Jeseník (7 %).

Ve srovnání s rokem 2007 došlo k výraznému snížení procentuelní úspěšnosti předložených projektů, což je možné hodnotit jako důsledek velkého objemu požadovaných finančních prostředků a zároveň velkého počtu předložených projektů. Došlo ke snížení procentuelních podílů v průměru o 25 %, což je poměrně velký rozdíl v porovnání s rokem 2007. Z hlediska objemu alokované podpory bylo nejvíce finančních prostředků alokováno v okrese Olomouc (67 %), dále pak okres Šumperk (15 %), Přerov (7 %), Prostějov (6 %) a Jeseník (5 %). V tabulce 9 jsou uvedeny průměrné hodnoty objemu podpory, které jsou téměř stejné jako v roce 2007, ale s rozdílem velkého navýšení průměrného objemu podpory okresu Olomouc a to o 39 tis. Kč.

Tabulka 9: Vybrané ukazatele analýzy Fondu kultury v roce 2008 vzhledem k okresům.

Ukazatel	Okres				
	Jeseník	Olomouc	Prostějov	Přerov	Šumperk
Předložené projekty	15	104	28	46	35
Podpořené projekty	11	58	10	22	13
Procento úspěšnosti	73%	56%	36%	48%	37%
Objem požadované podpory	2.708 tis. Kč	22.694 tis. Kč	3.227 tis. Kč	4.384 tis. Kč	5.594 tis. Kč
Objem alokované podpory	840 tis. Kč	12.146 tis. Kč	1.150 tis. Kč	1.219 tis. Kč	2.720 tis. Kč
Průměrný objem podpory	56 tis. Kč	117 tis. Kč	41 tis. Kč	26 tis. Kč	78 tis. Kč
Objem požadované podpory na 1 obyvatele	65 Kč	96,7 Kč	29 Kč	32,4 Kč	44,6 Kč
Objem alokované podpory na 1 obyvatele	20,2 Kč	51,8 Kč	10,3 Kč	9 Kč	21,7 Kč

Zdroj: Vlastní zpracování na základě interních materiálů odboru kultury Krajského úřadu Olomouckého kraje.

Vzhledem k správním obvodům obcí s rozšířenou působností se v hodnocení za rok 2008 ukazuje téměř stejné postavení hlavních center Olomouckého kraje jako v roce 2007, přičemž bylo zaznamenáno podstatné zvýšení počtu předložených projektů ve většině správních obvodů obcí s rozšířenou působností. Vedoucí postavení z hlediska celkového počtu předložených projektů si zachoval správní obvod obce s rozšířenou působností Olomouc (35 %), což je o 6 % méně než v roce 2007. Dále pak Přerov a Prostějov (12 %), Šumperk (11 %), Jeseník (7 %), Hranice (6 %) a zbývajících 17 % připadá ostatním správním obvodům obcí s rozšířenou působností (viz tabulka 10). Z hlediska objemu alokovaných finančních prostředků bylo nejvíce alokováno ve správním obvodu Olomouc, Prostějov, Šumperk, Přerov a Jeseník. V přepočtu na 1 obyvatele připadá nejvíce finančních prostředků na správní obvody ORP Olomouc, Šternberk, Šumperk a Litovel.

Úspěšnost jednotlivých projektů je obdobně vysoká jako v roce 2007, což ukazuje na významnost správních obvodů obcí s rozšířenou působností v Olomouckém kraji.

Tabulka 10: Vybrané ukazatele analýzy Fondu kultury v roce 2008 vzhledem ke správním obvodům ORP.

ORP	Projekty		Finanční podpora			
	Počet předložených projektů	Úspěšnost	Požadovaná částka (v Kč)	na 1 obyvatele	Schválená dotace (v Kč)	na 1 obyvatele
Hranice	14	43%	1.137 tis.	32,6	180 tis.	5,2
Jeseník	15	73%	2.849 tis.	68,8	840 tis.	20,3
Konice	2	50%	110 tis.	9,7	35 tis.	3,1
Lipník nad Bečvou	7	71%	544 tis.	35,2	99 tis.	6,4
Litovel	8	88%	1.274 tis.	53,9	545 tis.	23,1
Mohelnice	3	67%	360 tis.	19,2	200 tis.	10,7
Olomouc	79	94%	20.014 tis.	124,6	11.896 tis.	74,0
Prostějov	26	69%	3.117 tis.	31,5	1.115 tis.	11,3
Přerov	26	69%	2.723 tis.	32,2	960 tis.	11,4
Šternberk	12	58%	2.219 tis.	92,8	725 tis.	30,3
Šumperk	25	72%	4.273 tis.	59,2	1.980 tis.	27,4
Uničov	5	80%	373 tis.	16,2	80 tis.	3,5
Zábřeh	5	80%	410 tis.	12,2	180 tis.	5,4

Zdroj: Vlastní zpracování na základě interních materiálů odboru kultury Krajského úřadu Olomouckého kraje.

Závěr analýzy za rok 2008:

V závěru analýzy je hodnocen vztah jednotlivých atributů projektů ve srovnání s rokem 2007. Hlavní závěry této analýzy je možné formulovat takto:

- Stejně jak v roce 2007 jsou v případě vztahu mezi typem žadatele a segmentem kultury výrazně častějším předkladatelem v kategorii folklór a dechová hudba obce a veřejné instituce činné v oblasti kultury (44 %). Školy a volnočasová zařízení pro děti a mládež jsou častějším předkladatelem v kategorii hudba a zpěv a jiní žadatelé pak v kategorii jiné (34 %).
- Z hlediska vztahu okresů a segmentů kultury byly zjištěny tyto trendy vývoje:
 - relativně významný podíl kategorie folklór a dechová hudba v okresech Přerov, Jeseník a Šumperk, kde se v součtu koncentruje 61 % předložených projektů v kategorii folklór a dechová hudba,
 - nejvyšší zastoupení kategorie divadlo a film bylo zjištěno opět v okrese Olomouc (zejména ORP Olomouc) a to s podílem 50 % na celkovém počtu předložených projektů v kategorii divadlo a film,

- v kategorii hudba a zpěv byl zaznamenán relativně vysoký podíl v okrese Olomouc, Přerov a Šumperk,
- relativně významný podíl kategorie ostatní ve struktuře projektů okresů Olomouc, Přerov, Prostějov a Šumperk.
- Z hlediska vztahu mezi typem žadatele a správními obvody obcí s rozšířenou působností je možné zmínit toto:
 - dochází ke zvyšování postavení obcí a dalších veřejných institucí ve všech ORP Olomouckého kraje,
 - velmi nízké postavení škol a volnočasových zařízení pro děti a mládež na celkovém počtu předložených projektů v jednotlivých ORP (3 %), oproti roku 2007 dochází k dalšímu snižování žadatelů v kategorii škol a volnočasových zařízení,
 - kategorie jiné upevňuje své postavení i nadále jako hlavní typ žadatele v případě správního obvodu ORP Olomouc, ale v ostatních správních obvodech Olomouckého kraje má počet předložených projektů spíše klesající tendenci.
- Předpoklad z roku 2007, že ve struktuře typů žadatelů projektů malých obcí jsou více zastoupeny veřejné instituce činné v oblasti kultury, zatímco ve struktuře typů předkladatelů okresních měst kategorie jiných žadatelů, se potvrdil. Předkladatelé populačně menších obcí jsou také častějšími žadateli v segmentu kultury kategorie folklór a dechová hudba, zatímco v okresním městě Olomouc jsou nejvíce zastoupeny kategorie hudba a zpěv a kategorie ostatní. V ostatních okresních městech jsou nejvíce zastoupeny kategorie folklór a dechová hudba i kategorie hudba a zpěv.

5.4 Analýza projektů Fondu kultury Olomouckého kraje za rok 2009

V roce 2009 došlo k dalšímu zvýšení počtu předložených projektů do Fondu kultury Olomouckého kraje. Ve srovnání s rokem 2008 bylo předloženo o 59 projektů více, což představuje celkem 284 projektů za rok 2009. Celková požadovaná finanční částka činila necelých 44 mil. Kč a celkem bylo alokováno 17 mil. Kč. V porovnání s rokem 2008 se zvýšil objem požadovaných finančních prostředků o 5 mil. Kč, ale bylo alokováno o 1 mil. Kč méně než v roce 2008. V průměru se výše alokované finanční podpory pohybovala v rozmezí od 10 tis. Kč do 2.5 mil. Kč na projekt s průměrnou hodnotou projektu 70 tis. Kč a hodnotou mediánu 30 tis. Kč.

Z hlediska segmentů kultury došlo v porovnání s rokem 2008 jen ke změně pořadí segmentu folklór a dechová hudba se segmentem ostatní (viz tabulka 11). Nadále se zvyšuje počet předložených projektů segmentu folklór a dechová hudba a segmentu hudba a zpěv. Je tak upevňováno postavení těchto dvou segmentů. Nejvyšší počet projektů byl předložen v kategorii ostatní (30 %), dále pak folklór a dechová hudba (29 %), hudba a zpěv (26 %), divadlo a film (13 %) a řemesla (2 %). Podobné pořadí jako v roce 2008 zůstalo zachováno z hlediska objemu požadovaných finančních prostředků pro jednotlivé segmenty kultury. Do popředí se dostal opět segment hudba a zpěv (27 %), dále kategorie ostatní (25 %), folklór a dechová hudba (24 %), divadlo a film (21 %) a řemesla (2 %). Z hlediska úspěšnosti předložených projektů bylo podpořeno nejvíce projektů v kategorii řemesla (83 %), dále pak kategorie folklór a dechová hudba (82 %), divadlo a film (77 %), hudba a zpěv (76 %) a ostatní (59 %).

Tabulka 11: Vybrané ukazatele analýzy Fondu kultury v roce 2009 vzhledem k segmentům kultury.

Segment kultury	Počet předložených projektů	Finanční podpora	
		Průměr (v Kč)	Směrodatná odchylka (v Kč)
divadlo a film	38	123 tis.	405 tis.
folklór a dechovka	81	55 tis.	73 tis.
hudba a zpěv	75	96 tis.	186 tis.
řemesla	6	55 tis.	41 tis.
ostatní	84	37 tis.	58 tis.

Zdroj: Vlastní zpracování na základě interních materiálů odboru kultury Krajského úřadu Olomouckého kraje.

Tabulka 11 zachycuje základní statistické údaje a to průměrné hodnoty finanční podpory a směrodatnou odchylku jednotlivých segmentů kultury. V porovnání s roky 2007 a 2008 nedošlo k výraznému navýšení průměrné hodnoty a nedošlo ani ke změně pořadí jednotlivých segmentů.

Stejně jako v obou předchozích letech je i v roce 2009 z hlediska typu žadatele na prvním místě kategorie jiné s podílem 59 % na celkovém počtu předložených projektů a 63 % na celkovém objemu požadovaných finančních prostředků (viz tabulka 12), což je v porovnání s rokem 2008 o 14 % více. Na prvním místě z hlediska alokovaných prostředků je rovněž kategorie jiné s podílem 53 % na celkovém objemu alokovaných finančních prostředků. Dále pak kategorie obce a veřejné instituce činné v oblasti kultury

s podílem 42 % a kategorie škola a DDM s podílem 5 %. V porovnání s rokem 2008 se úspěšnost předkládaných projektů nepatrně zvýšila (viz tabulka 12).

Tabulka 12: Vybrané ukazatele analýzy Fondu kultury v roce 2009 vzhledem k typům žadatele.

Ukazatel	Typ žadatele		
	Obec, dům kultury, IC, knihovna, muzeum	Škola a DDM	Jiné
Počet předložených projektů	93	23	168
Počet podpořených projektů	77	16	115
Procento úspěšnosti projektů	83%	70%	68%
Objem požadované dotace	15.601 tis. Kč	2.787 tis. Kč	25.330 tis. Kč
Objem alokované dotace	8.415 tis. Kč	980 tis. Kč	10.392 tis. Kč

Zdroj: Vlastní zpracování na základě interních materiálů odboru kultury Krajského úřadu Olomouckého kraje.

Z hlediska analýzy okresů Olomouckého kraje ve srovnání s rokem 2008 nedošlo k zásadní změně pořadí okresů v počtu předložených projektů. Došlo k výraznému navýšení předložených projektů v okrese Prostějov (viz tabulka 13). Stejně pořadí bylo zachováno i z hlediska objemu požadovaných finančních prostředků, ale s tím, že byl navýšen objem požadovaných finančních prostředků v okrese Prostějov. V popředí je nadále okres Olomouc s podílem 57 %, dále okres Šumperk (15 %), Prostějov (13 %), Přerov (11 %) a Jeseník (4 %).

Ve srovnání s rokem 2008 došlo k výraznému zvýšení procentuelní úspěšnosti předložených projektů, a to zejména v okresech Prostějov, Přerov a Šumperk. Z hlediska objemu alokované podpory bylo nejvíce finančních prostředků alokováno opět v okrese Olomouc (58 %), dále pak v okrese Šumperk (17 %), Přerov (12 %), Prostějov (9 %) a Jeseník (4 %). V tabulce 13 jsou uvedeny průměrné hodnoty objemu podpory, které jsou téměř stejné jako v roce 2008, ale s rozdílem snížení průměrného objemu podpory okresu Olomouc a to o 27 tis. Kč.

Tabulka 13: Vybrané ukazatele analýzy Fondu kultury v roce 2009 vzhledem k okresům.

Ukazatel	Okres				
	Jeseník	Olomouc	Prostějov	Přerov	Šumperk
Předložené projekty	13	118	43	51	42
Podpořené projekty	8	82	30	43	33
Procento úspěšnosti	61%	69%	70%	84%	79%
Objem požadované podpory	1.596 tis. Kč	22.866 tis. Kč	5.296 tis. Kč	4.384 tis. Kč	6.071 tis. Kč
Objem alokované podpory	790 tis. Kč	10.675 tis. Kč	1.670 tis. Kč	2.215 tis. Kč	3.100 tis. Kč
Průměrný objem podpory	61 tis. Kč	90 tis. Kč	39 tis. Kč	43 tis. Kč	74 tis. Kč
Objem požadované podpory na 1 obyvatele	38,3 Kč	97,5 Kč	47,6 Kč	32,4 Kč	48,4 Kč
Objem alokované podpory na 1 obyvatele	19 Kč	45,5 Kč	15 Kč	16,3 Kč	24,7 Kč

Zdroj: Vlastní zpracování na základě interních materiálů odboru kultury Krajského úřadu Olomouckého kraje.

Vzhledem k správním obvodům obcí s rozšířenou působností se v hodnocení za rok 2009 ukazuje stejné postavení hlavních center Olomouckého kraje jako v roce 2007 i 2008, přičemž nejvyšší zvýšení podílu na celkovém počtu předložených projektů byl zaznamenán ve správním obvodu obce s rozšířenou působností Prostějov a to ze 12 % v roce 2008 na 14 % v roce 2009, a také ve správním obvodu Hranice a to z 6 % na 9 %. Správní obvod Olomouc si nadále ponechává vedoucí postavení v počtu předložených projektů (38 %). Po správním obvodu Olomouc následuje Prostějov (14 %), Šumperk (11 %), Hranice (9 %), Přerov (7 %) a zbylých 21 % připadá ostatním správním obvodům obcí s rozšířenou působností. V přepočtu na jednoho obyvatele připadá nejvíce alokovaných finančních prostředků správnímu obvodu ORP Olomouc, Zábřeh, Šumperk a Jeseník (viz tabulka 14).

Tabulka 14: Vybrané ukazatele analýzy Fondu kultury v roce 2009 vzhledem ke správním obvodům ORP.

ORP	Projekty		Finanční podpora (v Kč)			
	Počet předložených projektů	Úspěšnost	Požadovaná částka	na 1 obyvatele	Schválená dotace	na 1 obyvatele
Hranice	24	71%	1.384 tis.	39,7	600 tis.	17,2
Jeseník	13	62%	1.596 tis.	38,5	790 tis.	19,1
Konice	3	100%	290 tis.	25,7	120 tis.	10,6
Lipník nad Bečvou	9	89%	424 tis.	27,4	250 tis.	16,2
Litovel	7	71%	1.041 tis.	44,1	410 tis.	17,3
Mohelnice	5	80%	505 tis.	26,9	270 tis.	14,4
Olomouc	103	70%	21.860 tis.	136,0	10.495 tis.	65,3
Prostějov	37	70%	4.870 tis.	49,3	1.530 tis.	15,5
Přerov	19	95%	2.590 tis.	30,7	1.375 tis.	16,3
Šternberk	4	75%	395 tis.	16,5	160 tis.	6,7
Šumperk	29	76%	3.973 tis.	55,0	2.015 tis.	27,9
Uničov	6	67%	399 tis.	17,3	180 tis.	7,8
Zábřeh	12	92%	2.071 tis.	61,6	1.095 tis.	32,6

Zdroj: Vlastní zpracování na základě interních materiálů odboru kultury Krajského úřadu Olomouckého kraje.

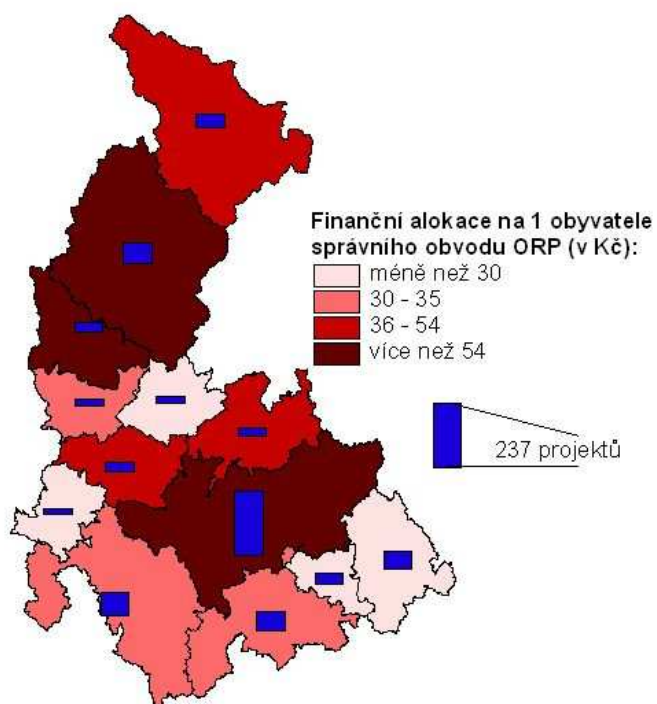
Úspěšnost jednotlivých projektů je vyšší jak v roce 2007, tak v roce 2008, což umocňuje význam správních obvodů obcí s rozšířenou působností v Olomouckém kraji.

Závěr analýzy za rok 2009:

V závěru analýzy je hodnocen vztah jednotlivých atributů projektů ve srovnání s rokem 2007 i 2008. Hlavní závěry této analýzy potvrzují vyvíjející se trend sledovaných atributů:

- Stejně jak v roce 2007 i 2008 jsou v případě vztahu mezi typem žadatele a segmentem kultury výrazně častějším předkladatelem v kategorii folklór a dechová hudba obce a veřejné instituce činné v oblasti kultury (42 %). Školy a volnočasová zařízení pro děti a mládež jsou nadále častějším předkladatelem v kategorii hudba a zpěv a jiní žadatelé pak v kategorii jiné (37 %).
- Z hlediska vztahu okresů a segmentů kultury byly zjištěny i nadále tyto trendy vývoje:
 - relativně významný podíl kategorie folklór a dechová hudba nadále roste a to v okresech Přerov, Prostějov, Jeseník a Šumperk, kde se v součtu koncentruje 67 % předložených projektů v kategorii folklór a dechová hudba,

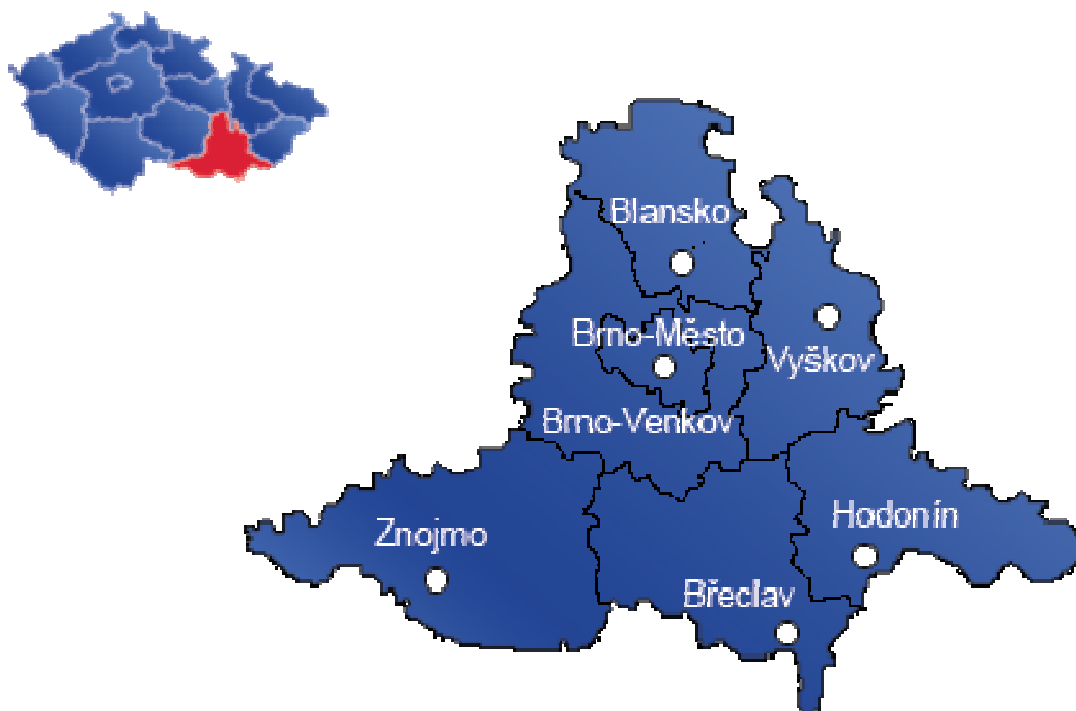
- nejvyšší zastoupení kategorie divadlo a film bylo zjištěno opět v okrese Olomouc (zejména ORP Olomouc) a to s podílem 58 % na celkovém počtu předložených projektů v kategorii divadlo a film,
 - v kategorii hudba a zpěv byl zaznamenán relativně vysoký podíl v okrese Olomouc, Přerov a Šumperk,
 - nadále zůstává relativně významným podíl kategorie ostatní ve struktuře projektů okresů Olomouc, Přerov a Prostějov.
- Z hlediska vztahu mezi typem žadatele a správními obvody obcí s rozšířenou působností pokračuje tento trend:
 - postavení obcí a dalších veřejných institucí ve všech ORP Olomouckého kraje jako typ žadatele, zůstává z hlediska počtu předložených projektů nadále téměř stejné,
 - velmi nízké postavení škol a volnočasových zařízení pro děti a mládež na celkovém počtu předložených projektů v jednotlivých ORP (8 %), oproti roku 2008 došlo ke zvýšení žadatelů v kategorii škol a volnočasových zařízení,
 - kategorie jiné upevňuje své postavení i nadále jako hlavní typ žadatele v případě téměř všech ORP v Olomouckém kraji.
 - Předpoklad z roku 2007 i 2008, že ve struktuře typů žadatelů projektů malých obcí jsou více zastoupeny veřejné instituce činné v oblasti kultury, zatímco ve struktuře typů předkladatelů okresních měst kategorie jiných žadatelů, se také potvrdil. Předkladatelé populačně menších obcí jsou také častějšími žadateli v segmentu kultury kategorie folklór a dechová hudba, zatímco v okresním městě Olomouc jsou nejvíce zastoupeny kategorie hudba a zpěv a kategorie ostatní. V ostatních okresních městech jsou nejvíce zastoupeny kategorie folklór a dechová hudba i kategorie hudba a zpěv.
 - Z hlediska správních obvodů obcí s rozšířenou působností bylo v souhrnu za sledované období (2007–2009) v přepočtu na jednoho obyvatele nejvíce finančních prostředků alokováno ve správním obvodu obce s rozšířenou působností Olomouc (168,9 Kč), Šumperk (72,6 Kč) a Zábřeh (56,4 Kč), (viz obrázek 2).



Obrázek 2: Počet projektů a objem finančních prostředků alokovaných z Fondu kultury Olomouckého kraje podle správních obvodů obcí s rozšířenou působností za sledované období 2007–2009.

6 CHARAKTERISTIKA JIHOMORAVSKÉHO KRAJE

Jihomoravský kraj se rozkládá v jihovýchodní části České republiky, na západě má krátký úsek společné hranice s Jihočeským krajem, na severozápadě sousedí s krajem Vysočina, na severu s Pardubickým krajem, na severovýchodě s Olomouckým krajem a na východě se Zlínským krajem. Na jihovýchodě hraničí se Slovenskem a na jihu s Rakouskem. Svou rozlohou 7 195 km² zaujímá zhruba 9 % území České republiky, řadí se tak na 4. místo ve velikosti v porovnání s ostatními kraji. Území kraje je rozděleno do sedmi okresů (Brno-město, Brno-venkov, Blansko, Břeclav, Hodonín, Vyškov a Znojmo). Má 21 správních obvodů obcí s rozšířenou působností a 34 obvodů obcí s pověřeným obecním úřadem. Celkem je v kraji 673 obcí, z toho 49 má status města (Brno je statutární město). [16]



Obrázek 3: Administrativní členění Jihomoravského kraje.

V Jihomoravském kraji žije 1,152 mil. obyvatel. Kraj tak zaujímá třetí místo v České republice (11 % z ČR). Průměrná hustota zalidnění je 150 obyvatel/km², ale v jednotlivých okresech se značně liší, viz tabulka 15. Věková struktura obyvatel Jihomoravského kraje odpovídá průměru České republiky.

Tabulka 15: Demografické údaje jednotlivých okresů ke dni 31. 12. 2009.

Demografické údaje jednotlivých okresů				
Okresy	rozloha v km ²	počet obyvatel	hustota osídlení	počet obcí
Blansko	943	107 039	113	116
Brno-město	230	404 037	1 757	1
Brno-venkov	1 108	204 856	185	187
Břeclav	1 173	115 888	99	63
Hodonín	1 086	158 503	146	82
Vyškov	889	89 703	101	80
Znojmo	1 637	114 399	70	144

Zdroj: ČSÚ

Jihomoravský kraj je hospodářsky významným regionem s výhodnou polohou a představuje tak strategickou křižovátku Evropy. Svým návštěvníkům jižní Morava předkládá rozmanitou škálu kulturních, přírodních i technických památek, na své si přijdou i citelé moderní architektury a milovníci židovských památek. Čtyři zdejší lokality jsou zapsány v Seznamech světového kulturního a přírodního dědictví UNESCO. Jihomoravský kraj je vyhledáván díky rozvinuté tradici folklóru a rozsáhlým vinařským oblastem.

6.1 Základní charakteristika kultury v Jihomoravském kraji

Kulturní situace v Jihomoravském kraji je ovlivňována postavením města Brna jako druhého největšího města ČR a kulturního centra nadregionálního a mezinárodního přesahu, bohatými folklorními a historickými tradicemi a kontinuitou větší části osídlení. Jako specifický fenomén se jeví historické tradice Moravy jako místa mnohonárodnostního soužití Čechů, Němců a Židů. Nezanedbatelnou roli v oblasti hospodářské i kulturní sehrává vinohradnictví a vinařství v jižní části kraje. Významnou roli hraje i velké množství nemovitých kulturních památek (asi 5 200), z nich 21 je národních kulturních památek a dvě jsou zapsány na seznamu světového kulturního dědictví UNESCO (např. Vila Tugendhat, Lednicko-valtický areál). Ke kulturním účelům jsou využívány četné zámky, hrady a kostely. Kraj disponuje značným potenciálem pro vytváření dobrých podmínek k uspokojování kulturních potřeb svých obyvatel i návštěvníků. Jihomoravský kraj se snaží i do budoucna využít tento potenciál naplno a zajistit příhodné podmínky pro jeho další rozvoj a rozšíření. Snahou Jihomoravského kraje je také provázat kulturní nabídku regionu s turistickým ruchem. [16]

Globální cíle rozvoje kultury v Jihomoravském kraji jsou:

- podpora rozvoje živé kultury,
- využití kulturní nabídky v cestovním ruchu,
- vytváření podmínek pro existenci místní kultury a podpora jejího rozvoje,
- začlenění kulturního aspektu do rozvoje regionu.

Navržené cíle mají vést k zajištění trvalé a pestré nabídky a kvalitní infrastruktury v oblasti kultury. Smyslem realizace těchto cílů je zabezpečit dobré předpoklady k vytváření kvalitní a různorodé nabídky v oblasti kultury pro obyvatele i návštěvníky kraje a podpořit rozvoj kulturního života a cestovního ruchu v kraji.

6.2 Analýza projektů Fondu kultury Jihomoravského kraje za rok 2007

V roce 2007 bylo předloženo do Fondu kultury Jihomoravského kraje celkem 441 projektů, přičemž celková požadovaná finanční částka dosáhla necelých 63 mil. Kč. Z celkového počtu 441 projektů bylo z Fondu kultury podpořeno 197 projektů (45 %) a to celkovou částkou 11,5 mil. Kč. Průměrná hodnota finanční podpory na jeden projekt činila 26 tis. Kč a hodnota mediánu byla ve výši 0,- Kč.

Z hlediska segmentů kultury byl nejvyšší počet projektů předložen v kategorii ostatní (37 %), dále pak kategorie hudba a zpěv (24 %), folklór a dechová hudba (20 %), divadlo a film (17 %) a řemesla (2 %). Na projekty v kategorii ostatní připadá nejvyšší podíl (30 %) z celkové alokované částky z Fondu kultury Jihomoravského kraje. Na druhém místě se umístila kategorie hudba a zpěv (27 %), dále pak kategorie divadlo a film (20 %), kategorie folklór a dechová hudba (19 %) a řemesla (2 %). Tabulka 16 zachycuje základní statistické údaje a to průměrné hodnoty finanční podpory a směrodatnou odchylku jednotlivých segmentů kultury. Nejvyšší průměrná hodnota projektu byla zaznamenána v segmentu divadlo a film.

Tabulka 16: Vybrané ukazatele analýzy Fondu kultury v roce 2007 vzhledem k segmentům kultury.

Segment kultury	Počet předložených projektů	Finanční podpora	
		Průměr (v Kč)	Směrodatná odchylka (v Kč)
divadlo a film	75	31 tis.	67 tis.
folklór a dechovka	87	26 tis.	41 tis.
hudba a zpěv	107	29 tis.	41 tis.
řemesla	8	28 tis.	25 tis.
ostatní	165	21 tis.	40 tis.

Zdroj: Vlastní zpracování na základě interních materiálů odboru Kultury Krajského úřadu Jihomoravského kraje.

Z hlediska typů žadatelů o finanční podporu byla nejčastějším typem předkladatelů projektů do Fondu kultury Jihomoravského kraje kategorie jiné s podílem 44 % na celkovém počtu předložených projektů a podílem 37 % na celkovém objemu požadovaných finančních prostředků (viz tabulka 17). Nejvyšší podíl požadovaných finančních prostředků připadá obcím a veřejným institucím činným v oblasti kultury a to ve výši 49 %. Zbývajících 14 % bylo požadováno školami a DDM. Co se týče úspěšnosti projektů, tak nejvíce byly úspěšné projekty obcí a dalších veřejných institucí v obcích (48 %). Nejčastějším příjemcem finanční podpory z Fondu kultury Jihomoravského kraje byla kategorie obcí a dalších veřejných institucí v obcích s podílem 44 % na celkovém počtu podpořených projektů a 37 % na celkovém objemu alokovaných prostředků (viz tabulka 17).

Tabulka 17: Vybrané ukazatele analýzy Fondu kultury v roce 2007 vzhledem k typu žadatele.

Ukazatel	Typ žadatele		
	Obec, dům kultury, IC, knihovna, muzeum	Škola a DDM	Jiné
Počet předložených projektů	176	73	193
Počet podpořených projektů	85	29	81
Procento úspěšnosti projektů	48%	40%	42%
Objem požadované dotace	30.576 tis. Kč	9.045 tis. Kč	22.979 tis. Kč
Objem alokované dotace	4.280 tis. Kč	1.525 tis. Kč	4.047 tis. Kč

Zdroj: Vlastní zpracování na základě interních materiálů odboru Kultury Krajského úřadu Jihomoravského kraje.

Nejvyšší počet projektů předložených do Fondu kultury Jihomoravského kraje byl v okrese Brno-město (51 % z celkového počtu předložených projektů), dále následují okresy Hodonín (16 %), Brno-venkov (9 %), Břeclav (8,5 %), Blansko (7 %), Vyškov (3 %) a Znojmo (2,7 %). Z hlediska úspěšnosti předložených projektů se procentuálně nejlépe umístil okres Znojmo, dále pak okresy Vyškov, Hodonín, Břeclav, Brno-venkov, Blansko a Brno-město (viz tabulka 18). Okres Brno-město je na prvním místě i z hlediska podpořených projektů s podílem 43 % na celkovém počtu podpořených projektů z Fondu kultury Jihomoravského kraje (viz tabulka 18). Druhé místo zaujímá okres Hodonín (21 %), dále pak okres Břeclav (10 %), Brno-venkov (10 %) a zbylých 16 % je rovnoměrně rozděleno do okresů Vyškov, Znojmo a Blansko.

Tabulka 18: Vybrané ukazatele analýzy Fondu kultury v roce 2007 vzhledem k jednotlivým okresům.

Ukazatel	Okres (v Kč)						
	Blansko	Brno-město	Brno-venkov	Břeclav	Hodonín	Vyškov	Znojmo
Předložené projekty	29	225	40	38	69	14	12
Podpořené projekty	12	83	19	20	40	9	8
Procento úspěšnosti	41%	37%	47%	53%	58%	64%	67%
Objem požadované podpory	2.516 tis.	39.050 tis.	6.324 tis.	3.474 tis.	5.924 tis.	1.052 tis.	1.746 tis.
Objem alokované podpory	565 tis.	4.307 tis.	1.130 tis.	645 tis.	1.555 tis.	240 tis.	540 tis.
Průměrný objem podpory	19 tis.	26 tis.	29 tis.	20 tis.	24 tis.	19 tis.	45 tis.
Objem požadované podpory na 1 obyvatele	23,5	96,6	31,1	30	37,3	11,8	15,3
Objem alokované podpory na 1 obyvatele	5	10,7	6	5,6	9,8	2,7	4,7

Zdroj: Vlastní zpracování na základě interních materiálů odboru Kultury Krajského úřadu Jihomoravského kraje.

Vzhledem k správním obvodům obcí s rozšířenou působností se v hodnocení ukazuje významné postavení hlavního centra Brna jako místa realizace poloviny podpořených projektů z Fondu kultury Jihomoravského kraje. Na správní obvod obce s rozšířenou působností Brno tak připadá 53 % z celkového počtu předložených projektů, na správní obvod Kyjov 8 %, Veselí nad Moravou 5 %, Mikulov a Hodonín 4 % a zbylých 26 % připadá ostatním správním obvodům Jihomoravského kraje (viz tabulka 19).

Postavení správního obvodu Brno je v popředí i z hlediska objemu požadovaných finančních prostředků a to s podílem 56 % na celkovém objemu požadovaných finančních prostředků z Fondu kultury Jihomoravského kraje. Dále pak správní obvody Blansko, Boskovice, Kyjov, Břeclav, Hodonín a Rosice. Úspěšnost předložených projektů je relativně nízká a ukazuje to na skutečnost, že vysoký počet předložených projektů u jednotlivých správních obvodů obcí s rozšířenou působností znamená nižší úspěšnost podpory projektů (viz tabulka 19). V přepočtu na 1 obyvatele připadá nejvíce alokovaných finančních prostředků na správní obvody Bučovice, Mikulov, Brno, Rosice a Boskovice.

Tabulka 19: Vybrané ukazatele analýzy Fondu kultury v roce 2007 vzhledem k jednotlivým správním obvodům ORP.

ORP	Projekty		Finanční podpora (v Kč)			
	Počet předložených projektů	Úspěšnost	Požadovaná částka	na 1 obyvatele	Schválená dotace	na 1 obyvatele
Blansko	14	36%	2.788 tis.	50,1	450 tis.	8,1
Boskovice	15	47%	2.363 tis.	46,4	555 tis.	10,9
Brno	225	37%	35.088 tis.	94,5	4.672 tis.	12,6
Břeclav	12	58%	2.167 tis.	36,8	325 tis.	5,5
Bučovice	5	60%	1.455 tis.	91,9	290 tis.	18,3
Hodonín	17	59%	2.304 tis.	37,4	575 tis.	9,3
Hustopeče	9	44%	1.659 tis.	47,2	335 tis.	9,5
Ivančice	4	25%	1.533 tis.	64,3	235 tis.	9,9
Kuřim	2	0%	83 tis.	3,9	0	0
Kyjov	33	64%	2.392 tis.	42,7	545 tis.	9,7
Mikulov	17	53%	1.170 tis.	59,6	340 tis.	17,3
Moravský Krumlov	1	100%	50 tis.	2,2	20 tis.	0,9
Pohořelice	2	100%	133 tis.	10,3	30 tis.	2,3
Rosice	8	50%	2.191 tis.	90,5	305 tis.	12,6
Slavkov u Brna	4	25%	151 tis.	7,1	65 tis.	3,1
Šlapanice	11	54%	611 tis.	10,1	210 tis.	3,5
Tišnov	4	75%	225 tis.	7,8	120 tis.	4,2
Veselí nad Moravou	18	50%	1.638 tis.	41,7	410 tis.	10,4
Vyškov	5	60%	764 tis.	14,8	135 tis.	2,6
Znojmo	11	64%	1.697 tis.	18,6	520 tis.	5,7
Židlochovice	10	30%	1.318 tis.	44,5	220 tis.	7,4

Zdroj: Vlastní zpracování na základě interních materiálů odboru Kultury Krajského úřadu Jihomoravského kraje.

Závěr analýzy za rok 2007:

V závěru analýzy Jihomoravského kraje za rok 2007 je hodnocen vztah jednotlivých atributů projektů. Z analýzy vyplývají tyto hlavní závěry:

- V případě vztahu mezi typem žadatele a segmentem kultury jsou výrazně častějším předkladatelem v kategorii folklór a dechová hudba obce a veřejné instituce činné v oblasti kultury. V kategorii divadlo a film jsou rovněž nejčastějším předkladatelem obce a veřejné instituce činné v oblasti kultury. Školy a volnočasová zařízení pro děti a mládež jsou častějším předkladatelem v kategorii hudba a zpěv a jiní žadatelé pak v kategorii jiné (např. tanec, literatura, výstavy, publikace a další).
- Z hlediska vztahu okresů a segmentů kultury bylo zjištěno:
 - relativně významný podíl kategorie divadlo a film v okrese Brno-město (podíl 25 % na předložených projektech v tomto okrese) a také kategorie hudba a zpěv (26 %),
 - nejvyšší zastoupení kategorie folklór a dechová hudba bylo zjištěno v okrese Hodonín,
 - relativně významný podíl kategorie ostatní ve struktuře projektů okresů Brno-město, Hodonín a Břeclav.
- Z hlediska vztahu mezi typem žadatele a správními obvody obcí s rozšířenou působností je možné zmínit:
 - významné postavení obcí a dalších veřejných institucí jako typu žadatele, v téměř všech správních obvodech ORP Jihomoravského kraje,
 - velmi nízké postavení škol a volnočasových zařízení pro děti a mládež na celkovém počtu předložených projektů v jednotlivých ORP (17 %),
 - kategorie jiné jako hlavní typ žadatele v případě správního obvodu ORP Brno (50 %).
- Ve struktuře typů žadatelů projektů malých obcí jsou více zastoupeny veřejné instituce činné v oblasti kultury, zatímco ve struktuře typů předkladatelů okresních měst kategorie jiných žadatelů. Předkladatelé populačně menších obcí jsou také častějšími žadateli v segmentu kultury kategorie folklór a dechová hudba, zatímco v okresním městě Brno jsou nejvíce zastoupeny kategorie divadlo a film, kategorie hudba a zpěv a

kategorie ostatní, tak v ostatních okresních městech jsou nejvíce zastoupeny kategorie folklór a dechová hudba i kategorie hudba a zpěv.

6.3 Analýza projektů Fondu kultury Jihomoravského kraje za rok 2008

V roce 2008 bylo do Fondu kultury Jihomoravského kraje předloženo 509 projektů, tedy o 68 projektů více než v roce 2007. Celková požadovaná finanční částka byla necelých 69 mil. Kč, což je o 6 mil. Kč více než v předchozím roce. Podpořeno bylo celkem 257 projektů z celkového počtu projektů, což představuje 50 % projektů, tj. o 5 % více než v roce 2007. Alokovaná částka se nepatrně navýšila vzhledem ke zvýšenému počtu předložených projektů o 650 tis. Kč. Výše přiznané finanční podpory byla 12 mil. Kč. V průměru se tato výše finanční podpory pohybovala od 10 tis. do 200 tis. Kč na projekt s průměrnou hodnotou projektu 24 tis. Kč a hodnotou mediánu 10 tis. Kč. Oproti předchozímu roku se průměrná hodnota zvýšila o 2 tis. Kč a hodnota mediánu se také zvýšila a to o 10 tis. Kč.

Z hlediska segmentů kultury došlo v porovnání s předchozím rokem 2007 ke změně pořadí i počtu předložených projektů. Nejvyšší počet projektů byl předložen v kategorii hudba a zpěv s podílem 32 % na celkovém počtu předložených projektů, dále pak kategorie ostatní (29 %), folklór a dechová hudba (21 %), divadlo a film (15 %) a kategorie řemesla (4 %). Zcela jiné pořadí bylo zaznamenáno z hlediska objemu požadovaných finančních prostředků pro jednotlivé segmenty kultury. Na prvním místě se tak umístila kategorie hudba a zpěv (33 %), kategorie divadlo a film (27 %), ostatní (23%), folklór a dechová hudba (13 %) a řemesla (3 %). Na projekty v kategorii hudba a zpěv připadá nejvyšší podíl (37 %) z celkové alokované částky z Fondu kultury Jihomoravského kraje. Druhý nejvyšší podíl byl alokován do segmentu ostatní (24 %), dále pak folklór a dechová hudba (20 %), divadlo a film (17 %) a segment řemesla (2 %). V následující tabulce č. 20 jsou uvedeny opět základní statistické údaje analýzy z hlediska segmentů kultury.

Tabulka 20: Vybrané ukazatele analýzy Fondu kultury v roce 2008 vzhledem k segmentům kultury.

Segment kultury	Počet předložených projektů	Finanční podpora	
		Průměr (v Kč)	Směrodatná odchylka (v Kč)
divadlo a film	75	28 tis.	39 tis.
folklór a dechovka	105	23 tis.	32 tis.
hudba a zpěv	164	27 tis.	35 tis.
řemesla	20	11 tis.	19 tis.
ostatní	147	20 tis.	28 tis.

Zdroj: Vlastní zpracování na základě interních materiálů odboru Kultury Krajského úřadu Jihomoravského kraje.

Stejně jako v roce 2007 je i v roce 2008 z hlediska typu žadatele na prvním místě kategorie jiné s podílem 50 % na celkovém počtu předložených projektů a 52 % na celkovém objemu požadovaných finančních prostředků (viz tabulka 21), což je v porovnání s rokem 2007 o 15 % více. Na prvním místě z hlediska objemu alokovaných prostředků je rovněž kategorie jiné s podílem 55 % na celkovém objemu alokovaných finančních prostředků. Dále pak kategorie obce a veřejné instituce činné v oblasti kultury s podílem 37 % a kategorie škola a DDM s podílem 7 %. V porovnání s rokem 2007 se zvýšila úspěšnost předkládaných projektů školami a DDM o 17 % a v kategorii jiné o 12 %.

Tabulka 21: Vybrané ukazatele analýzy Fondu kultury v roce 2008 vzhledem k typu žadatele.

Ukazatel	Typ žadatele		
	Obec, dům kultury, IC, knihovna, muzeum	Škola a DDM	Jiné
Počet předložených projektů	212	40	257
Počet podpořených projektů	94	23	140
Procento úspěšnosti projektů	44%	57%	54%
Objem požadované dotace	27.917 tis. Kč	4.574 tis. Kč	35.632 tis. Kč
Objem alokované dotace	4.460 tis. Kč	880 tis. Kč	6.630 tis. Kč

Zdroj: Vlastní zpracování na základě interních materiálů odboru Kultury Krajského úřadu Jihomoravského kraje.

Z hlediska okresů Jihomoravského kraje ve srovnání s rokem 2007 nedošlo k zásadní změně pořadí okresů v počtu předložených projektů. Došlo jen k výraznému zvýšení předložených projektů v okrese Vyškov a to o 24 projektů a okrese Znojmo

o 22 projektů (viz tabulka 22). Zcela jiné pořadí bylo zaznamenáno i z hlediska objemu požadovaných finančních prostředků, ale s tím, že byla posílena pozice okresu Hodonín a Znojmo z důvodu výrazného zvýšení objemu požadovaných finančních prostředků. Na prvním místě se tedy umístil okres Brno-město s podílem 54 %, okres Hodonín (11 %), Brno-venkov (9 %), Znojmo (8 %), Vyškov (6 %), Blansko (5 %) a Břeclav (4 %).

Ve srovnání s rokem 2007 nedošlo k výraznému snížení ani zvýšení procentuelní úspěšnosti předložených projektů. Z hlediska objemu alokované podpory bylo nejvíce finančních prostředků alokováno v okrese Brno-město (51%), dále pak okres Hodonín (18 %), Brno-venkov (8 %), Vyškov (5 %) a zbylých 18 % připadá ostatním okresům. V tabulce 21 jsou uvedeny průměrné hodnoty objemu podpory, které jsou téměř stejné jako v roce 2007, ale s rozdílem velkého navýšení průměrného objemu podpory okresu Znojmo a to o 30 tis. Kč.

Tabulka 22: Vybrané ukazatele analýzy Fondu kultury v roce 2008 vzhledem k jednotlivým okresům.

Ukazatel	Okres (v Kč)						
	Blansko	Brno-město	Brno-venkov	Břeclav	Hodonín	Vyškov	Znojmo
Předložené projekty	23	222	55	42	78	38	34
Podpořené projekty	10	123	19	22	44	17	13
Procento úspěšnosti	86%	55%	34%	52%	56%	45%	38%
Objem požadované podpory	3.347 tis.	37.244 tis.	6.057 tis.	2.862 tis.	7.295 tis.	3.944 tis.	5.365 tis.
Objem alokované podpory	615 tis.	6.170 tis.	970 tis.	595 tis.	2.215 tis.	650 tis.	510 tis.
Průměrný objem podpory	27 tis.	28 tis.	18 tis.	14 tis.	28 tis.	17 tis.	15 tis.
Objem požadované podpory na 1 obyvatele	31,3	92,1	29,8	24,7	46,0	44,1	46,9
Objem alokované podpory na 1 obyvatele	5,7	15,2	4,8	5,1	13,9	7,3	4,4

Zdroj: Vlastní zpracování na základě interních materiálů odboru Kultury Krajského úřadu Jihomoravského kraje.

Vzhledem k správním obvodům obcí s rozšířenou působností se v hodnocení za rok 2008 ukazuje stejné postavení hlavního centra Brna jako v roce 2007, přičemž nejvyšší zvýšení podílu na celkovém počtu předložených projektů byl zaznamenán ve správním obvodu obce s rozšířenou působností Znojmo a to ze 3 % v roce 2007 na 6 % v roce 2008. Vedoucí postavení z hlediska celkového počtu předložených projektů si

zachoval správní obvod obce s rozšířenou působností Brno (45 %), dále pak Kyjov (9 %), Znojmo (6 %), Veselí nad Moravou a Vyškov (4 %), Mikulov (3 %), Hodonín (3 %) a zbývajících 26 % připadá ostatním správním obvodům obcí s rozšířenou působností (viz Tabulka 22). Nejvíce finančních prostředků bylo alokováno správnímu obvodu ORP Brno (53 %). V přepočtu na 1 obyvatele připadá nejvíce finančních prostředků správnímu obvodu Veselí nad Moravou, Brno, Kyjov a Mikulov (viz Tabulka 23).

Z hlediska úspěšnosti předložených projektů ve srovnání s rokem 2007 se zvýšila úspěšnost předložených projektů správním obvodem Brno a to z 37 % na 55 % (viz Tabulka 23).

Tabulka 23: Vybrané ukazatele analýzy Fondu kultury v roce 2008 vzhledem k správním obvodům ORP.

ORP	Projekty		Finanční podpora (v Kč)			
	Počet předložených projektů	Úspěšnost	Požadovaná částka	na 1 obyvatele	Schválená dotace	na 1 obyvatele
Blansko	10	20%	1.815 tis.	32,6	220 tis.	3,9
Boskovice	13	61%	1.532 tis.	30,1	395 tis.	7,8
Brno	222	55%	37.244 tis.	100,3	6.170 tis.	16,6
Břeclav	12	58%	756 tis.	12,8	190 tis.	3,2
Bučovice	10	30%	517 tis.	32,6	85 tis.	5,4
Hodonín	15	60%	2.509 tis.	40,8	515 tis.	8,4
Hustopeče	14	50%	584 tis.	16,6	150 tis.	4,3
Ivančice	3	33%	78 tis.	3,3	20 tis.	0,8
Kuřim	8	0%	560 tis.	26,3	0	0
Kyjov	44	45%	3.495 tis.	62,3	835 tis.	14,9
Mikulov	16	50%	1.522 tis.	77,6	255 tis.	13,0
Moravský Krumlov	7	43%	492 tis.	19,2	60 tis.	2,7
Pohofelice	3	0%	232 tis.	18,0	0	0
Rosice	9	11%	2.109 tis.	87,1	110 tis.	4,5
Slavkov u Brna	9	44%	1.115 tis.	52,3	100 tis.	4,7
Šlapanice	14	57%	1.288 tis.	21,4	365 tis.	6,1
Tišnov	10	60%	996 tis.	34,6	260 tis.	9,0
Veselí nad Moravou	19	79%	1.851 tis.	47,1	865 tis.	22,0
Vyškov	19	53%	2.312 tis.	44,9	465 tis.	9,0
Znojmo	27	37%	4.873 tis.	53,3	420 tis.	4,6
Židlochovice	8	37%	794 tis.	26,8	215 tis.	7,3

Zdroj: Vlastní zpracování na základě interních materiálů odboru Kultury Krajského úřadu Jihomoravského kraje.

Závěr analýzy za rok 2008:

V závěru analýzy je hodnocen vztah jednotlivých atributů projektů ve srovnání s rokem 2007. Hlavní závěry této analýzy je možné formulovat takto:

- Na rozdíl od roku 2007 jsou v případě vztahu mezi typem žadatele a segmentem kultury výrazně častějším předkladatelem v kategorii hudba a zpěv obce a veřejné instituce činné v oblasti kultury (34 %) a rovněž v kategorii folklór a dechová hudba (27 %). Školy a volnočasová zařízení pro děti a mládež jsou častějším předkladatelem v kategorii ostatní (40 %) a jiní žadatelé pak v kategorii hudba a zpěv (31 %).
- Z hlediska vztahu okresů a segmentů kultury byly zjištěny tyto trendy vývoje:
 - zvyšuje se podíl kategorie ostatní (37 %) a kategorie hudba a zpěv (28 %) v okrese Brno-město, nepatrně se snižuje podíl kategorie divadlo a film v okrese Brno-město (23 %),
 - opět je zaznamenán nejvyšší podíl kategorie folklóru a dechové hudby v okrese Hodonín (42 %),
 - relativně významný podíl kategorie ostatní ve struktuře projektů okresů Brno-město a Brno-venkov.
- Z hlediska vztahu mezi typem žadatele a správními obvody obcí s rozšířenou působností stojí za zmínku:
 - posiluje se význam postavení obcí a dalších veřejných institucí ve všech správních obvodech obcí s rozšířenou působností Jihomoravského kraje (41 % předložených projektů),
 - dále se snižuje postavení škol a volnočasových zařízení pro děti a mládež na celkovém počtu předložených projektů v jednotlivých ORP (s podílem 8 %),
 - kategorie jiné opět jako hlavní typ žadatele v případě ORP Brno.
- Předpoklad z roku 2007, že ve struktuře typů žadatelů projektů malých obcí jsou více zastoupeny veřejné instituce činné v oblasti kultury, zatímco ve struktuře typů předkladatelů okresních měst kategorie jiných žadatelů, se potvrdil. Předkladatelé populačně menších obcí jsou také častějšími žadateli v segmentu kultury kategorie folklór a dechová hudba, zatímco v okresním městě Brno jsou nejvíce zastoupeny kategorie ostatní, kategorie hudba a zpěv a kategorie divadlo a film. V ostatních

okresních městech jsou nejvíce zastoupeny kategorie folklór a dechová hudba i kategorie hudba a zpěv.

6.4 Analýza projektů Fondu kultury Jihomoravského kraje za rok 2009

V roce 2009 došlo k dalšímu zvýšení počtu předložených projektů do Fondu kultury Jihomoravského kraje. Ve srovnání s rokem 2008 bylo předloženo o 47 projektů více, což představuje celkem 557 projektů za rok 2009. Celková požadovaná finanční částka činila necelých 70 mil. Kč a celkem bylo alokováno 7 mil. Kč. V porovnání s rokem 2008 se zvýšil objem požadovaných finančních prostředků o 1 mil. Kč, ale bylo alokováno o 5 mil. Kč méně než v roce 2008. V průměru se výše alokované finanční podpory pohybovala v rozmezí od 10 tis. Kč do 200 tis. Kč na projekt s průměrnou hodnotou projektu 12 tis. Kč a hodnotou mediánu 0,- Kč.

Z hlediska segmentů kultury došlo v porovnání s rokem 2008 jen ke změně pořadí segmentu folklór a dechová hudba se segmentem ostatní (viz tabulka 24). Oproti roku 2007 i 2008 se zvýšil počet předložených projektů segmentu divadlo a film. Je tak upevňováno postavení tohoto segmentu. Nejvyšší počet projektů byl předložen v kategorii hudba a zpěv (34 %), dále pak kategorie ostatní (29 %), divadlo a film (18 %), folklór a dechová hudba (15 %) a řemesla (3 %). Podobné pořadí jako v roce 2008 zůstalo zachováno z hlediska objemu požadovaných finančních prostředků pro jednotlivé segmenty kultury. Do popředí se dostal opět segment hudba a zpěv (38 %), dále kategorie ostatní (25 %), divadlo a film (24 %), folklór a dechová hudba (11 %) a řemesla (2 %). Z hlediska úspěšnosti předložených projektů bylo podpořeno nejvíce projektů v kategorii hudba a zpěv (24 %), dále pak kategorie ostatní a divadlo a film (22 %), folklór a dechová hudba (20 %) a řemesla (31 %).

Tabulka 24: Vybrané ukazatele analýzy Fondu kultury v roce 2009 vzhledem k segmentům kultury.

Segment kultury	Počet předložených projektů	Finanční podpora	
		Průměr (v Kč)	Směrodatná odchylka (v Kč)
divadlo a film	103	10 tis.	24 tis.
folklór a dechovka	86	9 tis.	25 tis.
hudba a zpěv	188	14 tis.	29 tis.
řemesla	16	18 tis.	30 tis.
ostatní	164	13 tis.	35 tis.

Zdroj: Vlastní zpracování na základě interních materiálů odboru Kultury Krajského úřadu Jihomoravského kraje.

Tabulka 24 zachycuje základní statistické údaje a to průměrné hodnoty finanční podpory a směrodatnou odchylku jednotlivých segmentů kultury. V porovnání s roky 2007 a 2008 došlo k výraznému snížení průměrné hodnoty finanční podpory.

Stejně jako v obou předchozích letech je i v roce 2009 z hlediska typu žadatele na prvním místě kategorie jiné s podílem 56 % na celkovém počtu předložených projektů a 56 % na celkovém objemu požadovaných finančních prostředků (viz Tabulka 25), což je v porovnání s rokem 2008 o 4 % více. Na prvním místě z hlediska alokovaných prostředků je kategorie obce a veřejné instituce činné v oblasti kultury s podílem 45 % na celkovém objemu alokovaných finančních prostředků. Dále pak kategorie jiné s podílem 41 % a kategorie škola a DDM s podílem 9 %. V porovnání s rokem 2007 i 2008 se úspěšnost předkládaných projektů výrazně snížila a to ve všech kategoriích (viz Tabulka 25).

Tabulka 25: Vybrané ukazatele analýzy Fondu kultury v roce 2009 vzhledem k typu žadatele.

Ukazatel	Typ žadatele		
	Obec, dům kultury, IC, knihovna, muzeum	Škola a DDM	Jiné
Počet předložených projektů	190	54	312
Počet podpořených projektů	56	12	58
Procento úspěšnosti projektů	29%	22%	19%
Objem požadované dotace	24.078 tis. Kč	6.291 tis. Kč	39.248 tis. Kč
Objem alokované dotace	3.075 tis. Kč	606 tis. Kč	2.798 tis. Kč

Zdroj: Vlastní zpracování na základě interních materiálů odboru Kultury Krajského úřadu Jihomoravského kraje.

Z hlediska analýzy okresů Jihomoravského kraje ve srovnání s rokem 2008 nedošlo k zásadní změně pořadí okresů v počtu předložených projektů. Došlo k výraznému navýšení předložených projektů v okrese Brno-město a Vyškov (viz Tabulka 26). Jiné pořadí bylo zaznamenáno z hlediska objemu požadovaných finančních prostředků s tím, že byl navýšen objem požadovaných finančních prostředků v okrese Břeclav, Hodonín a Vyškov. V popředí je nadále okres Brno-město s podílem 51 %, dále okres Brno-venkov (9 %), Hodonín (9 %), Znojmo (8 %) zbylých 23 % připadá ostatním okresům Jihomoravského kraje (viz Tabulka 26).

Ve srovnání s rokem 2008 došlo k výraznému snížení procentuelní úspěšnosti předložených projektů, a to ve všech okresech Jihomoravského kraje. Z hlediska objemu alokované podpory bylo nejvíce finančních prostředků alokováno opět v okrese Brno-město (47 %), dále pak v okrese Hodonín (17 %), Blansko (10 %), Brno-venkov (9 %) a zbylých 17 % připadá ostatním okresům v Jihomoravském kraji. V tabulce 26 jsou uvedeny průměrné hodnoty objemu finanční podpory, které jsou nižší než v roce 2007 i 2008.

Tabulka 26: Vybrané ukazatele analýzy Fondu kultury v roce 2009 vzhledem k jednotlivým okresům.

Ukazatel	Okres (v Kč)						
	Blansko	Brno-město	Brno-venkov	Břeclav	Hodonín	Vyškov	Znojmo
Předložené projekty	31	255	61	42	82	24	32
Podpořené projekty	12	53	12	10	25	5	4
Procento úspěšnosti	39%	21%	20%	24%	30%	21%	12%
Objem požadované podpory	3.622 tis.	35.567 tis.	6.494 tis.	4.858 tis.	6.151 tis.	1.882 tis.	5.494 tis.
Objem alokované podpory	690 tis.	3.226 tis.	645 tis.	435 tis.	1174 tis.	230 tis.	240 tis.
Průměrný objem podpory	22 tis.	13 tis.	11 tis.	10 tis.	14 tis.	10 tis.	7 tis.
Objem požadované podpory na 1 obyvatele	33,90	88	31,90	42	38,70	21	48
Objem alokované podpory na 1 obyvatele	6,40	8	3,20	3,70	7,40	2,60	2,10

Zdroj: Vlastní zpracování na základě interních materiálů odboru Kultury Krajského úřadu Jihomoravského kraje.

Vzhledem k správním obvodům obcí s rozšířenou působností se v hodnocení za rok 2009 ukazuje stejné postavení hlavních center Jihomoravského kraje jako v roce 2007 i 2008, přičemž nejvyšší zvýšení podílu na celkovém počtu předložených projektů byl

zaznamenán ve správním obvodu obce s rozšířenou působností Brno a to ze 45 % v roce 2008 na 49 % v roce 2009. Správní obvod Brno si tedy opět ponechává vedoucí postavení v počtu předložených projektů (viz tabulka 27). Po správním obvodu Brno následuje správní obvod Kyjov (9 %), Znojmo (5 %), Veselí nad Moravou (4 %), Šlapanice (4 %) a zbylých 29 % připadá ostatním správním obvodům obcí s rozšířenou působností (viz Tabulka 27). V přepočtu na 1 obyvatele připadá nejvíce alokovaných finančních prostředků správnímu obvodu obce s rozšířenou působností Kyjov, Boskovice, Mikulov, či Veselí nad Moravou.

Úspěšnost předložených projektů se ve srovnání s rokem 2007 i 2008 nadále snižuje, což je důsledkem neustálého zvyšování počtu předložených projektů.

Tabulka 27: Vybrané ukazatele analýzy Fondu kultury v roce 2009 vzhledem k správním obvodům ORP.

ORP	Projekty		Finanční podpora (v Kč)			
	Počet předložených projektů	Úspěšnost	Požadovaná částka	na 1 obyvatele	Schválená dotace	na 1 obyvatele
Blansko	16	25%	1.233 tis.	22,1	160 tis.	2,9
Boskovice	15	53%	2.404 tis.	47,2	530 tis.	10,4
Brno	255	21%	35.567 tis.	95,8	3.226 tis.	8,7
Břeclav	19	21%	2.864 tis.	48,7	220 tis.	3,7
Bučovice	11	9%	593 tis.	37,4	20 tis.	1,3
Hodonín	14	29%	1.006 tis.	16,3	190 tis.	3,1
Hustopeče	6	33%	513 tis.	14,6	25 tis.	0,7
Ivančice	6	17%	409 tis.	17,2	150 tis.	6,3
Kuřim	3	0%	149 tis.	7,0	0	0
Kyjov	46	28%	3.086 tis.	55,0	611 tis.	10,9
Mikulov	18	22%	1.491 tis.	76,0	190 tis.	9,7
Moravský Krumlov	5	20%	601 tis.	26,9	100 tis.	4,5
Pohořelice	5	0%	503 tis.	38,9	0	0
Rosice	9	22%	1.777 tis.	73,4	90 tis.	3,7
Slavkov u Brna	3	33%	295 tis.	13,8	100 tis.	4,7
Šlapanice	20	15%	1.733 tis.	28,7	105 tis.	1,7
Tišnov	10	30%	532 tis.	18,5	165 tis.	5,7
Veselí nad Moravou	21	38%	2.034 tis.	51,8	373 tis.	9,5
Vyškov	9	33%	944 tis.	18,3	110 tis.	2,1
Znojmo	27	11%	4.893 tis.	53,6	140 tis.	1,5
Židlochovice	8	37%	1.391 tis.	47,0	135 tis.	4,6

Zdroj: Vlastní zpracování na základě interních materiálů odboru Kultury Krajského úřadu Jihomoravského kraje.

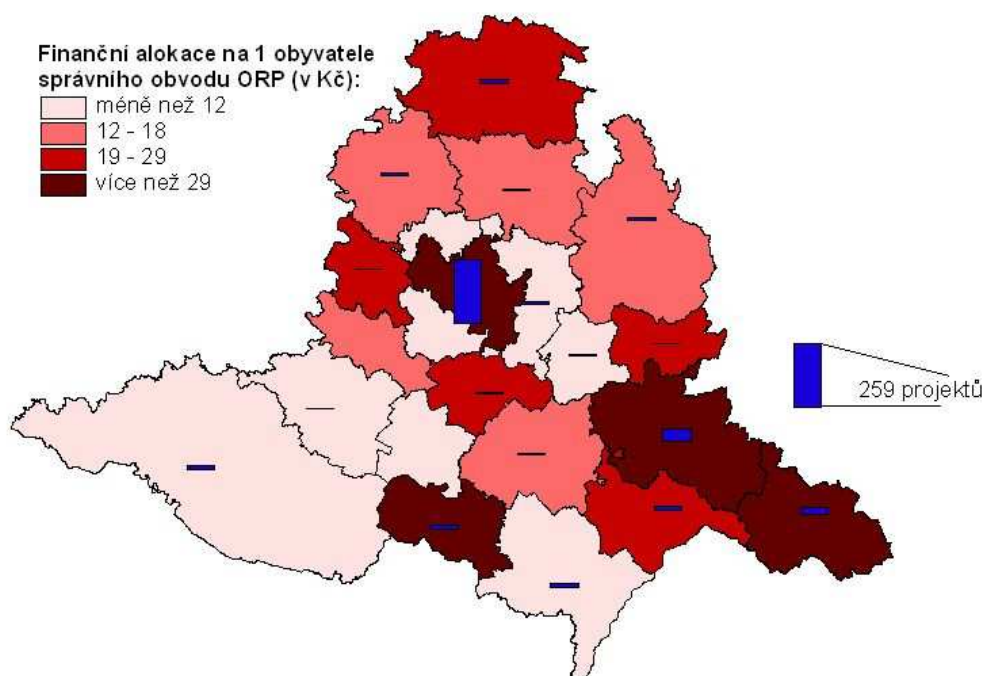
Závěr analýzy za rok 2009:

V závěru analýzy je hodnocen vztah jednotlivých atributů projektů ve srovnání s rokem 2007 i 2008. Hlavní závěry této analýzy potvrzují vyvíjející se trend sledovaných atributů:

- Stejně jak v roce 2007 i 2008 jsou v případě vztahu mezi typem žadatele a segmentem kultury výrazně častějším předkladatelem v kategorii folklór a dechová hudba obce a veřejné instituce činné v oblasti kultury (22 %). Školy a volnočasová zařízení pro děti a mládež jsou nadále častějším předkladatelem v kategorii hudba a zpěv a jiní žadatelé taktéž v kategorii hudba a zpěv (33 %).
- Z hlediska vztahu okresů a segmentů kultury byly zjištěny i nadále tyto trendy vývoje:
 - kategorie divadlo a film si zachovalo významnou koncentraci projektů v okrese Brno-město (33 %), oproti roku 2008 stoupl podíl o 10 %,
 - relativně významné zastoupení kategorie folklór a dechová hudba ve struktuře projektů okresu Hodonín (27 %) a okresu Brno-venkov (31 %),
 - v kategorii hudba a zpěv byl opět zaznamenán relativně vysoký podíl v okrese Brno-město a Hodonín,
 - relativně významný podíl kategorie ostatní ve struktuře projektů okresů Brno-město a Hodonín.
- Z hlediska vztahu mezi typem žadatele a správními obvody obcí s rozšířenou působností pokračuje tento trend:
 - počet předložených projektů obcemi a dalšími veřejnými institucemi ve všech ORP Jihomoravského kraje je i nadále vysoký,
 - i nadále pokračuje velmi nízké postavení škol a volnočasových zařízení pro děti a mládež na celkovém počtu předložených projektů v jednotlivých ORP (necelých 10 %), oproti roku 2008 došlo k nepatrnému zvýšení žadatelů v kategorii škol a volnočasových zařízení,
 - kategorie jiných žadatelů (zejména občanská sdružení) upevňuje své postavení i nadále jako hlavní typ žadatele v případě správního obvodu ORP Brno.
- Předpoklad z roku 2007 i 2008, že ve struktuře typů žadatelů projektů malých obcí jsou více zastoupeny veřejné instituce činné v oblasti kultury, zatímco ve struktuře typů předkladatelů okresních měst kategorie jiných žadatelů, se také potvrdil. Předkladatelé

populačně menších obcí jsou také častějšími žadateli v segmentu kultury kategorie folklór a dechová hudba, zatímco v okresním městě Brno jsou nejvíce zastoupeny kategorie hudba a zpěv, kategorie divadlo a film a kategorie ostatní. V ostatních okresních městech jsou nejvíce zastoupeny kategorie folklór a dechová hudba i kategorie hudba a zpěv.

- Z hlediska alokované finanční podpory bylo v souhrnu za sledované období (2007–2009) alokováno nejvíce finančních prostředků v přepočtu na 1 obyvatele ve správních obvodech obcí s rozšířenou působností Veselí nad Moravou (41,9 Kč), Mikulov (40 Kč), Brno (37,9 Kč) a Kyjov (35,5 Kč) – viz Obrázek 4.



Obrázek 4: Počet projektů a objem finančních prostředků alokovaných z Fondu kultury Jihomoravského kraje podle správních obvodů obcí s rozšířenou působností za sledované období 2007–2009.

7 NÁVRH PROJEKTU FINANCOVANÉHO Z FONDU KULTURY OLOMOUCKÉHO KRAJE

Pro návrh projektu jsem si zvolila takový projekt, který bude financován z Fondu kultury Olomouckého kraje, protože zde bydlím a kulturní život v okolí je mi velmi blízký.

7.1 Projekt „Uničovský hudební podzim“

Žadatel:

Základní umělecká škola Uničov

Informace o projektu:

Název akce: Uničovský hudební podzim 2011 – přehlídka mládežnických dechových orchestrů

Termín a místo realizace: 17.–18. 9. 2011, Uničov – Městské kulturní zařízení

Počet orchestrů: 8

Cílová skupina:

Obyvatelé města a regionu

Domácí i zahraniční návštěvníci města Uničov

Popis projektu (cíl a obsah):

Projekt „Uničovský hudební podzim“ vznikl v roce 2006 a letošní rok bude oslavou pětiletého jubilea. Vznik tohoto projektu byl iniciován vedoucími Dechového orchestru ZUŠ Uničov a to proto, že podobná akce ve městě již delší dobu chyběla. Město Uničov je tradičně spojováno s přívlastkem „město hudby“, z důvodu pořádání různých hudebních programů pro všechny věkové skupiny (koncerty, festivaly, soutěžní programy pro děti Základních Uměleckých škol). Stejně jako v předchozích letech bude uspořádán společný koncert mládežnických dechových orchestrů a to jak místních dechových orchestrů DO Haná a DO ZUŠ Uničov, tak i orchestrů z širokého okolí. Byly pozvány tyto orchestry: DO ZUŠ Boskovice, DO Jeseník, Harmonie Šternberk, Polský soubor GRZES, DO mladých Krnov a DO Přerov. Jednotlivé orchestry již v minulosti s Dechovým orchestrem ZUŠ Uničov spolupracovaly a proto byly požádány, aby se akce zúčastnily. Všechny tyto orchestry budou mít společné vystoupení a v neposlední řadě bude součástí již tradiční průvod městem Uničov. Během prvního dne proběhne průvod a představení

vybraných dechových orchestrů. Druhý den bude následovat představení ostatních orchestrů a závěrečný společný koncert všech účastněných dechových orchestrů pod taktovkou skladatele a dirigenta Josefa Vejvody a zazní polka Škoda lásky. Součástí akce bude i prodej propagačních materiálů a CD. Vstupné na akci bude dobrovolné. Občerstvení účastníků bude zajištěno v jídelně Střední průmyslové školy v Uničově a ubytování účastníků bude zajištěno v místních školních ubytovnách a to v Domově mládeže a na internátu Střední hotelové školy. Cílem projektu je předvést a udržet tradici umění mládežnických dechových orchestrů. Zároveň je cílem přilákat nové talentované zájemce o hru na dechové hudební nástroje do Základní umělecké školy v Uničově. Pro všechny návštěvníky bude připraven pestrý program a nezapomenutelný hudební zážitek.

Finanční náklady:

Prostředky na financování projektu byly vyměřeny ve výši 102 000 Kč. Z toho 10 tis. Kč připadá na propagaci (tj. propagační brožury, plakáty a inzerát v místním periodiku „Uničovský zpravodaj“. Na stravování všech účastníků se orchestrů připadají finanční prostředky ve výši 40 tis. Kč a 5 tis. Kč připadá na nápoje na oba dva dny. Náklady na ubytování jednotlivých orchestrů byly stanoveny ve výši 45 tis. Kč. Náklady na ubytování a dopravu hudebního skladatele Josefa Vejvody byli stanoveny ve výši 2 tis. Kč.

Požadované finanční prostředky:

Byl podán návrh na žádost o finanční podporu z Fondu kultury Olomouckého kraje a to ve výši 60 000 Kč. Tato finanční částka bude použita částečně na pokrytí výdajů spojených s ubytováním a stravou zúčastněných orchestrů.

ZÁVĚR

Během zpracování mé diplomové práce jsem se seznámila s celou řadou dokumentů a koncepcí rozvoje. Tyto poznatky jsem se snažila přenést do mé diplomové práce. V teoretické části jsem se zabývala podrobněji pojmem kultura a jeho vývojem, Kulturní politikou České republiky a podrobněji také SWOT analýzou kultury v České republice. Cíle a vize Kulturní politiky ČR jsou přeneseny do jednotlivých koncepcí rozvoje krajů, které musí tyto cíle postupně plnit. To je v dnešní době ovlivňováno především trendem globalizace, která ovlivňuje prostředí lokálních a národních kultur. Na jedné straně dochází k intenzivnější výměně mezi kulturami, ale na straně druhé může být globalizace i hrozbou pro kulturní rozmanitost. Myslím, že je nutné mít stále na paměti výjimečnost jednotlivých kultur společností a jejich zachování pro příští generace.

Při zpracování praktické části, jsem analyzovala datovou matici projektů Olomouckého a Jihomoravského kraje. Tyto projekty byly rozděleny dle atributů segment kultury, okres, typ žadatele a také podle správních obvodů obcí s rozšířenou působností. Z analýzy je možné vyvodit mnohé závěry.

Z hlediska počtu předložených projektů bylo předloženo více projektů v Jihomoravském kraji, a to celkem 1507 projektů za sledované období (tj. 2007–2009). V Olomouckém kraji bylo předloženo 648 projektů (což představuje podíl 43 % na projektech Jihomoravského kraje). Podpořeno bylo opět více projektů v Jihomoravském kraji (558 projektů) a v Olomouckém kraji bylo podpořeno 482 projektů, což nepředstavuje velký rozdíl. Z hlediska požadované finanční podpory je opět na prvním místě Jihomoravský kraj ve výši 202 mil. Kč a Olomoucký kraj ve výši 106 mil. Kč. Objem alokované podpory je naopak vyšší v Olomouckém kraji (43 mil. Kč) oproti Jihomoravskému kraji, který alokoval 30 mil. Kč během sledovaného období.

Co se týče rozdělení dle segmentů kultury, tak v Olomouckém kraji je v popředí kategorie ostatní a kategorie folklór a dechová hudba. V Jihomoravském kraji je na prvním místě kategorie hudba a zpěv a dále kategorie ostatní, větší význam oproti Olomouckému kraji má segment divadlo a film. Důvodem je podstatně vyšší počet divadel v Jihomoravském kraji (46 divadel) než v kraji Olomouckém (15 divadel). Z hlediska typů žadatele je v obou krajích v popředí kategorie jiných žadatelů a na druhém místě kategorie obce a veřejné instituce činné v oblasti kultury.

Kategorie jiných žadatelů zahrnující zejména občanská sdružení je nejčastějším typem předkladatelů projektů do Fondu kultury Olomouckého i Jihomoravského kraje s podobným podílem na počtu předložených projektů pohybující se kolem 50 %. Zbývající podíl předložených projektů připadá na různé veřejné instituce (obce, školy, volnočasová zařízení pro děti a mládež, muzea, knihovny a jiné). Úspěšnost předložených projektů v kategorii jiné byla v obou krajích nižší než úspěšnost předložených projekty různými veřejnými institucemi.

Z hlediska vztahu typu žadatele a správními obvody obcí s rozšířenou působností jsou v popředí v obou krajích podle počtu předložených projektů obce a další veřejné instituce ve všech správních obvodech krajů. V obou krajích je velmi nízký počet předložených projektů v jednotlivých správních obvodech obcí s rozšířenou působností v kategorii škol a volnočasových zařízení pro děti a mládež.

V přepočtu alokované částky na 1 obyvatele podle správních obvodů obcí s rozšířenou působností bylo zjištěno, že v průměru více finanční podpory na 1 obyvatele bylo alokováno ve správních obvodech Olomouckého kraje a to 16 Kč na osobu (za všechny 3 roky). V Jihomoravském kraji byl celkový průměr jen 6,5 Kč na osobu. Je to dáno podstatně vyšším počtem obyvatel v Jihomoravském kraji a také vyšším počtem předložených projektů, což je předpoklad pro nižší alokovanou finanční podporu do jednotlivých obcí.

Bylo potvrzeno, že ve struktuře typů žadatelů projektů malých obcí jsou více zastoupeny veřejné instituce činné v oblasti kultury. Předkladatelé populačně menších obcí jsou také častějšími žadateli v kategorii folklór a dechová hudba a v případě okresních měst kategorie hudba a zpěv a kategorie divadlo a film.

SEZNAM POUŽITÉ LITERATURY

Monografické publikace:

- [1] GREFFE, X., PFLIEGER, S., NOYA, A. *Culture and local development*. Paris: OECD Publishing, 2005. 198 s. ISBN 9264009906.
- [2] HUDEČKOVÁ, H., ŠEVČÍKOVÁ, A. The renewal of the rural cultural heritage of the Czech Republic with the support of regional policy. *Agricultural Economics*, 2007, vol. 53, no. 11, s. 505–512. ISSN 0139-570X.
- [3] LUKÁŠOVÁ, Růžena. *Organizační kultura a její změna*. Praha: Grada Publishing, 2010. 240 s. ISBN 978-80-247-2951-0.
- [4] PATOČKA, J., HEŘMANOVÁ, E. *Lokální a regionální kultura v České republice*. Praha: ASPI, 2008. 200 s. ISBN 978-80-7357-347-8.
- [5] THROSBY, C. D. *Economics and culture*. Cambridge: Cambridge University Press, 2001. 208 s. ISBN 0521586399.

Studentská vědecká a odborná činnost:

- [6] PEKAJOVÁ, L. *Možnosti analýzy projektu v oblasti kultury na příkladu Fondu kultury Zlínského kraje pro rok 2008.*, 2009. 43 s.

Zákony:

- [7] Československo. Zákon ČNR ze dne 14. dubna 1992 o Státním fondu České republiky pro podporu a rozvoj české kinematografie. In *Sbírka zákonů, Česká republika*. 1992, 49, s. 1263-1265.

Internetové zdroje:

- [8] *Města.obce* [online]. 2010 [cit. 2011-03-21]. Města a obce online. Dostupné z WWW: <<http://www.obce.cz/>>.
- [9] *Regionalnirozvoj* [online]. 2011 [cit. 2011-02-21]. Metodická podpora regionálního rozvoje. Dostupné z WWW: <<http://www.regionalnirozvoj.cz/index.php/home.html>>.
- [10] *Český statistický úřad* [online]. 2009 [cit. 2011-03-08]. ČSÚ. Dostupné z WWW: <<http://www.czso.cz/xm/redakce.nsf/i/home>>.

- [11] *Kraj Olomoucký* [online]. 2009 [cit. 2011-03-14]. Olomoucký kraj. Dostupné z WWW: <http://www.kr-olomoucky.cz/OlomouckyKraj/Informace+podle+z%C3%A1kona+106-1999/V%C3%BDro%C4%8Dn%C3%AD+zpr%C3%A1va/vyrocn%C3%AD+zprava_CZ.htm?lang=CZ>.
- [12] *Střední Morava - tourism* [online]. 2011 [cit. 2011-03-14]. Poznejte Střední Moravu - srdce a brány dokořán. Dostupné z WWW: <http://www.strednimorava-tourism.cz/>
- Koncepce:**
- [13] *Státní kulturní politika na léta 2009-2014* [online]. [cit. 2011-02-29]. Dostupný z WWW: <<http://www.mkcr.cz/cz/kulturni-politika/statni-kulturni-politika-na-leta-2009-2014-4892/>>.
- [14] *Ministerstvo kultury* [online]. 2007 [cit. 2011-03-04]. Podkladová studie ke kulturní politice. Dostupné z WWW:<<http://www.mkcr.cz/scripts/detail.php?id=2287>>
- [15] *Koncepce rozvoje kultury a památkové péče Olomouckého kraje* [online]. [cit. 2011-29-02]. Dostupné z WWW: <[http://www.kr-olomoucky.cz/OlomouckyKraj/Kultura+a+památková+péče/](http://www.kr-olomoucky.cz/OlomouckyKraj/Kultura+a+pam%C3%A1tkov%C3%A1+p%C3%A9%C4%8D)>.
- [16] *Koncepce podpory kultury v Jihomoravském kraji 2009-2013* [online]. [cit. 2011-29-02]. Dostupné z WWW: < <http://www.kr-jihomoravsky.cz/Default.aspx?ID=39406&TypeID=12> >.
- [17] *Strategie rozvoje cestovního ruchu v Jihočeském kraji* [online]. [cit. 2011-02-03]. Dostupné z WWW: <[http://www.kraj-jihocesky.cz/index.php?par\[id_v\]=1195&par\[lang\]=CS](http://www.kraj-jihocesky.cz/index.php?par[id_v]=1195&par[lang]=CS)>.
- [18] *Program rozvoje cestovního ruchu a lázeňství v Karlovarském kraji 2007-2013* [online]. [cit. 2011-02-03]. Dostupné z WWW: < http://www.kr-karlovarsky.cz/kraj_cz/cinnosti/Kultura/seznam/prcr_2007_2013.htm>.
- [19] *Program rozvoje cestovního ruchu ve Středočeském kraji* [online]. [cit. 2011-02-03]. Dostupné z WWW: <<http://www.kr-stredocesky.cz/portal/odbory/regionalni-rozvoj/aktuality/program-rozvoje-cestovniho-ruchu-ve-stredoceskem-kraji.htm>>.
- [20] *Koncepce rozvoje kultury ve Zlínském kraji* [online]. [cit. 2011-02-03]. Dostupný z WWW: <<http://www.kr-zlinsky.cz/docDetail.aspx?docid=29874&doctype=ART&nid=3079&cpi=1>>.

- [21] *Program rozvoje Libereckého kraje 2007-2013* [online]. [cit. 2011-02-03]. Dostupný z WWW: <<http://kultura.kraj-lbc.cz/page4348>>.
- [22] *Program rozvoje Moravskoslezského kraje* [online]. [cit. 2011-02-03]. Dostupný z WWW: <<http://o-kraji.kr-moravskoslezsky.cz/>>.
- [23] *Program rozvoje Pardubického kraje* [online]. [cit. 2011-02-03]. Dostupný z WWW: <<http://www.pardubickykraj.cz/index.asp?thema=4012&category=&themaRight=61>>.
- [24] *Program rozvoje cestovního ruchu v Plzeňském kraji* [online]. [cit. 2011-02-03]. Dostupný z WWW: <<http://www.kr-plzensky.cz/article.asp?sec=1063>>.
- [25] *Strategie rozvoje kultury a památkové péče v Ústeckém kraji* [online]. [cit. 2011-02-03]. Dostupný z WWW: <<http://www.kr-ustecky.cz/kultura.asp>>.
- [26] *Koncepce kulturní politiky hl. m. Prahy* [online]. [cit. 2011-02-03]. Dostupný z WWW: <http://kultura.praha-mesto.cz/68946_Koncepce-kulturni-politiky-hl-m-Prahy>.
- [27] *Program rozvoje kraje Vysočina – výňatek cestovní ruch* [online]. [cit. 2011-02-03]. Dostupný z WWW: <<http://www.kr-vysocina.cz/vitejte-na-vysocine/d-4000086/p1=1205>>.

SEZNAM POUŽITÝCH SYMBOLŮ A ZKRATEK

EU	Evropská unie
HDP	Hrubý domácí produkt
ČR	Česká republika
ČNR	Česká národní rada
ČSÚ	Český statistický úřad

SEZNAM OBRÁZKŮ

<i>Obrázek 1: Administrativní členění Olomouckého kraje</i>	<i>32</i>
<i>Obrázek 2: Počet projektů a objem finančních prostředků alokovaných z Fondu kultury Olomouckého kraje podle správních obvodů obcí s rozšířenou působností za sledované období 2007–2009.</i>	<i>50</i>
<i>Obrázek 3: Administrativní členění Jihomoravského kraje.</i>	<i>51</i>
<i>Obrázek 4: Počet projektů a objem finančních prostředků alokovaných z Fondu kultury Jihomoravského kraje podle správních obvodů obcí s rozšířenou působností za sledované období 2007–2009.</i>	<i>68</i>

SEZNAM TABULEK

<i>Tabulka 1:</i>	<i>Sledované atributy projektových žádostí.....</i>	<i>30</i>
<i>Tabulka 2:</i>	<i>Demografické údaje jednotlivých okresů ke dni 31. 12. 2009</i>	<i>33</i>
<i>Tabulka 3:</i>	<i>Vybrané ukazatele analýzy Fondu kultury v roce 2007 vzhledem k segmentům kultury.....</i>	<i>35</i>
<i>Tabulka 4:</i>	<i>Vybrané ukazatele analýzy Fondu kultury v roce 2007 vzhledem k typu žadatele.....</i>	<i>36</i>
<i>Tabulka 5:</i>	<i>Vybrané ukazatele analýzy Fondu kultury v roce 2007 vzhledem k jednotlivým okresům.....</i>	<i>36</i>
<i>Tabulka 6:</i>	<i>Vybrané ukazatele analýzy Fondu kultury v roce 2007 vzhledem k správním obvodům ORP.....</i>	<i>38</i>
<i>Tabulka 7:</i>	<i>Vybrané ukazatele analýzy Fondu kultury v roce 2008 vzhledem k segmentům kultury.....</i>	<i>40</i>
<i>Tabulka 8:</i>	<i>Vybrané ukazatele analýzy Fondu kultury v roce 2008 vzhledem k typu žadatele.....</i>	<i>41</i>
<i>Tabulka 9:</i>	<i>Vybrané ukazatele analýzy Fondu kultury v roce 2008 vzhledem k okresům.</i>	<i>42</i>
<i>Tabulka 10:</i>	<i>Vybrané ukazatele analýzy Fondu kultury v roce 2008 vzhledem ke správním obvodům ORP.....</i>	<i>43</i>
<i>Tabulka 11:</i>	<i>Vybrané ukazatele analýzy Fondu kultury v roce 2009 vzhledem k segmentům kultury.....</i>	<i>45</i>
<i>Tabulka 12:</i>	<i>Vybrané ukazatele analýzy Fondu kultury v roce 2009 vzhledem k typům žadatele.....</i>	<i>46</i>
<i>Tabulka 13:</i>	<i>Vybrané ukazatele analýzy Fondu kultury v roce 2009 vzhledem k okresům.</i>	<i>47</i>
<i>Tabulka 14:</i>	<i>Vybrané ukazatele analýzy Fondu kultury v roce 2009 vzhledem ke správním obvodům ORP.....</i>	<i>48</i>
<i>Tabulka 15:</i>	<i>Demografické údaje jednotlivých okresů ke dni 31. 12. 2009.....</i>	<i>52</i>
<i>Tabulka 16:</i>	<i>Vybrané ukazatele analýzy Fondu kultury v roce 2007 vzhledem k segmentům kultury.....</i>	<i>54</i>
<i>Tabulka 17:</i>	<i>Vybrané ukazatele analýzy Fondu kultury v roce 2007 vzhledem k typu žadatele.....</i>	<i>54</i>

<i>Tabulka 18: Vybrané ukazatele analýzy Fondu kultury v roce 2007 vzhledem k jednotlivým okresům.</i>	55
<i>Tabulka 19: Vybrané ukazatele analýzy Fondu kultury v roce 2007 vzhledem k jednotlivým správním obvodům ORP.</i>	56
<i>Tabulka 20: Vybrané ukazatele analýzy Fondu kultury v roce 2008 vzhledem k segmentům kultury.</i>	59
<i>Tabulka 21: Vybrané ukazatele analýzy Fondu kultury v roce 2008 vzhledem k typu žadatele.</i>	59
<i>Tabulka 22: Vybrané ukazatele analýzy Fondu kultury v roce 2008 vzhledem k jednotlivým okresům.</i>	60
<i>Tabulka 23: Vybrané ukazatele analýzy Fondu kultury v roce 2008 vzhledem k správním obvodům ORP.</i>	61
<i>Tabulka 24: Vybrané ukazatele analýzy Fondu kultury v roce 2009 vzhledem k segmentům kultury.</i>	64
<i>Tabulka 25: Vybrané ukazatele analýzy Fondu kultury v roce 2009 vzhledem k typu žadatele.</i>	64
<i>Tabulka 26: Vybrané ukazatele analýzy Fondu kultury v roce 2009 vzhledem k jednotlivým okresům.</i>	65
<i>Tabulka 27: Vybrané ukazatele analýzy Fondu kultury v roce 2009 vzhledem k správním obvodům ORP.</i>	66