

# HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE (dále jen BP)

**Jméno studenta:** Magdalena Horká

**Téma BP:** Komunikační plán nových produktů firmy Tescoma, s.r.o.

**Akademický rok:** 2010/2011

**Vedoucí BP\*:**

**Oponent BP\*:** doc. Ing. Jaroslav Světlík, Ph.D.

\* Nehodící se škrtněte.

**Tabulka A**

Kritéria hodnocení BP	Stupeň hodnocení podle ECTS							Stupeň hodnocení
	A 1	B 1,5	C 2	D 2,5	E 3	Fx 4	F 5	
Náročnost tématu BP		x						1,5
Splnění cílů BP	x							1
Teoretická část BP		x						1,5
Analytická část BP	x							1
Stylistická a gramatická úroveň BP	x							1
Formální úroveň BP		x						1,5
Součet								

Poznámka: Hodnocení jednotlivých kritérií označte znakem „X“ v příslušné řádce.  
Součet hodnocení kritérií vypočtete vydělením součtu stupňů hodnocení šesti.

Navrhne-li vedoucí nebo oponent BP v kritériu 2 – splnění cílů BP stupeň nedostatečně (Fx nebo F), je celá práce hodnocena nedostatečně a komise po obhajobě rozhodne o konečné klasifikaci. Je-li nedostatečně hodnoceno jiné kritérium mimo kritéria 2 vypočítá se návrh známky včetně tohoto nedostatečně hodnoceného kritéria.

**Tabulka B – Celkové hodnocení BP**

Interval	Stupeň ECTS	Slovní hodnocení
1,00 – 1,25	A	Výborně
1,26 – 1,75	B	Velmi dobře
1,76 – 2,25	C	Dobře
2,26 – 2,75	D	Uspokojivě
2,76 – 3,00	E	Dostatečně
3,01 – 4,00	FX	Nedostatečně
4,01 – 5,00	F	Nedostatečně

### **Celkové hodnocení a otázky k obhajobě BP:**

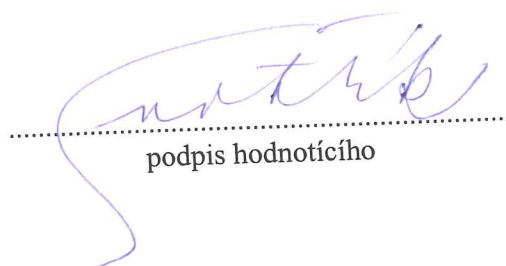
V úvodu své práce studentka definuje cíl své práce. Tuto část své práce píše studentka v 1. os. Jednotného čísla, což je pro vysokoškolskou kvalifikační práci nevhodné. V další, teoretické části své práce vytváří teoretické základy pro analytickou část, je nutno poznamenat, že v této části bych ocenil, kdyby se studentka teoretickými základy zabývala do větší hloubky. V této části práce studentka čerpá s rozsáhlého seznamu použitých zdrojů, tyto správně cituje. Těžiště práce spočívá v analytické části a zejména v kapitole 9., ve které jsou předkládány vlastní návrhy na zlepšení komunikace firmy Tescoma. K jazykové a odborně pojmové kvalitě práce nemám připomínek, členění a úprava textu je adekvátní bakalářské práci. Jedině, k čemu lze učinit poznámku je existence zbytečného vakátu na straně 66, rovněž v textu používaný název magazíny bych nahradil dobrým, českým časopisy. Práce je napsána kvalitně a její hodnocení tomu odpovídá, práci hodnotím A – B dle kvality obhajoby.

Otázky k obhajobě:

1. Na straně 53. charakterizujete některé časopisy z pohledu efektivity komunikace. Jaké znáte ukazatele měření efektivity médií?
2. Jak jste při zpracování SWOT a konkurenční analýzy zajistila jejich objektivitu?
3. Jak pracovníci firmy Tescoma reagovali na Vaše návrhy na zlepšení stávající komunikace?

**Návrh na výslednou známku BP:**      A - výborně

Ve Zlíně      dne 14.5.2011

  
.....  
podpis hodnotícího