

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Student: Bc. Pavla Zuzaniková

Oponent: Ing. Vladimír Dudycha

Studijní program: Inženýrská informatika

Studijní obor: Informační technologie

Akademický rok: 2009/2010

Téma diplomové práce: Bezpečnostní problematika ochrany letišť

Hodnocení práce:

1. Úplnost vypracování, aktuálnost a obtížnost řešeného úkolu:

Vzhledem k rozsahu a obtížnosti řešeného úkolu lze souhlasit se závěrem Diplomové práce (dále pouze „DP“), kde autorka uvádí, že se zabývá problematikou zabezpečení letišť a jednotlivých postupů a prostředků používaných v současné praxi bezpečnostních kontrol osob a zavazadel. Aktuálnost a rozsáhlost řešeného úkolu je mimořádná. Obtížnost plnohodnotného vyřešení tématu je značně komplikovaná i pro specialisty, kteří se problematikou bezpečnosti a ochrany letišť profesně zabývají mnoho let. DP tedy nemá smysl vytýkat spíše deskripční charakter, který převažuje nad komplexností posouzení zabezpečení letišť.

2. Způsob a úroveň pojetí řešeného úkolu:

Řešený úkol byl autorkou pojat trochu nešťastně. Problematika ochrany letišť totiž není svým obsahem totožná s bezpečností letecké dopravy. Toto nepřesné pojetí se pak promítá v celé DP. Například text Abstraktu (str. 4), který odpovídá celkovému obsahu DP, mimo jiné tvrdí, citují: „Diplomová práce popisuje problematiku bezpečnosti letecké dopravy, zejména problematiku bezpečnostních kontrol osob a zavazadel na letištích.“, konec citace. A následně, zcela zbytečně, v Úvodu (str. 10) tvrdí, citují: „Cílem této diplomové práce je analyzovat zabezpečovací systém letištních budov, dále vytipovat a popsat slabá místa systému“, konec citace.

V dalším textu autorka sice vzpomíná normy ICAO, jako i letecký předpis L 17 Bezpečnost – Ochrana mezinárodního civilního letectví před protiprávními činy, avšak ve své DP jakoby z tohoto předpisu, jako ani z dalších (např. L 14 Letecký předpis – Letiště) nečerpala. Tím poněkud zamlžila podstatu a praktický přístup k řešenému tématu. Rovněž lze DP vytknout nevyváženost deskripce některých bezpečnostních technologií, systémů, procedur a praktik. Nejde o požadavek popsat vše a v obdobné hloubce a komplexnosti, včetně principů fungování, těchto technologií a systémů, ale spíše o vysvětlení, proč to DP řeší právě takto.

Na druhou stranu DP nelze upřít snahu o velmi podrobný popis některých z úloh Preventivních bezpečnostních opatření (Hlava 4, předpisu L 17), zejména technické prostředky užívané k bezpečnostním prohlídkám osob a zavazadel na letištích, jako jsou detektory kovů, bezpečnostní rentgeny a jiné.

3. Formální náležitosti práce, chyby a omyly v technické zprávě:

Po formální stránce je DP vcelku dobře koncipována.

Škoda několika překlepů a pojmových nepřesností. Například norma ČSN EN 50 131, měla být uvedena jako ČSN EN 50 131-1. Možná by DP prospělo bližší vysvětlení, že nyní v českém překladu normy, namísto do r. 2009 dosud používané zkratky EZS, jsou nově používány následující zkratky a české ekvivalenty: I&HAS=PZTS, IAS=PZS, HAS=PTS. Přesněji - poplachové systémy pro detekci vniknutí = IAS - Intruder Alarm System, (PZS - Poplachový

Zabezpečovací Systém) a Poplachové systémy pro detekci přepadení = HAS - Hold-up Alarm System, (PTS – Poplachový Tísňový Systém). V celkovém pojetí oboru pak mluvíme o tzv. I&HAS - Intruder and Hold-up Alarm System, (PZTS - Poplachový zabezpečovací a Tísňový Systém).

Rovněž stálo za zmínku, že pro hodnocení bezpečnosti letišť se obvykle vychází z přístupu Eurocontrol založeném na řízení rizik. Jde o možnost řízeně omezit, či zaměřit bezpečnostní posouzení na některé základní části, jako např. FHA (Functional Hazard Assessment), PSSA (Preliminary System Safety Assessment), SSA (System Safety Assessment)...

Obdobně, obsahuje-li DP popis bezpečnostní problematiky perimetr, objekt, plášť, prostorovou a předmětovou ochranu a vedle toho problematiku vzduchotechniky, tak si zasloužilo alespoň naznačit, že jsou i další problematiky, jako stavební část letiště jako celku, jednotlivých letištních objektů, vzduchotechnika, vytápění a chlazení, silnoproud, slaboproud, ale i bezpečnostní procesy a procedury, ze kterých se v DP bude hovořit pouze o některých a naznačit proč.

Ujasnění tohoto pojmového aparátu pak mohlo tvořit přechod a dílčí úvod k tomu, co vlastní DP skutečně řešila.

Rovněž diskutabilní je použití pojmu / sousloví, cituji: „preventivní ochrana bezpečnosti“, konec citace.

4. Dotazy k obhajobě:

- a) Jaký je rozdíl mezi problematikou ochrany letišť a bezpečností letecké dopravy?
- b) Jaký je rozdíl mezi problematikou ochrany letišť a zabezpečovacího systému obecně?

5. Celkové zhodnocení předložené Diplomové práce a klasifikace:

Diplomová práce byla zpracována v dobré kvalitě. V oponentní zprávě zmiňované a vytýkané nepřesnosti byly uvedeny zejména jako téma k další profesní orientaci autorky. Diplomová práce potvrdila schopnost autorky pracovat s různorodými zdroji a vyvozovat z nich logické závěry. Kladně hodnotím odvalu vyslovit svůj, byť nepřesný názor: Je to výrazně přínosnější než pouhý opis myšlenek druhých.

Diplomová práce dle mého soudu odpovídá úrovni výstupního profilu studenta Bezpečnostní technologie, systémy a management (Ing.) (3902T039). Vlastní Diplomová práce potvrdila technické vzdělání autorky nezbytné k využití technických prostředků bezpečnostních systémů v praxi.

Celkové hodnocení práce:

Známku uvede vedoucí dle svého uvážení dle klasifikační stupnice ECTS:

A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, D – uspokojivě, E – dostatečně, F – nedostatečně.

Stupeň F znamená též „nedoporučuji práci k obhajobě“.

Předloženou diplomovou práci doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnocení

B - velmi dobře.

V případě hodnocení stupněm „F – nedostatečně“ uveďte do připomínek a slovního vyjádření hlavní nedostatky práce a důvody tohoto hodnocení.



Datum 2.6.2010

Podpis oponenta diplomové práce