

## POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

**Student:** BC. Vítězslav Jílek

**Oponent:** Ing. Jan Fürst

Studijní program: **Inženýrská informatika**

Studijní obor: **Informační technologie**

Akademický rok: **2010/2011**

Téma diplomové práce: **Analýza zabezpečení firemních bezdrátových sítí**

### Hodnocení práce:

Práce je rozdělena na dvě části – teoretickou a praktickou.

Teoretická východiska odpovídají svou aktuálností i vypracováním současnému stavu v oblasti bezpečnosti bezdrátových sítí. Teoretická část práce je logicky i obsahově dobře zpracovaná.

Úroveň zpracování teoretických poznatků kvalitativně odpovídá úrovni diplomové práce – velmi oceňuji strukturovanost a přehlednost i při tak velkém počtu jednotlivých druhů útoků. Na druhou stranu uvítal bych spíše výběr jen několika způsobů a jejich podrobnější analýzu – lze však chápat, že záměrem studenta nebyla analýza jen konkrétních bezpečnostních prvků, ale analýza bezpečnosti v širším slova smyslu.

Teoretická část jako taková je zpracována přehledně, široce, věcně a aktuálně, nepostrádá žádné důležité body. Student pracuje s odbornou publikací. Ač nepřináší žádné nové poznatky, lze tuto část označit za zdařilou a to především z důvodu uceleného přístupu.

Praktická část diplomové práce je jistě z hlediska přínosu podstatnější. Ač si student vybral jako vzorek „jen“ dvě města, velikost testovaného vzorku je jistě významná a tudíž i vypovídající. Student v praktické části sleduje, ověřuje a testuje bezdrátové sítě ve vybraných lokalitách. Odborná část práce je dobře zpracována a ukazuje na kvalitní přístup studentka k praktické problematice. Student tedy prokázal, že vyhověl zadání diplomové práce. Jako překvapivý výsledek testování považuji zjištění, že nejvíce firmy využívají pro bezdrátovou komunikaci výchozí kanál 6. Student získaná data dále využívá k praktickým a komplexním návrhům řešení – velmi oceňuji i návrh přílohy firemní vnitřní předpis, který se v mojí praxi jeví jako nutnost.

Z formálního hlediska oceňuji přehlednost. Obrázky a přílohy vhodně doplňují textovou část. Z hlediska jazykového jsem nenalezl závažnějších chyb.

Otázky:

Proč jste zvolil platformu Windows jako základ pro programové vybavení na proniknutí sítí, když se pro tento účel používá výrazně menšinově?

Proč jste v kapitole Ideální řešení - komplexní přístup uvedl autentizační server RADIUS až jako doplňkové zabezpečení?

V DP není uveden celkový časový úsek od začátku skenování až po dekodování přístupového hesla, můžete ho nyní uvést?

Celkové hodnocení:

Student kvalitně zpracoval zadání diplomové práce a prokázal tím potřebné znalosti a schopnosti. Praktická část práce je jistě přínosem uplatnitelným v provozu firemních sítí.

**Celkové hodnocení práce:**

Známku uvede vedoucí dle svého uvážení dle klasifikační stupnice ECTS:

A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, D – uspokojivě, E – dostatečně, F – nedostatečně.

Stupeň F znamená též „nedoporučuji práci k obhajobě“.

**Předloženou diplomovou práci doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnocení  
A - výborně.**

**V případě hodnocení stupněm „F – nedostatečně“ uveďte do připomínek a slovního vyjádření hlavní nedostatky práce a důvody tohoto hodnocení.**

Datum 31.5.2011

Podpis oponenta diplomové práce

