

HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE (dále jen BP)

Jméno studenta: Martina JANČÍKOVÁ

Téma BP: FINANČNÍ ZDRAVÍ SPOLEČNOSTI
VEŘEJNÁ OPRAVNA AUTO-AGREGÁTŮ, S. R. O.

Akademický rok: 2010 - 2011

Vedoucí BP*:

Oponent BP*: Ing. Eva Heczková, Ph.D.

* Nehodící se škrtněte.

Tabulka A

Kritéria hodnocení BP	Stupeň hodnocení podle ECTS							Stupeň hodnocení
	A 1	B 1,5	C 2	D 2,5	E 3	F _x 4	F 5	
Náročnost tématu BP			X					2
Splnění cílů BP					X			3
Teoretická část BP					X			3
Praktická část BP					X			3
Stylistická a gramatická úroveň BP					X			3
Formální úroveň BP						X		4
Součet								18

Poznámka: Hodnocení jednotlivých kritérií označte znakem „X“ v příslušné řádce.
Součet hodnocení kritérií vypočtete vydělením součtu stupňů hodnocení šesti.

18:6=3

Navrhne-li vedoucí nebo oponent BP v kritériu 2 – splnění cílů BP stupeň nedostatečně (F_x nebo F), je celá práce hodnocena nedostatečně a komise po obhajobě rozhodne o konečné klasifikaci. Je-li nedostatečně hodnoceno jiné kritérium mimo kritéria 2 vypočítá se návrh známky včetně tohoto nedostatečně hodnoceného kritéria.

Tabulka B – Celkové hodnocení BP

Interval	Stupeň ECTS	Slovní hodnocení
1,00 – 1,25	A	Výborně
1,26 – 1,75	B	Velmi dobře
1,76 – 2,25	C	Dobře
2,26 – 2,75	D	Uspokojivě
2,76 – 3,00	E	Dostatečně
3,01 – 4,00	F _X	Nedostatečně
4,01 – 5,00	F	Nedostatečně

Celkové hodnocení a otázky k obhajobě BP:

(Uvádí vedoucí i oponent BP.)

Studentka Martina Jančíková zpracovala bakalářskou práci „Finanční zdraví společnosti Veřejná opravna auto-agregátů, s. r. o.“ s cílem navrhnout opatření vedoucí ke zlepšení hospodaření firmy. Možná by bylo vhodné cíl lépe vymezit již v Úvodu.

V teoretické části studentka v plné míře využívá k charakteristice základních pojmů a vztahů odborné publikace, které jsou uvedeny v Seznamu použité literatury. Práci by prospělo jednotné naznačení vzorců a výstižnější popsání jednotlivých vztahů.

Praktická část zachycuje jednotlivé analýzy se snahou vymezit sledované jevy v čase. Vypočítané ukazatele a jejich objasnění jsou vhodně znázorněny graficky. Hodnotám v grafech a tabulkách by bylo dobré věnovat větší pozornost při interpretaci. (podle konkrétní situace ve společnosti). V Závěru práce jen obtížně hledáme příslušná doporučení pro společnost.

Další nevýhodou práce jsou některé formulace a chyby, které jsou v rozporu s pravidly českého pravopisu (např. na str. 10, 15, 24, 25, 40).

Z hlediska formálního zajištění práce nalezneme nevhodné oddělování odstavců v některých kapitolách, nejednotné ukončení výčtů, nejednotné psaní vzorců, zastaralé názvosloví účetních výkazů, případně nejednotné psaní číselných hodnot. Tabulky 3. a 4. vykazují chybné procentní součty. Lze se domnívat, že tyto nedostatky jsou způsobeny spěchem při zpracování bakalářské práce. Chybějící odkazy na grafy v textu jsou jistě způsobeny také spěchem, stejně jako chyby ve jménech autorů v Seznamu použité literatury. Domnívám se, že by bylo vhodné, aby práce měla rozsáhlejší Úvod a Závěr.

Lze říci, že cíl bakalářské práce byl splněn částečně.

Hodnocení bakalářské práce je vyjádřeno v tabulce A.

Bakalářskou práci doporučuji k obhajobě.

Otázky

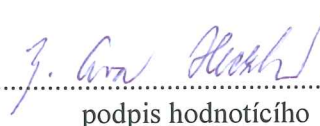
1. Vysvětlete poslední větu v kapitole 3.3.1 na str. 20.
2. V jaké výši je tvořen zákonný rezervní fond?

Návrh na výslednou známku BP:

(Uveďte stupeň ECTS + slovní vyjádření)

E - DOSTATEČNĚ

Ve Zlíně 1. května 2011


.....
podpis hodnotícího