

HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE (dále jen BP)

Jméno studenta: Zuzana Ševčíková

Téma BP: Analýza distribučních cest firmy Hamé, s.r.o.

Akademický rok: 2010/2011

Oponent BP: ing. Šárka Vránová

Tabulka A

Kritéria hodnocení BP	Stupeň hodnocení podle ECTS							Stupeň hodnocení
	A 1	B 1,5	C 2	D 2,5	E 3	F _x 4	F 5	
Náročnost tématu BP			x					2,0
Splnění cílů BP			x					2,0
Teoretická část BP		x						1,5
Praktická část BP		x						1,5
Stylistická a gramatická úroveň BP				x				2,5
Formální úroveň BP		x						1,5
Součet								11 : 6 = 1,83

Poznámka: Hodnocení jednotlivých kritérií označte znakem „X“ v příslušné řádce.
Součet hodnocení kritérií vypočtete vydělením součtu stupňů hodnocení šesti.

Navrhne-li vedoucí nebo oponent BP v kritériu 2 – splnění cílů BP stupeň nedostatečně (F_x nebo F), je celá práce hodnocena nedostatečně a komise po obhajobě rozhodne o konečné klasifikaci. Je-li nedostatečně hodnoceno jiné kritérium mimo kritéria 2 vypočítá se návrh známky včetně tohoto nedostatečně hodnoceného kritéria.

Tabulka B – Celkové hodnocení BP

Interval	Stupeň ECTS	Slovní hodnocení
1,00 – 1,25	A	Výborně
1,26 – 1,75	B	Velmi dobře
1,76 – 2,25	C	Dobře
2,26 – 2,75	D	Uspokojivě
2,76 – 3,00	E	Dostatečně
3,01 – 4,00	F _X	Nedostatečně
4,01 – 5,00	F	Nedostatečně

Celkové hodnocení a otázky k obhajobě BP:

Tato BP byla zaměřena na analýzu distribučních cest ve velké potravinářské firmě.

Teoretická část práce je zpracována dobře.

V praktické části nejvíce oceňuji provedení SWOT analýzy a popis současného stavu distribuce a logistiky, také informování o vývoji obratu firmy za posledních 20 let. Postrádám informace o vývoji počtu zaměstnanců.

V práci se občas vyskytují stylistické nedostatky, stylistická úroveň práce je snížena mj. i občasným používáním 1. osoby čísla množného.

Práce obsahuje i gramatické chyby, minimálně 5 hrubých chyb.

Po formální stránce je hlavním nedostatkem neuvedení řady použitých zkratk v seznamu zkratk. V obrázku 5 (str. 21) je 2 x uvedeno „Hmotné toky“. Jinak je ale práce vhodně doplněna přehlednými obrázky a grafy. Pozitivně hodnotím i značné množství použitých zdrojů.

Navrhnout zlepšení v oblasti distribuce krátce po otevření nového, dobře fungujícího, distribučního centra byl těžký úkol. Doporučení v BP jsou buď dosti obecná (využívat novou dálnici) nebo potřebují daleko důkladnější analýzu (zda zakoupit určitý softwarový systém, zda distribuovat do lékáren, zda expandovat do Skandinávie, zda zvolit jen jednoho dopravce, zda prodávat prostřednictvím e-shopu). Přesto lze cíl práce považovat za splněný, práce může být pro firmu jistým přínosem.

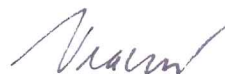
Otázky:

1. Často uvádíte jako pozitivum snížení počtu pracovníků. Kolik zaměstnanců má firma Hamé, s.r.o. celkem, kolik z nich pracuje v distribučním centru a kolik v marketingovém oddělení?
2. Nové distribuční centrum nemá již žádné nedostatky?
3. Jaký tržní podíl má Hamé na českém trhu?
4. Akvizice proběhla v roce 2008 nebo 2009? Měla na tržby pozitivní nebo negativní vliv? (Na str. 52 a 61 jsou uvedeny rozporuplné informace)
5. Vysvětlíte pojmy „cross-docková služba“ (str. 36) a „blokové skladování“ (str. 38)

Návrh na výslednou známku BP: C - dobře

(Uveďte stupeň ECTS + slovní vyjádření)

Ve Zlíně 21. května 2011



.....
podpis hodnotícího