

HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE (dále jen BP)

Jméno studenta: Marie ZELENCOVÁ, DiS.

Téma BP: DOPADY REFORMY ÚČETNICTVÍ
NA VYBRANÝ ÚZEMNĚ SAMOSPRÁVNÝ CELEK

Akademický rok: 2010 - 2011

Vedoucí BP*: Ing. Eva Heczková, Ph.D.

Oponent BP*:

* Nehodící se škrtněte.

Tabulka A

Kritéria hodnocení BP	Stupeň hodnocení podle ECTS							Stupeň hodnocení
	A 1	B 1,5	C 2	D 2,5	E 3	Fx 4	F 5	
Náročnost tématu BP			X					2
Splnění cílů BP				X				2,5
Teoretická část BP			X					2
Praktická část BP			X					2
Stylistická a gramatická úroveň BP		X						1,5
Formální úroveň BP					X			3
Součet								13

Poznámka: Hodnocení jednotlivých kritérií označte znakem „X“ v příslušné řádce.
Součet hodnocení kritérií vypočtete vydělením součtu stupňů hodnocení šesti.

$13:6=2,17$

Navrhne-li vedoucí nebo oponent BP v kritériu 2 – splnění cílů BP stupeň nedostatečně (Fx nebo F), je celá práce hodnocena nedostatečně a komise po obhajobě rozhodne o konečné klasifikaci. Je-li nedostatečně hodnoceno jiné kritérium mimo kritéria 2 vypočítá se návrh známky včetně tohoto nedostatečně hodnoceného kritéria.

Tabulka B – Celkové hodnocení BP

Interval	Stupeň ECTS	Slovní hodnocení
1,00 – 1,25	A	Výborně
1,26 – 1,75	B	Velmi dobře
1,76 – 2,25	C	Dobře
2,26 – 2,75	D	Uspokojivě
2,76 – 3,00	E	Dostatečně
3,01 – 4,00	FX	Nedostatečně
4,01 – 5,00	F	Nedostatečně

Celkové hodnocení a otázky k obhajobě BP:

(Uvádí vedoucí i oponent BP.)

Studentka Marie Zelenková, DiS. vypracovala bakalářskou práci „Dopady reformy účetnictví na vybraný územně samosprávný celek“ s cílem vytvořit nové postupy účtování, které vyžaduje reforma veřejných financí.

V teoretické části studentka prokázala perfektní orientaci v dostupné literatuře. V jednotlivých částech vhodně aplikovala publikace uvedené v Seznamu použité literatury.

Praktická část je zaměřena na systém přechodu z dříve vedeného účetnictví vybraných jednotek na současné účetnictví ÚSC. Pak autorka uvádí příklady aplikací jednotlivých operací, které jistě pomohou vést účetnictví ÚSC.

Nevýhodou práce je, jak v textu, tak v přiložených tabulkách pouze číselné označení používaných účtů. Čtenář, který nemá přehled o názvech jednotlivých účtů, nemůže dobře postřehnout srovnání dvou typů evidence – dřívějšího a současného. V příloze je jen účtový rozvrh současný. Například věta ze str. 31 v 5. odstavci čtenáři nic neříká, ani v přílohách nelze dohledat význam účtů 215, 217 nebo 218. Stejně jako např. věty v kapitole 5.3.

Přesto lze říci, že přínosem této části práce je aplikace neexistujících, nepřehledných, mnohdy nevyhovujících pramenů do podoby, která je pro zaměstnance OÚ Mladějov na Moravě přijatelná. Výhodou práce jsou i přehledné tabulky. Těžko lze však rozpoznat, co je přínosem studentky. Lze se jen domnívat, že pod „vlastními zdroji“ se skrývá práce studentky. Možná měla být větší pozornost věnována kapitole 7.

Celá část teoretická není opatřena čísly stránek. Poměr teoretické a praktické části neodpovídá doporučení podle „Metodického pokynu.....“.

Lze se však domnívat, že cíl bakalářské práce byl splněn.

Hodnocení bakalářské práce je vyjádřeno v tabulce A.

Bakalářskou práci doporučuji k obhajobě.

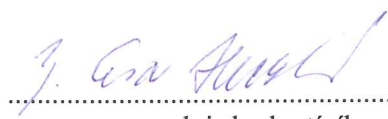
Otázky

1. Jakým způsobem se v současné době řeší odepisování dlouhodobého majetku v ÚSC?
2. Kdy dochází k oceňování reálnou hodnotou u majetku v ÚSC?

Návrh na výslednou známku BP:**C – DOBŘE**

(Uveďte stupeň ECTS + slovní vyjádření)

Ve Zlíně 1. května 2011


.....
podpis hodnotícího