

HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE (dále jen BP)

Jméno studenta: Petra VODOVÁ

Téma BP: FINANČNÍ ANALÝZA SPOLEČNOSTI ELKOPLAST CZ, S.R.O.
V LETECH 2007 - 2009

Akademický rok: 2010 - 2011

Vedoucí BP*:

Oponent BP*: Ing. Eva Heczková, Ph.D.

* Nehodící se škrtněte.

Tabulka A

Kritéria hodnocení BP	Stupeň hodnocení podle ECTS							Stupeň hodnocení
	A 1	B 1,5	C 2	D 2,5	E 3	Fx 4	F 5	
Náročnost tématu BP			X					2
Splnění cílů BP			X					2
Teoretická část BP		X						1,5
Praktická část BP					X			3
Stylistická a gramatická úroveň BP			X					2
Formální úroveň BP			X					2
Součet								12,5

Poznámka: Hodnocení jednotlivých kritérií označte znakem „X“ v příslušné řádce.
Součet hodnocení kritérií vypočtete vydělením součtu stupňů hodnocení šesti.

$12,5:6=2,08$

Navrhne-li vedoucí nebo oponent BP v kritériu 2 – splnění cílů BP stupeň nedostatečně (Fx nebo F), je celá práce hodnocena nedostatečně a komise po obhajobě rozhodne o konečné klasifikaci. Je-li nedostatečně hodnoceno jiné kritérium mimo kritéria 2 vypočítá se návrh známky včetně tohoto nedostatečně hodnoceného kritéria.

Tabulka B – Celkové hodnocení BP

Interval	Stupeň ECTS	Slovní hodnocení
1,00 – 1,25	A	Výborně
1,26 – 1,75	B	Velmi dobře
1,76 – 2,25	C	Dobře
2,26 – 2,75	D	Uspokojivě
2,76 – 3,00	E	Dostatečně
3,01 – 4,00	FX	Nedostatečně
4,01 – 5,00	F	Nedostatečně

Celkové hodnocení a otázky k obhajobě BP:

(Uvádí vedoucí i oponent BP.)

Studentka Petra Vodová zpracovala bakalářskou práci „Finanční analýza společnosti ELKOPLAST CZ, s.r.o. v letech 2007 - 2009“ s cílem zhodnotit situaci ve sledovaných letech a zjistit jakým směrem se bude vyvíjet v budoucnu (tento cíl však vyplývá až ze Závěru, není konkretizován ani v Abstraktu, ani v Úvodu, není vymezen slovně). V teoretické části autorka využívá plně Seznamu použité literatury, ne vždy jsou přesně uvedeny citace. Velmi podrobně se studentka věnuje jednotlivým pojmům finanční analýzy, dále pak vymezuje jednotlivě všechny ukazatele, včetně souhrnných.

Praktická část popisuje společnost ELKOPLAST CZ, s.r.o. Znovu je nutné konstatovat, že i tato část se sledované společnosti věnuje velmi podrobně (20 stran). Některé prvky by mohly být obsahem příloh (např. organizační schéma, obrázky výrobků, celkem 13 stran). Praktická část využívá všechny ukazatele, které byly naznačeny v teoretické části. Uspořádání není ideální, ztrácí nesrovnatelnost v čase. Bakalářské práci by prospěly souhrnné tabulky tří sledovaných roků, lépe by se daly interpretovat jednotlivé hodnoty a jejich výkyvy.

I když se práce jeví velmi podrobnou, tak ve svém důsledku zpracovává souhrnné hodnoty, které lze jen těžko komentovat – např. vertikální a horizontální analýza. Tak rozsáhlé práci by jistě prospělo vymezit doporučení v samostatné kapitole. Domnívám se také, že doporučení by měla být konkrétnější.

Nevýhodou práce je stránkový rozsah (nad rámec bakalářské práce), ale i občasné prohřešky proti pravidlům českého pravopisu (např. na str. 5, 13, 14, 15, 17, 38, 42, 52, 59, 60, 64, 110). Na některých místech se můžeme setkat se zastaralým označením účetních dokumentů, ani formální stránka některých jevů není v souladu s Metodickým pokynem (např. oddělování odstavců, velká písmena, zdroje u tabulek, nejednotné ukončení výčtů).

Lze říci, že cíl bakalářské práce byl splněn částečně.

Hodnocení bakalářské práce je vyjádřeno v tabulce A.
Bakalářskou práci doporučuji k obhajobě.

Otázky


1. Jakou formu může mít Výkaz zisku a ztráty?
2. Kdy je Výkaz o peněžních tocích součástí Přílohy k účetní závěrce?
3. Pokuste se konkretizovat doporučení – str. 107 (třetí odstavec od konce stránky).

Návrh na výslednou známku BP:

C - DOBŘE

(Uveďte stupeň ECTS + slovní vyjádření)

Ve Zlíně 1. května 2011


.....
podpis hodnotícího