

**HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**  
(dále jen BP)

**Jméno studenta:** LUKAŠÍKOVÁ Blanka

**Téma BP:** **Analýza systému vyhledávání, výběru a přijímání  
zaměstnanců zvoleného úřadu**

**Akademický rok:** 2010/2011

**Oponent BP:** ing. Růžena Vorlová

**Tabulka A**

Kritéria hodnocení BP	Stupeň hodnocení podle ECTS							Stupeň hodnocení
	A 1	B 1,5	C 2	D 2,5	E 3	Fx 4	F 5	
Náročnost tématu BP			x					2
Splnění cílů BP					x			3
Teoretická část BP			x					2
Analytická část BP				x				2,5
Stylistická a gramatická úroveň BP	x							1
Formální úroveň BP		x						1,5
<b>Součet</b>								<b>12</b>

Poznámka: Hodnocení jednotlivých kritérií označte znakem „X“ v příslušné řádce.  
Součet hodnocení kritérií vypočtete vydělením součtu stupňů hodnocení šesti.

Navrhne-li vedoucí nebo oponent BP v kritériu 2 – splnění cílů BP stupeň nedostatečně (Fx nebo F), je celá práce hodnocena nedostatečně a komise po obhajobě rozhodne o konečné klasifikaci. Je-li nedostatečně hodnoceno jiné kritérium mimo kritéria 2 vypočítá se návrh známky včetně tohoto nedostatečně hodnoceného kritéria.

**Tabulka B – Celkové hodnocení BP**

Interval	Stupeň ECTS	Slovní hodnocení
1,00 – 1,25	A	Výborně
1,26 – 1,75	B	Velmi dobře
1,76 – 2,25	C	Dobře
2,26 – 2,75	D	Uspokojivě
2,76 – 3,00	E	Dostatečně
3,01 – 4,00	FX	Nedostatečně
4,01 – 5,00	F	Nedostatečně

### **Celkové hodnocení a otázky k obhajobě BP:**

(Uvádí vedoucí i oponent BP.)

Práce je zpracována pečlivě, obsah je věcný, jazyk kultivovaný, nicméně za stěžejní nedostatek považuji odklon od tématu – práce je věnována spíše oblasti adaptace a nikoli přijímání zaměstnanců (další viz. níže).

**Teoretická část:**

Nepovažuji ji za úplnou – neobsahuje alespoň stručnou část, věnující se marketingovému výzkumu, která by korespondovala s kapitolou 9 („Dotazníkové šetření“). Literatura je na samé hranici doporučeného počtu, z původně navržených v zadání využívá pouze 2 zdroje. Uvedená literatura je taktéž především vydána před rokem 2000 – i tento obor se vyvíjí – zvláště, pokud jde o procesy nábory pracovníků. V této části jsem našla pouze odkazy, nikoli citace, doporučila bych větší rešeršní pestrost.

**Praktická část:**

Bohužel zcela postrádám popis průběhu samotného procesu přijímání pracovníků. Věnována je především adaptaci, což je v rozporu s názvem a zadáním práce. I některé další kapitoly jsou „únikové“ – např. oblast vzdělávání, která je taktéž nad rámec tématu. Matoucí je často zvolená barevnost grafů, které jsou provedeny v odstínu jedné barvy, což často znemožňuje identifikaci výsledků (např. graf 2 str. 32). Dotazník je vytvořen správně, bohužel při vyhodnocení je uvedeno jen grafické zpracování a popis odpovědí na jednotlivé otázky, nikoli v souvislostech. Zanedbáno je i shrnutí, které by jasně poukázalo na specifika státního a soukromého sektoru v této oblasti průzkumu. Závěrečná doporučení se taktéž z větší části týkají adaptace.

### **Otázky:**

Jaký je průběh samotného přijímacího řízení na Vámi zvoleném úřadě – tzn. např. kolik kol a v jaké formě má?

**Návrh na výslednou známku BP:**

**C - dobře**

Ve Zlíně dne 13.5.2011



.....  
podpis hodnotícího