

UNIVERZITA TOMÁŠE BATI VE ZLÍNĚ  
FAKULTA MANAGEMENTU A EKONOMIKY

**Posudek oponenta diplomové práce**

Jméno studenta:  
Bc. Veronika Druhanová

Oponent DP:  
Ing. Lubomír Sušila

Ak. rok:  
2010/2011

Téma DP:

Návrh portfolia služeb pro projekt Rychlebské stezky

Kritéria hodnocení:		Počet bodů (0 – 10)
1	Náročnost tématu práce	9
2	Splnění cílů práce	8
3	Teoretická část práce	8
4	Praktická část práce (analytická část)	7
5	Projektová část (řešící část)	8
6	Formální úroveň práce	8
<b>CELKOVÝ POČET BODŮ (0 – 60)</b>		<b>48</b>

**Hodnocení jednotlivých kritérií:**

0 bodů	nesplněno
1 – 2 body	splněno pouze na úrovni základních požadavků
3 – 4 body	splněno s výraznějšími, ale ne kritickými nedostatky
5 – 6 bodů	splněno, nedostatky neovlivňují podstatně celou práci, zejména výsledky
7 – 8 bodů	splněno zcela bez výhrad
9 – 10 bodů	splněno nadstandardně

### **Připomínky k práci:**

Cílem je navrhnout nové služby pro projekt Rychlebské stezky. Tento projekt je originální a výrazně specializovaný, k tématu terénní cyklistiky existuje minimum zdrojů a praktických zkušeností z realizace obdobných projektů. Zpracování tématu tedy vyžaduje dobrou znalost projektu, prostředí, ve kterém projekt funguje i cílové skupiny, pro kterou je určený. Z tohoto pohledu je téma diplomové práce zvoleno výborně.

V teoretické části autorka přehledně představuje problematiku cestovního ruchu a marketingu služeb, jejich specifika a věnuje se metodám práce využívaným v dalších částech DP.

V praktické části jsou představeny Rychlebské stezky, což je kvůli jejich specializovanému zaměření důležité pro pochopení současné situace a východisek pro navrhovaná řešení. Dále se v této části autorka věnuje analýze současného stavu nabídky RS a potřeb a preferencí návštěvníků, pozici RS na trhu zážitkové cyklistiky a SWOT analýze. Nejdůležitější částí analytické části je pro následný návrh opatření dotazník zjišťující potřeby a požadavky návštěvníků, tento dotazník je vhodně sestavený a data správně interpretována. Jako vhodnou vidím také navrhovanou strategii diferenciací. Využívání specifík regionu i projektu zajistí, že i v případě realizace jiných, konkurenčních projektů pro terénní cyklistiku, zůstanou RS pro návštěvníky atraktivní. Autorka v práci nezmiňuje nabídku balíčků služeb, ve kterých by byla nabídka RS spojena s nabídkou jiných poskytovatelů, kteří se v regionu zaměřují na stejnou nebo podobnou klientelu.

V projektové části jsou navrženy konkrétní služby, které by měly být na RS realizovány. Služby jsou v práci dostatečně specifikovány a zároveň jsou zmiňována a v návrzích zohledňována rizika spojená s realizací jednotlivých služeb. Práce splňuje cíle nastavené v zadání a navrhuje vhodné služby, které řeší nejdůležitější potřeby návštěvníků RS a využívá dostupných možností a zdrojů v rámci projektu.

### **Otázky k obhajobě:**

- 1) Rychlebské stezky jsou a v blízké budoucnosti stále budou vhodné pro jedno až tří denní pobyt. Je možné za současných podmínek upravit nabídku tak, aby přilákala část návštěvníků na delší pobyt? Jak byste nabídku služeb ztraktivnila pro pobyty o délce 4-6 dní?
- 2) Rychlebské stezky jsou využívány převážně o víkendech, s tím souvisí i nárazová potřeba služeb a neoptimální využívání zdrojů současných i navrhovaných. Jakým způsobem navrhujete ztraktivnit návštěvy v pracovních dnech?

Práce splňuje kritéria pro obhajobu DP.



Práce nespĺňuje kritéria pro obhajobu DP (minimálně jedno kritérium hodnoceno 0 body).



Ve Zlíně dne: 10. 5. 2011

-----  
podpis oponenta DP

## **Instrukce pro hodnocení jednotlivých kritérií:**

### **Kritérium 1. Hodnocení náročnosti tématu práce (0 - 10 bodů)**

Toto kritérium hodnotí originalitu zvoleného tématu, jeho zaměření na studijní obor, složitost řešené problematiky, náročnost na teoretické i praktické informační zdroje, neexistenci obvyklého řešení, nedostupnost řešení pro zkoumané podmínky.

### **Kritérium 2. Hodnocení splnění cílů práce (0 - 10 bodů)**

Toto kritérium hodnotí splnění zadání práce na základě definovaných cílů práce, které musí být součástí úvodu. Definovaný cíl práce odpovídá požadované náročnosti vzhledem k typu práce.

### **Kritérium 3. Hodnocení teoretické části práce (0 - 10 bodů)**

Hodnotí se především výběr teoretických zdrojů, jejich možná aplikace pro řešení tématu, studium odborné literatury a dalších informačních zdrojů. Hodnotí se rovněž způsob i úroveň citací. V teoretické části nelze uvádět poznatky, které nejsou využity v praktické části. Rozsah zpracované literatury, její aktuálnost, využití cizojazyčné literatury a stěžejních prací, využitelnost přehledu pro vlastní práci, diskuse alternativních pohledů, rozbor použitých citací, syntéza teoretických poznatků a důsledků pro vlastní práci. Literární přehled práce by měl být po metodické a formální stránce řádně zpracován včetně citací a odkazů pro použitou literaturu.

### **Kritérium 4. Hodnocení praktické části práce (analytická část) (0 - 10 bodů)**

Hodnotí se úroveň analýzy zadaného tématu, vazba analýzy na stanovené cíle, využití teoretických poznatků pro analýzu problému. Při hodnocení se bere v úvahu náročnost získávání informací, přístup studenta a jeho schopnost logických závěrů z analýzy, jako východisko pro řešící část. Diplomová práce obsahuje přesný popis použité metodiky, přičemž tato metodika je vhodná ke splnění cíle práce. Diskuze volby metod a komparace s jinými přístupy, možnost ověřitelnosti výsledků metod, správnost aplikace zvolených metod, vhodnost použitých vzorků, ošetření chyb a nedostatků metod, komparace výsledků za využití více metod, zdůvodnění odchylek.

### **Kritérium 5. Hodnocení projektové části práce (řešící část) (0 - 10 bodů)**

Hodnotí se věcná úroveň řešení problému, dosažení stanovených cílů, návaznost řešící části na analytickou část. Hodnotí se logická struktura řešení problému, popřípadě předpoklady jeho verifikace. Kritérium hodnotí rovněž celkovou úroveň provázanosti teoretické a praktické části práce, správnost odvozených závěrů, jednoznačnost formulace, adekvátnost, zevšeobecnění závěrů, aplikovatelnost doporučení, zdůvodnění návrhů a jejich dopadů.

### **Kritérium 6. Hodnocení formální úrovně práce (0 - 10 bodů)**

Hodnotí se úroveň grafického zpracování práce. Hodnotí se gramatická úroveň, zvolené formulace, celková úroveň vyjadřování. Správnost členění, logické návaznosti textu, správnost použité terminologie, jednoznačnost a přehlednost grafických prací, jazyková úroveň.