

HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE (dále jen BP)

Jméno studenta: Šumšalová Lucie

Téma BP Posouzení hospodaření obce Lukov v letech 2008 - 2010

Akademický rok: 2010/2011

Vedoucí BP*:

Oponent BP* ing. Jiří Filipec

* Nehodící se škrtněte.

Tabulka A

Kritéria hodnocení BP	Stupeň hodnocení podle ECTS							Stupeň hodnocení
	A 1	B 1,5	C 2	D 2,5	E 3	F _x 4	F 5	
Náročnost tématu BP			x					2
Splnění cílů BP				x				2,5
Teoretická část BP					x			3
Praktická část BP				x				2,5
Stylistická a gramatická úroveň BP				x				2,5
Formální úroveň BP			x					2
Součet								14,5

Poznámka: Hodnocení jednotlivých kritérií označte znakem „X“ v příslušné řádce.
Součet hodnocení kritérií vypočtete vydělením součtu stupňů hodnocení šesti.

Navrhne-li vedoucí nebo oponent BP v kritériu 2 – splnění cílů BP stupeň nedostatečně (F_x nebo F), je celá práce hodnocena nedostatečně a komise po obhajobě rozhodne o konečné klasifikaci. Je-li nedostatečně hodnoceno jiné kritérium mimo kritéria 2, vypočítá se návrh známky včetně tohoto nedostatečně hodnoceného kritéria.

Tabulka B – Celkové hodnocení BP

Interval	Stupeň ECTS	Slovní hodnocení
1,00 – 1,25	A	Výborně
1,26 – 1,75	B	Velmi dobře
1,76 – 2,25	C	Dobře
2,26 – 2,75	D	Uspokojivě
2,76 – 3,00	E	Dostatečně
3,01 – 4,00	FX	Nedostatečně
4,01 – 5,00	F	Nedostatečně

Celkové hodnocení a otázky k obhajobě BP:

(Uvádí vedoucí i oponent BP.)

Studentka si vytkla za cíl posoudit hospodaření obce Lukov a na základě studia odborné literatury provést analýzu hospodaření. V podstatě se jí podařilo tento cíl splnit, i když práce sama v některých případech obsahuje řadu nepřesností, případně nešikovných formulací.

V teoretické části převažují správně uvedené citace, ale chybí spojovací texty autorky, takže práce působí stylisticky těžkopádně. Na str. 20 jsou nepřesně definována pasiva, na str. 22 se mluví o politickém zadání, aniž by bylo vysvětleno, co měla autorka na mysli. V kapitole 5.2 je uvedena řada věcí, která je sice věcně správná, ale do rozpočtového procesu nepatří. Na str. 30 se mluví o nepřístupných datech veřejnosti, a jsou jimi myšleny články v odborném tisku. Rovnice na str. 29 by také mohla být zdrojem diskuzí.

Slabinou praktické části je pouze konstatování změn bez uvedení konkrétních faktů, které je způsobily. V některých případech šlo o velmi významné pohyby napří v tabulkách 2 a 3 na straně 44. Rovněž v tabulce 4 na str. 45 nebyl komentován nárůst dlouhodobého hmotného majetku. Rovněž tabulka 8 na str. 50 by vyžadovala podrobnější vysvětlení změn. U daňových příjmů chybí vysvětlení podstaty jejich rozdělování. Velmi realistická věta o šikovnosti představitelů obce při získávání dotací je nesmírně pravdivá – bohužel, a domnívám se, že šikovností je míněno kvalitní zpracovávání projektů. U tabulky 18 na str 60 znovu chybí vysvětlení pohybu kapitálových výdajů.

V práci se objevují drobné gramatické chyby a někdy stylistická nešikovnost. Nedostatkem je chybějící vysvětlení systému monitoringu obcí – SIMU. Navržená opatření a závěry práce lze akceptovat.

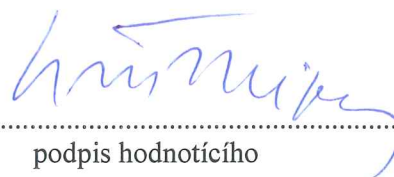
Pro obhajobu bakalářské práce doporučuji položit tyto otázky

- Vysvětlete základní principy příjmů obecního rozpočtu, možnosti jejich ovlivnění a roli místních poplatků a jaká opatření činí obecní úřad vůči jejich neplatičům
- Co to je aktuální princip v účetnictví

Návrh na výslednou známku BP: D - uspokojivě
(Uveďte stupeň ECTS + slovní vyjádření)

Ve Zlíně

dne 10.5.2011



.....
podpis hodnotícího