

BAKALÁŘSKÉ STUDIJNÍ PROGRAMY
na Vyšší odborné škole ekonomické Zlín

Hodnocení bakalářské práce

Jméno studenta: *PETRA KREJAROVA* Oponent BP*:
Vedoucí BP*: *RNDr. MILAN SVOBODA*

Akademický rok: *2005/2006*

Téma BP: *KOMUNIKAČNÍ STRATEGIE PROJEKTU PLZEŇ - JIŽNÍ MĚSTO*

Tabulka A

Kritéria hodnocení BP	Stupeň obtížnosti	Úroveň							Součin
		A 1	B 1,5	C 2	D 2,5	E 3	Fx 4	F 5	
1 Splnění cílů	3		X						4,5
2 Logická stavba	2	X							2
3 Teoretická část	3	X							3
4 Analytická část	3		X						4,5
5 Práce s literaturou	2	X							2
6 Stylistická a jazyková úroveň	1	X							1
7 Formální úroveň	1	X							1
Celkem	15								18

Poznámka: Hodnocení jednotlivých kritérií označte znakem „X“ v příslušné úrovni. Výsledek z této tabulky, který získáme vydělením celkového součtu součinů 15-i, vynásobíme koeficientem v rozmezí 1 až 1,5 (1 vyjadřuje vyšší náročnost), který charakterizuje náročnost tématu. Na základě takto vypočteného součinu se podle tabulky B stanoví konečná známka práce.

Tabulka B

Interval	Stupeň ECTS	Slovní hodnocení
1,0 – 1,49	A	Výborně
1,5 – 1,99	B	Velmi dobře
2,0 – 2,49	C	Dobře
2,5 – 2,99	D	Uspokojivě
3,0 – 3,49	E	Dostatečně
3,5 – 3,99	FX	Nedostatečně
4,0 -	F	Nedostatečně

*Nehodící se škrtněte.

Připomínky a otázky k obhajobě:
(Otázky uvádí pouze oponent.)

Studentka Petra Krenarová řešila ve své bakalářské práci problematiku, která není dosud příliš běžná – jak se vypořádat s komunikační strategií projektu, který je zpracováván v rámci veřejné zprávy. Je nutné konstatovat, že se tohoto podle mého názoru zhostila iniciativně a zpracovala práci, která nejen svědčí o její dobré studijní přípravě, ale bude mít i praktický dopad v řešení konkrétního rozvojového projektu města Plzně.

Práce Petry Krenarové působí velmi kompaktně a má výbornou logickou stavbu i formální úroveň.

V některých závěrech práce nedospěla studentka do předpokládané úrovně podrobnosti. Je však nutné uvést, že to nelze považovat za chybu přístupu Petry Krenarové. Nemožnost dospět ke konkrétním návrhům vychází z úrovně rozpracovanosti projektu a bohužel i z poměrně nepřehledné a neujasněné situace v komunikační strategii městské správy v Plzni.

V práci se vyskytují některé dílčí nejasnosti zejména v oblasti možnosti využití reklamy jako komunikačního nástroje příspěvkové organizace města či města samotného. Považujeme-li reklamu jako placený a cílený nástroj komunikace (viz str. 18 bakalářské práce), jsou některá uvedená tvrzení diskutabilní. Jedná se zejména zařazení nástroje využití internetového portálu města Plzně do oblasti reklamy (str. 32) nebo návrh hodnocení účinnosti nástroje „Zveřejnění tématického článku v médiích“ (tab. 5 na str. 40). Celkově lze konstatovat, že reklama v běžně vnímaném pojetí marketingového a komunikačního nástroje může být u rozvojového projektu v režii městské správy použita v omezené míře.

Výše zmíněné nejasnosti neovlivňují podle mého názoru celkovou úroveň práce, její konečné hodnocení a její využitelnost při řešení konkrétního rozvojového projektu.

RNDr. Milan Svoboda

Návrh na klasifikaci bakalářské práce (viz Tabulka C): *A - VÝBORNE*
(Uved'te Stupeň ECTS + Slovní hodnocení)

V *Plzeň*

dne *2. 1. 2006*

.....
podpis hodnotícího