Univerzita Tomáše Bati ve Zlíně
Fakulta logistiky a krizového řízení

Příloha k protokolu o SZK č…..ze dne……

Univerzita Tomáše Bati ve Zlíně
FAKULTA LOGISTIKY A KRIZOVÉHO ŘÍZENÍ

HODNOCENÍ OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: Kateřina KARDOSOVÁ

Oponent bakalářské práce: Doc. Ing. Ivan Mašek, CSc.

Akademický rok: 2010/2011

Téma bakalářské práce:

Kritéria hodnocení:		**Stupeň hodnocení podle ECTS**					
		A	**B**	**C**	**D**	**E**	**F**
1	**Náročnost tématu práce**		**X**				
2	**Splnění cílů práce**		**X**				
3	**Teoretická část práce**		**X**				
4	**Praktická část práce**		**X**				
5	**Formální úprava práce**		**X**				

Hodnocení v jednotlivých kritériích označte znakem **X)** v příslušné úrovni.

Celkové slovní hodnocení bakalářské práce:
Studentka Kateřina KARDOSOVÁ, zpracovala a odevzdala k obhajobě bakalářskou práci na téma **„Posouzení bezpečnosti a ochrany objektu letiště Kunovice“**. Práci zpracovala v rozsahu 81 stran zahrnujících text doplněný 7 obrázky, 12 tabulkami a 5 samostatnými přílohami. Bakalářská práce je členěna do požadovaných kapitol a obsahuje všechny předepsané části. V práci je několik gramatických chyb, které jsem označil v textu. Hned v úvodu chci upozornit studentku, že podepsala prohlášení, které je součástí práce a v němž se zavazuje, že může užít své dílo pouze s předchozím písemným souhlasem UTB ve Zlíně. Uvádím to v souvislosti s vyjádřením studentky na str. 9, poslední věta. V teoretické části studentka řeší objektovou bezpečnost, ohrožení letiště a analýzu rizik. Očekával bych rozbor platné legislativy a rozbor havárií souvisejících přímo s provozem letecké techniky a obsluhujícího personálu, popř. uvedení přehledu všech narušení bezpečnosti a pořádku na

tomto letišti. Mám za to, že se jedná o pravděpodobnější situace, na které musí být provozovatel připraven po všech stránkách. Toto je řešeno jen velmi okrajově. Těžko můžu souhlasit s tvrzením uvedeným na str. 28, cituji: *„Pachatel může k útoku využít chemických, biologických, **radiačních, nukleárních** a explozivních látek, …“* Mohu-li připustit, že se případný pachatel dostane do objektu, tak mi není jasné, jak by se dostal k nukleárním zbraním, pokud autorka chápe smysl tohoto tvrzení, stejně tak bude velmi obtížné se dostat k radiologickým prostředkům, nikoliv radiačním, což značí něco úplně jiného. V práci je používáno příliš mnoho, pro běžného čtenáře neznámých zkratek, což samotnou práci znepřehledňuje a nutí čtenáře hledat vysvětlení použité zkratky. Je pro mne až překvapující, že nebyla nalezena ve vyhledávacím programu žádná podobnost, když je zřejmé, že používaný slovník, fráze a tvrzení autorky odpovídají vyjadřování kvalifikované osoby pracující v dané oblasti delší dobu. Nepovažuji za potřebné uvádět v praktické části rozsah a obsah školení pracovníků. Vidím zásadní rozpor v identifikaci a posouzení bezpečnostních rizik uváděných v tabulkách 4, 6, 8 a 10, včetně návrhů na zkvalitnění bezpečnostního systému a SWOT analýzou, silnými stránkami. Mám za to, že se uvedené skutečnosti navzájem vylučují. V tomto smyslu mám výhrady k výše uvedeným tvrzením. Předložená práce je jinak zpracovaná na dobré úrovni, studentka uvádí 22 zdrojů informací, včetně ústního sdělení, což svědčí rovněž o aktivním přístupu k řešení práce. Bakalářskou práci doporučuji k obhajobě.

Otázky k obhajobě bakalářské práce:

1. Vysvětlete obsah tabulek 4, 6, 8, 10, včetně návrhů na zkvalitnění bezpečnostního systému a Vaši SWOT analýzu.
2. Které fáze letu jsou statisticky nejnebezpečnější?
3. Seznámila jste se s nějakým rozborem nebo statistikou příčin havárie letecké techniky?

Klasifikace oponenta bakalářské práce: **velmi dobře (B)**

V Uherském Hradišti dne 27. května 2011

……...
podpis oponenta bakalářské práce

A - výborně	B – velmi dobře	C - dobře	D - uspokojivě	E - dostatečně	F - nedostatečně