

HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE (dále jen BP)

Jméno studenta: Jakub Kopřiva

**Téma BP: Finanční nefinanční benefity jako motivační prvky
ve Victoria Volksbanken pojist'ovně a.s.**

Akademický rok: 2010/2011

Oponent BP: ing. Šárka Vránová

Tabulka A

Kritéria hodnocení BP	Stupeň hodnocení podle ECTS							Stupeň hodnocení
	A 1	B 1,5	C 2	D 2,5	E 3	F _x 4	F 5	
Náročnost tématu BP			x					2,0
Splnění cílů BP				x				2,5
Teoretická část BP			x					2,0
Praktická část BP					x			3,0
Stylistická a gramatická úroveň BP				x				2,5
Formální úroveň BP			x					2,0
Součet								14 : 6 = 2,33

Poznámka: Hodnocení jednotlivých kritérií označte znakem „X“ v příslušné řádce.
Součet hodnocení kritérií vypočtete vydělením součtu stupňů hodnocení šesti.

Navrhne-li vedoucí nebo oponent BP v kritériu 2 – splnění cílů BP stupeň nedostatečně (F_x nebo F), je celá práce hodnocena nedostatečně a komise po obhajobě rozhodne o konečné klasifikaci. Je-li nedostatečně hodnoceno jiné kritérium mimo kritéria 2 vypočítá se návrh známky včetně tohoto nedostatečně hodnoceného kritéria.

Tabulka B – Celkové hodnocení BP

Interval	Stupeň ECTS	Slovní hodnocení
1,00 – 1,25	A	Výborně
1,26 – 1,75	B	Velmi dobře
1,76 – 2,25	C	Dobře
2,26 – 2,75	D	Uspokojivě
2,76 – 3,00	E	Dostatečně
3,01 – 4,00	F _X	Nedostatečně
4,01 – 5,00	F	Nedostatečně

Celkové hodnocení a otázky k obhajobě BP:

Tato BP se zabývá zaměstnaneckými benefity v pojišťovnách.

Hlavním cílem práce bylo navrhnout nové zaměstnanecké benefity konkrétní pojišťovně.

V klíčových slovech nejsou uvedena důležitá slova jako benefit, motivace apod.

Teoretická a analytická část jsou co do rozsahu vyvážené.

V teoretické části dochází někdy ke značným zjednodušením (např. vysvětlení 1. a 2. stupně Maslowovy pyramidy (str. 17). Ve výčtu benefitů (kap. 3.3) chybí některé velmi používané, např. týden dovolené navíc. Kapitola Možnosti dotazování vůbec nezmiňuje e-mailové dotazování, které pak bylo v praxi použito.

K praktické části mám řadu připomínek:

1. Průzkum prováděný u konkurenčních pojišťoven měl být připraven pečlivěji. Např. měly být uvedeny benefity jako stravenky, slevy a dovolená navíc. Jak výsledky ukázaly, většina jich tyto benefity nabízí.
2. V práci není uvedena **přesna specifikace benefitů** poskytovaných firmou. Tato informace je přitom podstatná, pokud je cílem práce navrhnout zlepšení v této oblasti!
3. Nové benefity student navrhuje pouze na základě požadavků zaměstnanců zjištěných anketou. Nebere v potaz jejich **finanční náročnost** pro firmu. To je přitom zřejmě jedním z hlavních důvodů, proč některé z nich firma nezavedla a zřejmě ani nebude moci zavést.
4. Student neuvádí, na základě čeho a z jakého počtu „bylo vybráno 50 respondentů“. Z dat získaných od těchto respondentů pak činí závěry o počtu mužů a žen **v celé firmě** (str. 53) a jejich věkovém rozložení apod. Není uvedeno v absolutním vyjádření, kolik respondentů patří do které skupiny (jen v %). Ani kolik zaměstnanců má celá firma.
5. BP se měla více zaměřit na **specifikaci navrhovaných benefitů** (vitamíny nebo lázně?, jak vysoké půjčky?, jak úročené?, jaká odměna při odchodu do důchodu? – v závislosti na čem?...) a pokusit se zhruba nastínit finanční zatížení pro firmu v případě jejich zavedení.
6. V BP jsou uváděny pozice a úseky: zemský ředitel, správní oddělení, účtárna. Přitom není uvedena organizační struktura, ze které by bylo zřejmé jejich zařazení.
7. Některé anketní otázky nejsou dobře formulovány. Např. 2, 3. U otázky 5 mohla být možnost uvést více možností.
8. U některých otázek bylo provedeno vyhodnocení dle pracovních pozic, což možná nebylo nutné vzhledem k tomu, že např. ředitelů poboček bylo celkem jen 5. Naopak u některých otázek mohlo být vyhodnoceno, jak se lišily odpovědi dle pohlaví, věku apod. (např. zda by ocenili péči o děti v podnikových zařízeních).

Gramatická úroveň práce je dobrá, obsahuje velmi málo chyb, jen jednu hrubou chybu. Naopak stylistická úroveň práce není na dobré úrovni. Např. už v abstraktu je jedna věta na 6 řádků! V práci se často střídá 1. a 2. osoba množného čísla, jsou používány nepřesné nebo pro BP nevhodné formulace.

Formální stránka práce je snížena mnoha chybami v seznamu použité literatury (pořadí křestního jména a příjmení autora, malá a velká písmena, křestní jména autorů rozepsaná nebo zkrácená, ...), odkazy na špatné čísla příloh.

Oceňuji studentovo úsilí při osobním získávání informací u konkurenčních společností.

Přes všechny zmíněné nedostatky lze cíl práce považovat za splněný.

Otázky:

1. Kolik zaměstnanců na hlavní pracovní poměr má pobočka ve Zlíně a kolik pojišťovna celkem? Jací zaměstnanci byli vybráni pro šetření a na základě čeho?
2. Kolik anket bylo zaměstnancům rozdáno a jaká byla jejich návratnost?
3. Popište možnosti využití Relax pasů.
4. Jaký je rozdíl mezi dotazníkem a anketou?

Návrh na výslednou známku BP: D - uspokojivě

Ve Zlíně 9. května 2011

.....
podpis hodnotícího