

UNIVERZITA TOMÁŠE BATI VE ZLÍNĚ  
FAKULTA MANAGEMENTU A EKONOMIKY

**Posudek oponenta diplomové práce**

Jméno studenta:  
Lucie KOZELSKÁ

Oponent DP:  
Mgr. Marek TKÁČ

Ak. rok:  
2010/2011

Téma DP:

Funkce veřejné správy ve vztahu k trestu obecně prospěšných prací

Kritéria hodnocení:		Počet bodů (0 – 10)
1	Náročnost tématu práce	6
2	Splnění cílů práce	0
3	Teoretická část práce	2
4	Praktická část práce (analytická část)	0
5	Projektová část (řešící část)	3
6	Formální úroveň práce	4
<b>CELKOVÝ POČET BODŮ (0 – 60)</b>		<b>15</b>

**Hodnocení jednotlivých kritérií:**

0 bodů	nesplněno
1 – 2 body	splněno pouze na úrovni základních požadavků
3 – 4 body	splněno s výraznějšími, ale ne kritickými nedostatky
5 – 6 bodů	splněno, nedostatky neovlivňují podstatně celou práci, zejména výsledky
7 – 8 bodů	splněno zcela bez výhrad
9 – 10 bodů	splněno nadstandardně

### **Připomínky k práci:**

Bc. Kozelská zvolila zajímavé téma, které nabízí širokou škálu možností jeho zpracování a provedení reflexe současné situace v aplikační praxi vybrané alternativy k trestu odnětí svobody, která výrazným způsobem přesahuje do výkonu veřejné správy. Práce Bc. Kozelské dle mého soudu nesplňuje kritéria pro diplomovou práci, a to jak po stránce obsahové, tak jejího rozsahu. Na následujících řádcích se pokusím shrnout důvody, které mě k tomuto závěru vedou.

1. Práce postrádá s výjimkou teoretické části jasně definované cíle, k nimž by se autorka vztahovala. Dále zcela absentuje podrobná analýza dosažených výsledků dotazníkového šetření a tudíž také vazba na (v tomto případě neexistující) definované cíle. Není zřejmé, co bylo cílem dotazníkového šetření a jaké příp. hypotézy mělo ověřit. S nimi se čtenář rovněž nesetká. Závěry jsou formulovány pouze povrchně bez aspirace na doporučení pro praxi. Autorka rezignuje na rozsáhlejší využití své vlastní praxe jako zdroje pro získání zcela jistě ne nezajímavých srovnání jako např. porovnání vnímání užitečnosti a přínosu trestu obecně prospěšných prací poskytovateli míst pro výkon tohoto trestu (tzn. obcemi a spol. prospěšnými organizacemi) s vnímáním odpovědnosti odsouzených za splnění svých povinností, jež souvisí s výkonem trestu z hlediska jeho právní úpravy. Stručný dotazník adresovaný odsouzeným k trestu obecně prospěšných prací by tak mohl přinést zajímavé srovnání a otevřít autorce prostor pro příp. navržení možných opatření vedoucích k pozitivní změně v praxi Probační a mediační služby ČR v oblasti výkonu tohoto druhu probační činnosti.

2. Autorka pro svou práci využila poměrně malého rozsahu zdrojů - literatury, v Seznamu použité literatury chybí zdroje, z nichž v textu cituje a které uvedla pod čarou (např. právní předpisy - Trestní zákoník, Zákon č. 257/2000 Sb., o PMS, Zákon č. 82/1998 Sb., o odpovědnosti za škodu způsobenou při výkonu veřejné moci, diplomová práce ad.), zahraniční literatura není uvedena vůbec.

3. V teoretické části podkapitoly 1.1 se autorka dopustila podstatných věcných chyb, kdy mylně uvedla u popisu trestu domácího vězení denní sazbu nákladů na výkon trestu 100,- Kč, ačkoliv je tato sazba Vyhláškou Ministerstva spravedlnosti ze dne 11.12. 2009 stanovena na 50,- Kč. Dále z popisu ukládání trestu obecně prospěšných prací tzv. trestním příkazem může čtenář nabýt dojmu, že je ze zákona obligatorně vyžadován souhlas obviněného k uložení této alternativy, přičemž dle ust. § 314e odst. 3 trestního řádu je nezbytné pouze "stanovisko" obviněného bez ohledu na to, zda bude kladné či záporné. Výše uvedené formální chyby vytýkám zejména proto, že autorka působí u Probační a mediační služby ČR a tyto skutečnosti by jí měly být z podstaty jejího pracovního zařazení známy.

4. Autorka v neposlední řadě používá místy nevhodně neformální jazyk, dopouští se gramatických chyb, nepřehledně pracuje se zkratkami (např. v Úvodu práce začne používat zkratky OPP a PMS ČR, bez toho aniž by je vztáhla k předmětným pojmům, k nimž se zkratky váží).

Otázky k obhajobě:

Práce splňuje kritéria pro obhajobu DP.

Práce nesplňuje kritéria pro obhajobu DP (minimálně jedno kritérium hodnoceno 0 body).

Ve Zlině dne: 25.8.2011



-----  
podpis oponenta DP