

HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE (dále jen BP)

Jméno studenta: Jan Kokeš

Téma BP: Návrh reklamní kampaně pro firmu XY

Akademický rok: 2010/2011

Vedoucí BP*:

Oponent BP*: doc. Ing. Jaroslav Světlík, Ph.D.

* Nehodící se škrtněte.

Tabulka A

Kritéria hodnocení BP	Stupeň hodnocení podle ECTS							Stupeň hodnocení
	A 1	B 1,5	C 2	D 2,5	E 3	Fx 4	F 5	
Náročnost tématu BP		x						1,5
Splnění cílů BP			x					2
Teoretická část BP			x					2
Analytická část BP		x						1,5
Stylistická a gramatická úroveň BP		x						1,5
Formální úroveň BP					x			3
Součet								11,5

Poznámka: Hodnocení jednotlivých kritérií označte znakem „X“ v příslušné řádce.
Součet hodnocení kritérií vypočtete vydělením součtu stupňů hodnocení šesti.

Navrhne-li vedoucí nebo oponent BP v kritériu 2 – splnění cílů BP stupeň nedostatečně (Fx nebo F), je celá práce hodnocena nedostatečně a komise po obhajobě rozhodne o konečné klasifikaci. Je-li nedostatečně hodnoceno jiné kritérium mimo kritéria 2 vypočítá se návrh známky včetně tohoto nedostatečně hodnoceného kritéria.

Tabulka B – Celkové hodnocení BP

Interval	Stupeň ECTS	Slovní hodnocení
1,00 – 1,25	A	Výborně
1,26 – 1,75	B	Velmi dobře
1,76 – 2,25	C	Dobře
2,26 – 2,75	D	Uspokojivě
2,76 – 3,00	E	Dostatečně
3,01 – 4,00	FX	Nedostatečně
4,01 – 5,00	F	Nedostatečně

Celkové hodnocení a otázky k obhajobě BP:

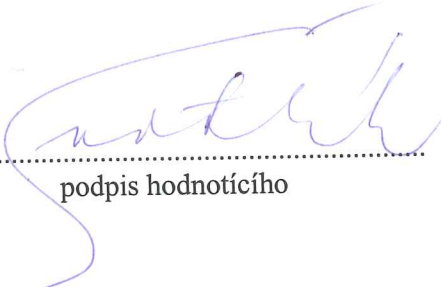
Student zpracoval aktuální téma s obsahovou náročností mírně nadprůměrnou. V úvodu práce postrádám jasně a explicitně stanovený cíl/cíle práce, což činí vyhodnocení naplnění cílů práce poněkud obtížné. Rovněž by kvalitě práce přispělo lepší rozpracování postupu řešení a stanovení použitých metod. V teoretické části práce chybí u uvedené obr. 1 zdroj (subjekt) a příjemce komunikace, stejně jako zdroj, odkud tento obrázek student čerpal. Což je však podstatnou chybou je skutečnost, že teoretická část není číslována, což činí orientaci v textu značně problematickou. Je s podivem, že si student při odevzdávání práce této chyby nevšiml. Rovněž v oponentovi předložené kopii je část textu na str. 32 nečitelná. To snižuje samozřejmě zásadním způsobem hodnocení formálních náležitostí práce včetně celkového hodnocení práce. Uvedený zdroj literatury je adekvátní, student se v práci snažil čerpat z těchto zdrojů. K návrhové části mám rovněž určité výhrady, které jsou obsahem přiložených otázek. Mé celkové hodnocení práce je C – dobře.

Otázky k obhajobě:

- 1) V teoretické části dosti obecně charakterizujete komunikační cíle. Na str. 34 uvádíte mezi komunikačními cíli i zvýšení zisku. Můžete podrobněji charakterizovat komunikační cíle a jakých zásad využíváme při jejich stanovení?
- 2) V textu se zmiňujete o nových metodách v marketingové komunikaci. Můžete konkretizovat nové trendy v marketingové komunikaci a s tím i spojené nové metody?
- 3) V textu své práce popisujete rozpočet a zmiňujete se o CPT. Tento ukazatel patří mezi ukazatele efektivity médií. Které další znáte?

Návrh na výslednou známku BP: C - dobře

Ve Zlíně dne 17.5.2011


.....
podpis hodnotícího