

POSUDEK OPONENTA BAKALÁRSKÉ PRÁCE						
Jméno a příjmení studenta	Markéta Bodzašová					
Název práce	Ošetrovatelská péče o pacienta se zavedeným centrálním žilním katétre					
Oponent práce	PhDr. Renata Halmo					
Obor	Všeobecná sestra					
Forma studia	kombinovaná					
Kritéria hodnocení práce	Stupeň hodnocení dle stupnice ECTS					
Formální stránka práce						
Přehlednost a členění práce	A	B	C	D	E	F
Úroveň jazykového zpracování	A	B	C	D	E	F
Dodržení formálních náležitostí (citační norma, formální úprava)	A	B	C	D	E	F
Obsahová stránka práce						
Práce s odbornou literaturou	A	B	C	D	E	F
Formulace cílů práce	A	B	C	D	E	F
Metodika zpracování výzkumné části (cíl, výzkumný problém, druh výzkumu, vzorek, metody)	A	B	C	D	E	F
Analýza dat a splnění cílů práce	A	B	C	D	E	F
Interpretace dat a formulace závěrů práce	A	B	C	D	E	F
Odborný přínos práce a možnost jejího praktického využití	A	B	C	D	E	F
Odůvodnění hodnocení práce (silné a slabé stránky práce):						
<i>Silné stránky</i>						
Logické členění teoretické části práce, které se odráží ve zpracování části praktické.						
Srozumitelné cíle práce.						
Přehledná metodika a interpretace dat.						
Diskuze svědčí o velmi dobré orientaci studentky v dané problematice.						
Výstup pro praxi v podobě zmapování skutečných znalostí VS na odděleních ARO/JIP KNTB ve Zlíně v oblasti péče o pacienta s centrálním žilním katétre.						
Návrh standardu „Péče o centrální žilní katétr“.						
<i>Slabé stránky</i>						
Jazyková a stylistická úroveň např. str.10 „...požadavky vyplývající...“ str.16 „jednomramenný katétr...“ chybí číslo přílohy...“. Str. 39 „...dstranění centrálního...“ Str.98 „k prvnímu cíly...“.						
Odkazy na literární zdroje 10, 18, 16, 17, nejsou dohledatelné. U některých dotazníkových položek, např. č. 12, 14 postrádám možnost odpovědi nevím. U položky č. 19 chybí možnost infekce.						
Chybí uvedení zdrojů u obrazových příloh.						
Nelogické číslování a řazení v seznamu použité literatury.						
Otázky k obhajobě:						
1. Na str. 74 respondenti uvádějí jako možnou příčinu okluze inkompatibilitu léků v 23,5 %. Zvažovala jste dotaz na kompatibilitu i.v. podávaných léků, případně i tvorbu standardu na toto téma?						
2. Dodržuje se, dle Vašeho názoru, aseptický postup v péči o CŽK na Vašem oddělení?						
3. Čím si vysvětlujete tak velké rozdíly ve výpovědích respondentů ve srovnání s doporučenými postupy?						
Celkové hodnocení*	A	B	C	D	E	F
Datum: 12.6.2011						
Podpis: 						

* Výsledná známka není aritmetickým průměrem jednotlivých kritérií hodnocení práce.