

UNIVERZITA TOMÁŠE BATI VE ZLÍNĚ
FAKULTA MANAGEMENTU A EKONOMIKY

Posudek oponenta diplomové práce

Jméno studenta:
Bc. Radovan Výsmek

Oponent DP:
Ing. Ivana Sládková

Ak. rok:
2010/2011

Téma DP:

Zhodnocení a návrh opatření rozvoje dalšího vzdělávání ve školách zřízených Zlínským krajem

Kritéria hodnocení:		Počet bodů (0 – 10)
1	Náročnost tématu práce	8
2	Splnění cílů práce	7
3	Teoretická část práce	7
4	Praktická část práce (analytická část)	8
5	Projektová část (řešící část)	7
6	Formální úroveň práce	8
	CELKOVÝ POČET BODŮ (0 – 60)	45

Hodnocení jednotlivých kritérií:

0 bodů	nesplněno
1 – 2 body	splněno pouze na úrovni základních požadavků
3 – 4 body	splněno s výraznějšími, ale ne kritickými nedostatky
5 – 6 bodů	splněno, nedostatky neovlivňují podstatně celou práci, zejména výsledky
7 – 8 bodů	splněno zcela bez výhrad
9 – 10 bodů	splněno nadstandardně

Připomínky k práci:

Práce je zaměřena na problematiku, která v ČR není koncepčně dobře ošetřena. Zvolené zadání práce hodnotím jako dobře vybrané, jasně formulované i zacílené, jeho splnění v plném rozsahu vyžaduje nadstandardní možnosti a nasazení, které je nad rámec požadavků na diplomovou práci.

Práce vystihuje hlavní problémové oblasti řešené problematiky a formuluje řadu podnětných návrhů. Použité teoretické zdroje považuji za vhodně vybrané i využité. Praktická část práce svědčí o schopnosti autora dobře identifikovat klíčová témata, rozpracovat je a vyvozovat relevantní závěry. Oceňuji i vhodně zvolený vzorek respondentů. Vyzdvihuji pokročilou schopnost studenta porovnávat a syntetizovat vybrané údaje (viz např. tab. 9 str. 80).

Celkově je zřejmé, že student věnoval větší pozornost problematice škol, kterou dobře zná (např. velkou pozornost věnoval tématu dosažení shody mezi oborem vzdělání a oborem zaměstnání). Práci by prospěla např. podrobnější charakteristika situace na trhu práce ve Zlínském kraji (informace o vývoji celkové nezaměstnanosti a podrobnosti k nezaměstnanosti absolventů škol jako charakteristika situace na trhu práce nestačí).

Zvolenou metodiku a její popis hodnotím výborně, jen osobně soudím, že student provedl a popsal spíše průzkumné šetření, než klasický výzkum.

Záznam bibliografie je na velmi dobré úrovni. Zvolené formulace považuji za výstižné, jen v ojedinělých případech lze doporučit zjednodušení složitých souvětí nebo úpravu interpunkce.

Otázky k obhajobě:

- Vysvětlete pojmy: běžný a nahodilý typ rekvalifikace (viz str. 62 dipl.práce)
- Uveďte důvody, které brání školám (ředitelům škol) přeměnit svou školu na centrum celoživotního učení, kde se bude 12 hodin denně vzdělávat - děti, pedagogové, zaměstnanci firem, veřejnost (viz realizovatelné návrhy str. 96).
- Popište náplň práce krajského koordinátora DV. (Jde o dosud neexistující pracovní pozici, kterou student doporučuje vytvořit - viz str. 103).

Práce splňuje kritéria pro obhajobu DP.



Práce nesplňuje kritéria pro obhajobu DP (minimálně jedno kritérium hodnoceno 0 body).



Ve Zlíně dne: 31.8.2011

V Praze



.....
podpis oponenta DP

Instrukce pro hodnocení jednotlivých kritérií:

Kritérium 1. Hodnocení náročnosti tématu práce (0 - 10 bodů)

Toto kritérium hodnotí originalitu zvoleného tématu, jeho zaměření na studijní obor, složitost řešené problematiky, náročnost na teoretické i praktické informační zdroje, neexistenci obvyklého řešení, nedostupnost řešení pro zkoumané podmínky.

Kritérium 2. Hodnocení splnění cílů práce (0 - 10 bodů)

Toto kritérium hodnotí splnění zadání práce na základě definovaných cílů práce, které musí být součástí úvodu. Definovaný cíl práce odpovídá požadované náročnosti vzhledem k typu práce.

Kritérium 3. Hodnocení teoretické části práce (0 - 10 bodů)

Hodnotí se především výběr teoretických zdrojů, jejich možná aplikace pro řešení tématu, studium odborné literatury a dalších informačních zdrojů. Hodnotí se rovněž způsob i úroveň citací. V teoretické části nelze uvádět poznatky, které nejsou využity v praktické části. Rozsah zpracované literatury, její aktuálnost, využití cizojazyčné literatury a stěžejních prací, využitelnost přehledu pro vlastní práci, diskuse alternativních pohledů, rozbor použitých citací, syntéza teoretických poznatků a důsledků pro vlastní práci. Literární přehled práce by měl být po metodické a formální stránce řádně zpracován včetně citací a odkazů pro použitou literaturu.

Kritérium 4. Hodnocení praktické části práce (analytická část) (0 - 10 bodů)

Hodnotí se úroveň analýzy zadaného tématu, vazba analýzy na stanovené cíle, využití teoretických poznatků pro analýzu problému. Při hodnocení se bere v úvahu náročnost získávání informací, přístup studenta a jeho schopnost logických závěrů z analýzy, jako východisko pro řešící část. Diplomová práce obsahuje přesný popis použité metodiky, přičemž tato metodika je vhodná ke splnění cíle práce. Diskuze volby metod a komparace s jinými přístupy, možnost ověřitelnosti výsledků metod, správnost aplikace zvolených metod, vhodnost použitých vzorků, ošetření chyb a nedostatků metod, komparace výsledků za využití více metod, zdůvodnění odchylek.

Kritérium 5. Hodnocení projektové části práce (řešící část) (0 - 10 bodů)

Hodnotí se věcná úroveň řešení problému, dosažení stanovených cílů, návaznost řešící části na analytickou část. Hodnotí se logická struktura řešení problému, popřípadě předpoklady jeho verifikace. Kritérium hodnotí rovněž celkovou úroveň provázanosti teoretické a praktické části práce, správnost odvozených závěrů, jednoznačnost formulace, adekvátnost, zevšeobecnění závěrů, aplikovatelnost doporučení, zdůvodnění návrhů a jejich dopadů.

Kritérium 6. Hodnocení formální úrovně práce (0 - 10 bodů)

Hodnotí se úroveň grafického zpracování práce. Hodnotí se gramatická úroveň, zvolené formulace, celková úroveň vyjadřování. Správnost členění, logické návaznosti textu, správnost použité terminologie, jednoznačnost a přehlednost grafických prací, jazyková úroveň.