

## POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

**Student:** Bc. Kratochvilová Jana

**Oponent:** Ing. Petr Hruža, Ph.D.

Studijní program: **Inženýrská informatika**

Studijní obor: **Bezpečnostní technologie, systémy a management**

Akademický rok: **2011/2012**

Téma diplomové práce: **Návrh zabezpečení objektu předškolního zařízení**

### Hodnocení práce:

Cílem diplomové práce Bc. Jany KRATOCHVILOVÉ na téma „*Návrh zabezpečení objektu předškolního zařízení*“ bylo pojednat o základních aspektech fyzické bezpečnosti objektů předškolních zařízení a analyzovat charakteristické vlastnosti objektů předškolních zařízení z hlediska možnosti jejich zabezpečení. Na modelovém příkladu pak provést bezpečnostní posouzení objektu a zpracovat návrh jeho zabezpečení. Na závěr pojednat o vývojových trendech v oblasti zabezpečení objektů předškolních zařízení. V dnešní době se stává stále častěji nezbytné zabezpečení objektů a majetku, proto je navržené téma diplomové práce aktuální.

Diplomová práce v teoretické části pojednává o postavení a významu mateřských škol, základních aspektech fyzické bezpečnosti objektů předškolních zařízení. Popisuje technické a bezpečnostní požadavky, které musí budova mateřské školy splňovat. Navíc autorka v závěru kapitoly provedla shrnutí základních personálních požadavků a schopností pedagogických pracovníků. Tento popis personálních požadavků a schopností nemusel být v diplomové práci vůbec proveden a myslím si, že je nadbytečný. V druhé kapitole autorka provedla analýzu vybraných pěti objektů předškolních zařízení s lokací převážně v městě Brně a v závěru následně definovala jejich charakteristické rysy. V třetí kapitole provedla popis tří základních druhů ochrany objektu, kterými jsou fyzická, režimová a technická ochrana.

V praktické části ve čtvrté kapitole autorka specifikuje legislativní rámec bezpečnostního posouzení. Provedla a popsala bezpečnostní posouzení modelového objektu a návrh jeho zabezpečení. Bezpečnostní posouzení provedla na objektu předškolního zařízení nacházejícího se v Brně Žabovřeskách. Bližší charakteristika objektu je součástí bezpečnostního posouzení. Závěrem kapitoly autorka provedla cenovou kalkulaci svého návrhu. V poslední kapitole jsou popsány vybrané výrobky a nové vývojové trendy v oblasti zabezpečovací techniky. Velice kladně hodnotím přílohovou část, která obsahuje dva nákresy návrhů umístění komponentů v prvním a druhém podlaží.

Základní struktura diplomové práce je logická a jednotlivé kapitoly práce na sebe navazují. U jednotlivých kapitol je uvedeno na konci každé kapitoly stručné shrnutí řešeného problému. V závěru práce autorka jednoznačně a srozumitelně shrnuje zjištěné poznatky. Seznam literatury zahrnuje adekvátní množství relevantních zdrojů. Autorka splnila zadaný cíl a práci je možné charakterizovat jako původní. Postup řešení, který autorka zvolila, byl správný a logický v souladu se stanoveným tématem, cílem, omezujícími a výchozími podmínkami práce. Pro úplnost však musím autorce vytknout nesprávně vkládanou čárku ve větách a souvětích, dále nemalé množství



překlepů (např. na str. 16, 24, 28, 32, 33, 48, 51, 58, 62). Některé věty nejsou ukončeny interpunkčním znaménkem. **Tyto výtky částečně snižují celkovou úroveň velice kvalitní a časově náročné práce ve sledovaných kritériích.**

**Při obhajobě prosím o zodpovězení následujících otázek:**

1. Jaký je rozdíl mezi technickou ostrahou a technickou ochranou (str. 34)?
2. Které prvky vašeho návrhu byste vynechala, kdybyste měla rozpočet o 1/3 nižší? Své rozhodnutí zdůvodněte?
3. Je potřeba nějakým způsobem informovat rodiče dětí o kamerovém systému, který ve své diplomové práci navrhuje? Kdy a jak se potřeba informovat osoby o použití kamerového systému?

**Celkové hodnocení práce:**

Známku uvede vedoucí dle svého uvážení dle klasifikační stupnice ECTS:

A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, D – uspokojivě, E – dostatečně, F – nedostatečně.

Stupeň F znamená též „nedoporučuji práci k obhajobě“.

**Předloženou diplomovou práci doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnocení**

**B - velmi dobře.**

**V případě hodnocení stupněm „F – nedostatečně“ uveďte do připomínek a slovního vyjádření hlavní nedostatky práce a důvody tohoto hodnocení.**

Datum 19.5.2012

Podpis oponenta diplomové práce