

UNIVERZITA TOMÁŠE BATI VE ZLÍNĚ
FAKULTA MANAGEMENTU A EKONOMIKY

Posudek oponenta diplomové práce

Jméno studenta:
Bc. Tomáš Petržela

Oponent DP:
Ing. Ján Debnár

Ak. rok:
2011/2012

Téma DP:

Projekt systému hodnocení zaměstnanců ve spo-lečnosti PEXX Consulting, s. r. o.

Kritéria hodnocení:		Počet bodů (0 – 10)
1	Náročnost tématu práce	8
2	Splnění cílů práce	8
3	Teoretická část práce	8
4	Praktická část práce (analytická část)	7
5	Projektová část (řešící část)	7
6	Formální úroveň práce	8
CELKOVÝ POČET BODŮ (0 – 60)		46

Hodnocení jednotlivých kritérií:

0 bodů	nesplněno
1 – 2 body	splněno pouze na úrovni základních požadavků
3 – 4 body	splněno s výraznějšími, ale ne kritickými nedostatky
5 – 6 bodů	splněno, nedostatky neovlivňují podstatně celou práci, zejména výsledky
7 – 8 bodů	splněno zcela bez výhrad
9 – 10 bodů	splněno nadstandardně

Připomínky k práci:

Pán Petržela si zvolil veľmi praktickú a zaujímavú tému práce a úspešne splnil vytýčené ciele. K nadštandardne dobrej práci by mu pomohla formulácia komplexnejších hypotéz, ktorá by mu dovoľovala preskúmať túto tému ešte z iných, menej štandardných uhlov. Práca je spracovaná veľmi prehľadne, rozsah práce je dokonca nadštandardný a tak je čitateľ dobre oboznámený aj s väčšou úrovňou detailu skúmanej problematiky. Teoretická časť dostatočne a zrozumiteľne predstavuje tému a užívané pojmy a s týmto teoretickým základom sa aktívne pracuje v časti praktickej (analytickej). V praktickej časti mohlo byť zapojené väčšie spektrum pohovorovaných osôb (napr. pohľad samotných pracovníkov spoločnosti, nielen "manažerskej vrstvy"), pre účely získania komplexnejšieho a objektívnejšieho názoru na aktuálnu situáciu. Taktiež vidím priestor pracovať viac s výsledkami SWOT analýzy. Na druhej strane je aktuálna situácia v spoločnosti veľmi jasne a zrozumiteľne popísaná a logicky štruktúrovaná a prináša relevantné závery, na ktoré nadväzuje projektová časť práce. V projektovej časti oceňujem opäť jasné a prehľadné členenie, jasné formulácie a závery s využitím doplnkových nástrojov (výstupy s počítačového programu, tabuľky, schémy kritickej cesty). Príležitosť pre zlepšenie vidím vo väčšom využití matematických a exaktných metód na vyčíslenie a porovnanie prínosov (výnosov) a nákladov investície a prípravu „tvrdých“ argumentov pre podporu pre projekt, spoločne so sadou indikátorov a metrík pre meranie úspešnosti projektu. Všeobecne prácu hodnotím veľmi dobre a podľa môjho názoru plne spĺňa kritéria pre obhajobu.

Otázky k obhajobě:

- 1) Na základe akých kritérií ste ocenili stupeň rizika a jeho pravdepodobnosť v rámci kapitoly 12 (tabuľka 6)? Je možné ohodnotiť stupeň rizika aj finančne?
- 2) Ako by ste vyčíslili finančný prínos projektu v porovnaní s jeho nákladmi?
- 3) Aké sú metriky a indikátory úspechu vašeho projektu (MOS a KPI)?

Práce spĺňa kritéria pro obhajobu DP.



Práce nespĺňa kritéria pro obhajobu DP (minimálně jedno kritérium hodnoceno 0 body).



.....
podpis oponenta DP

Instrukce pro hodnocení jednotlivých kritérií:

Kritérium 1. Hodnocení náročnosti tématu práce (0 - 10 bodů)

Toto kritérium hodnotí originalitu zvoleného tématu, jeho zaměření na studijní obor, složitost řešené problematiky, náročnost na teoretické i praktické informační zdroje, neexistenci obvyklého řešení, nedostupnost řešení pro zkoumané podmínky.

Kritérium 2. Hodnocení splnění cílů práce (0 - 10 bodů)

Toto kritérium hodnotí splnění zadání práce na základě definovaných cílů práce, které musí být součástí úvodu. Definovaný cíl práce odpovídá požadované náročnosti vzhledem k typu práce.

Kritérium 3. Hodnocení teoretické části práce (0 - 10 bodů)

Hodnotí se především výběr teoretických zdrojů, jejich možná aplikace pro řešení tématu, studium odborné literatury a dalších informačních zdrojů. Hodnotí se rovněž způsob i úroveň citací. V teoretické části nelze uvádět poznatky, které nejsou využity v praktické části. Rozsah zpracované literatury, její aktuálnost, využití cizojazyčné literatury a stěžejních prací, využitelnost přehledu pro vlastní práci, diskuse alternativních pohledů, rozbor použitých citací, syntéza teoretických poznatků a důsledků pro vlastní práci. Literární přehled práce by měl být po metodické a formální stránce řádně zpracován včetně citací a odkazů pro použitou literaturu.

Kritérium 4. Hodnocení praktické části práce (analytická část) (0 - 10 bodů)

Hodnotí se úroveň analýzy zadaného tématu, vazba analýzy na stanovené cíle, využití teoretických poznatků pro analýzu problému. Při hodnocení se bere v úvahu náročnost získávání informací, přístup studenta a jeho schopnost logických závěrů z analýzy, jako východisko pro řešící část. Diplomová práce obsahuje přesný popis použité metodiky, přičemž tato metodika je vhodná ke splnění cíle práce. Diskuze volby metod a komparace s jinými přístupy, možnost ověřitelnosti výsledků metod, správnost aplikace zvolených metod, vhodnost použitých vzorků, ošetření chyb a nedostatků metod, komparace výsledků za využití více metod, zdůvodnění odchylek.

Kritérium 5. Hodnocení projektové části práce (řešící část) (0 - 10 bodů)

Hodnotí se věcná úroveň řešení problému, dosažení stanovených cílů, návaznost řešící části na analytickou část. Hodnotí se logická struktura řešení problému, popřípadě předpoklady jeho verifikace. Kritérium hodnotí rovněž celkovou úroveň provázanosti teoretické a praktické části práce, správnost odvozených závěrů, jednoznačnost formulace, adekvátnost, zevšeobecnění závěrů, aplikovatelnost doporučení, zdůvodnění návrhů a jejich dopadů.

Kritérium 6. Hodnocení formální úrovně práce (0 - 10 bodů)

Hodnotí se úroveň grafického zpracování práce. Hodnotí se gramatická úroveň, zvolené formulace, celková úroveň vyjadřování. Správnost členění, logické návaznosti textu, správnost použité terminologie, jednoznačnost a přehlednost grafických prací, jazyková úroveň.