

UNIVERZITA TOMÁŠE BATI VE ZLÍNĚ  
FAKULTA MANAGEMENTU A EKONOMIKY

**Posudek vedoucího diplomové práce**

Jméno studenta:  
Bc. Taťána Machalíková

Vedoucí/oponent DP:  
Ing. Denisa Ferenčíková

Ak. rok:  
2011/2012

Téma DP:

Optimalizace výroby firmy SKD Bojkovice

Kritéria hodnocení:		Počet bodů (0 – 10)
1	Náročnost tématu práce	6
2	Splnění cílů práce	6
3	Teoretická část práce	6
4	Praktická část práce (analytická část)	6
5	Projektová část (řešící část)	4
6	Formální úroveň práce	8
<b>CELKOVÝ POČET BODŮ (0 – 60)</b>		<b>36</b>

**Hodnocení jednotlivých kritérií:**

ROZSAH BODŮ	SLOVNÍ VYJÁDŘENÍ
0 bodů	<b>nesplněno</b> (odpovídá stupni „F“ podle ECTS)
1 – 2 body	<b>splněno pouze na úrovni základních požadavků</b> (odpovídá stupni „E“ podle ECTS)
3 – 4 body	<b>splněno s výraznějšími, ale ne kritickými nedostatky</b> (odpovídá stupni „D“ podle ECTS)
5 – 6 bodů	<b>splněno, nedostatky neovlivňují podstatně celou práci, zejména výsledky</b> (odpovídá stupni „C“ podle ECTS)
7 – 8 bodů	<b>splněno zcela bez výhrad</b> (odpovídá stupni „B“ podle ECTS)
9 – 10 bodů	<b>splněno nadstandardně</b> (odpovídá stupni „A“ podle ECTS)

### **Připomínky k práci:**

Diplomantka přistupovala po celou dobu k zpracovávání práce zodpovědně a aktivně, což jsem zohlednila také v hodnocení práce, i když shledávám určité nedostatky. V teoretické části práci postrádám odkazy na některé literární zdroje, z obsahové stránky ji hodnotím jako dostačující.

Hlavní částí práce je projekt, ve kterém studentka vycházela z provedené analýzy a navrhla několik možností pro zlepšení současného stavu. Základem těchto opatření je návrh nákupu nového zařízení, které pomůže zefektivnit výrobu. Diplomantka spočetla návratnost této investice, aby dokázala její skutečný přínos. V analytické části se diplomantka zabývala výpočtem produktivity a celkové efektivnosti vybraných zařízení, na což se pak snažila navázat v projektové části. V zhodnocení projektu trochu postrádám bližší vysvětlení přínosu nákupu nového zařízení. Je spočtena nová efektivnost zařízení, získané čísla však nejsou dostatečně okomentované a čtenář nemá jasnou představu o tom, v čem přínos spočívá. Stejnou výhradu mám také k výpočtu návratnosti zařízení. Je potřeba dovysvětlit výpočet hlavně z hlediska nárůstu tržeb. Věřím, že tento problém bude patřičně okomentován u obhajoby.

### **Otázky k obhajobě:**

1. Vysvětlíte prosím výpočet nového ukazatele CEZ po zavedení nového robota do výroby. Z čeho jste například vycházela při výpočtu dostupnosti zařízení, hlavně při stanovení času všech ostatních přerušení?
2. Vysvětlíte prosím, jak jste dospěla z výpočtu předpokládaného nárůstu tržeb při závěrečném počítání návratnosti investici, objasněte hlavně spojitost mezi tržbami za zakázku a celkovými tržbami, které máte uvedené v tabulce č. 23.

Práce splňuje kritéria pro obhajobu DP.



Práce nesplňuje kritéria pro obhajobu DP (minimálně jedno kritérium hodnoceno 0 body).



Ve Zlíně dne: 2.5.2012

.....  
podpis vedoucího DP

## **Instrukce pro hodnocení jednotlivých kritérií:**

### **Kritérium 1. Hodnocení náročnosti tématu práce (0 - 10 bodů)**

Toto kritérium hodnotí originalitu zvoleného tématu, jeho zaměření na studijní obor, složitost řešené problematiky, náročnost na teoretické i praktické informační zdroje, neexistenci obvyklého řešení, nedostupnost řešení pro zkoumané podmínky.

### **Kritérium 2. Hodnocení splnění cílů práce (0 - 10 bodů)**

Toto kritérium hodnotí splnění zadání práce na základě definovaných cílů práce, které musí být součástí úvodu. Definovaný cíl práce odpovídá požadované náročnosti vzhledem k typu práce.

### **Kritérium 3. Hodnocení teoretické části práce (0 - 10 bodů)**

Hodnotí se především výběr teoretických zdrojů, jejich možná aplikace pro řešení tématu, studium odborné literatury a dalších informačních zdrojů. Hodnotí se rovněž způsob i úroveň citací. V teoretické části nelze uvádět poznatky, které nejsou využity v praktické části. Rozsah zpracované literatury, její aktuálnost, využití cizojazyčné literatury a stěžejních prací, využitelnost přehledu pro vlastní práci, diskuse alternativních pohledů, rozbor použitých citací, syntéza teoretických poznatků a důsledků pro vlastní práci. Literární přehled práce by měl být po metodické a formální stránce řádně zpracován včetně citací a odkazů pro použitou literaturu.

### **Kritérium 4. Hodnocení praktické části práce (analytická část) (0 - 10 bodů)**

Hodnotí se úroveň analýzy zadaného tématu, vazba analýzy na stanovené cíle, využití teoretických poznatků pro analýzu problému. Při hodnocení se bere v úvahu náročnost získávání informací, přístup studenta a jeho schopnost logických závěrů z analýzy, jako východisko pro řešící část. Diplomová práce obsahuje přesný popis použité metodiky, přičemž tato metodika je vhodná ke splnění cíle práce. Diskuze volby metod a komparace s jinými přístupy, možnost ověřitelnosti výsledků metod, správnost aplikace zvolených metod, vhodnost použitých vzorků, ošetření chyb a nedostatků metod, komparace výsledků za využití více metod, zdůvodnění odchylek.

### **Kritérium 5. Hodnocení projektové části práce (řešící část) (0 - 10 bodů)**

Hodnotí se věcná úroveň řešení problému, dosažení stanovených cílů, návaznost řešící části na analytickou část. Hodnotí se logická struktura řešení problému, popřípadě předpoklady jeho verifikace. Kritérium hodnotí rovněž celkovou úroveň provázanosti teoretické a praktické části práce, správnost odvozených závěrů, jednoznačnost formulace, adekvátnost, zevšeobecnění závěrů, aplikovatelnost doporučení, zdůvodnění návrhů a jejich dopadů.

### **Kritérium 6. Hodnocení formální úrovně práce (0 - 10 bodů)**

Hodnotí se úroveň grafického zpracování práce. Hodnotí se gramatická úroveň, zvolené formulace, celková úroveň vyjadřování. Správnost členění, logické návaznosti textu, správnost použité terminologie, jednoznačnost a přehlednost grafických prací, jazyková úroveň.