

UNIVERZITA TOMÁŠE BATI VE ZLÍNĚ
FAKULTA MANAGEMENTU A EKONOMIKY

Posudek oponenta diplomové práce

Jméno studenta:
Marie Šilhavíková

Vedoucí/oponent DP:
Ing. Eva Juříčková, Ph.D.

Ak. rok:
2011/2012

Téma DP:

Projekt založení wellness centra

Kritéria hodnocení:		Počet bodů (0 – 10)
1	Náročnost tématu práce	5
2	Splnění cílů práce	4
3	Teoretická část práce	5
4	Praktická část práce (analytická část)	3
5	Projektová část (řešící část)	3
6	Formální úroveň práce	6
CELKOVÝ POČET BODŮ (0 – 60)		26

Hodnocení jednotlivých kritérií:

ROZSAH BODŮ	SLOVNÍ VYJÁDŘENÍ
0 bodů	nesplněno (odpovídá stupni „F“ podle ECTS)
1 – 2 body	splněno pouze na úrovni základních požadavků (odpovídá stupni „E“ podle ECTS)
3 – 4 body	splněno s výraznějšími, ale ne kritickými nedostatky (odpovídá stupni „D“ podle ECTS)
5 – 6 bodů	splněno, nedostatky neovlivňují podstatně celou práci, zejména výsledky (odpovídá stupni „C“ podle ECTS)
7 – 8 bodů	splněno zcela bez výhrad (odpovídá stupni „B“ podle ECTS)
9 – 10 bodů	splněno nadstandardně (odpovídá stupni „A“ podle ECTS)

Připomínky k práci:

V teoretické části práce se autorka věnovala literárnímu průzkumu dané oblasti, který lze hodnotit kladně s cílem zapracovat teoretické podklady pro následnou analýzu a posléze projektovou část diplomové práce.

Analytickou část práce lze hodnotit pouze dostatečně. Autorka se jednotlivým analýzám věnuje povrchně na rozdíl od části teoretické; analýza dodavatelů nebyla provedena vůbec a nelze o ní hovořit. Dále chybí podklady pro kalkulace jednotlivých služeb, o kterých se autorka zmiňuje v projektové části, a také zde postrádám alespoň základní analýzu potřebných finančních prostředků. Autorka také neshrnuje výsledky svého výzkumu; použitý dotazník v přílohách práce chybí.

Z diplomové práce není také jasně patrné, zda je tento projekt navrhnut pro konkrétní společnost, či se jedná o projekt samotné autorky a zda se projekt bude či nebude realizovat. Tomu bohužel odpovídá i stav analytické části práce, která je v některých jejích částech povrchní a nedopracovaná.

Projektovou část práce lze hodnotit podprůměrně. Bohužel některé části opět nejsou dopracovány a lze se jen domnívat, jak autorka dospěla k prezentovaným výsledkům a z jakých zdrojů vstupních dat vycházela. V projektové části postrádám další charakteristiky projektu jako trojimperativ, studii proveditelnosti a jiné. Finanční plán projektové části práce, tak jak je prezentován, lze hodnotit jako nereálný.

Otázky k obhajobě:

Vysvětlete, jak jste dospěla k dodavatelům, které jmenovitě uvádíte na str. 60 a cenám za jednotlivé položky vybavení. Zároveň vysvětlete, jakým způsobem bude společnosti poskytnut provozní úvěr ve výši 1 400 000 Kč a jak jste dospěla k této částce.

V dotazníkovém šetření uvádíte u otázky ceny vstupu do wellness centra ochotu zákazníků platit méně než 200 Kč/2 hod. Jak toto zjištění koresponduje se stanovenou cenou služeb ve Vašem projektu?

Z dotazníkového šetření vyplývá, že 92 % osob kladně reflektuje dostupnost wellness centra v centru města s možností parkování a také pomocí MHD Zlín. Jak Vámi navržený projekt se sídlem ve Zlíně-Jaroslavicích koresponduje s tímto zjištěním a jak je reálná Vám uváděná průměrná návštěvnost 25 osob denně?

Vysvětlete, proč jste budovu vloženou do podnikání zařadila do dlouhodobého nehmotného majetku stejně jako úpravy interiéru na str. 78?

Práci doporučuji k obhajobě s velkými výhradami.

Práce splňuje kritéria pro obhajobu DP.



Práce nesplňuje kritéria pro obhajobu DP (minimálně jedno kritérium hodnoceno 0 body).



Ve Zlíně dne: 11.05.2012

.....
podpis oponenta DP