

UNIVERZITA TOMÁŠE BATI VE ZLÍNĚ  
FAKULTA MANAGEMENTU A EKONOMIKY

**Posudek vedoucí diplomové práce**

Jméno studenta:  
Bc. Michaela Snášelová

Vedoucí DP:  
JUDr. Jana Jurníková, Ph.D.

Ak. rok:  
2011/2012

Téma DP:

Identifikace a návrh zjednodušení správního trestání na úrovni samospráv

Kritéria hodnocení:		Počet bodů (0 – 10)
1	Náročnost tématu práce	8
2	Splnění cílů práce	8
3	Teoretická část práce	8
4	Praktická část práce (analytická část)	7
5	Projektová část (řešící část)	7
6	Formální úroveň práce	8
<b>CELKOVÝ POČET BODŮ (0 – 60)</b>		<b>46</b>

**Hodnocení jednotlivých kritérií:**

ROZSAH BODŮ	SLOVNÍ VYJÁDŘENÍ
0 bodů	<b>nesplněno</b> (odpovídá stupni „F“ podle ECTS)
1 – 2 body	<b>splněno pouze na úrovni základních požadavků</b> (odpovídá stupni „E“ podle ECTS)
3 – 4 body	<b>splněno s výraznějšími, ale ne kritickými nedostatky</b> (odpovídá stupni „D“ podle ECTS)
5 – 6 bodů	<b>splněno, nedostatky neovlivňují podstatně celou práci, zejména výsledky</b> (odpovídá stupni „C“ podle ECTS)
7 – 8 bodů	<b>splněno zcela bez výhrad</b> (odpovídá stupni „B“ podle ECTS)
9 – 10 bodů	<b>splněno nadstandardně</b> (odpovídá stupni „A“ podle ECTS)

### **Připomínky k práci:**

Autorka si pro zpracování svojí diplomové práce zvolila poměrně složité téma, kterým je správní trestání na úrovni samospráv. Část teoretickou pojala jako úvod do problematiky především přestupkového práva. Vzhledem ke skutečnosti, že se jedná o oblast práva, kde je silná role judikatury a pro kterou je charakteristická nejednotná interpretace řady institutů, bylo pro autorku jako neprávnicka poměrně komplikované podat zjednodušující výklad. Část praktická je zaměřena na rozbor (o vlastní hloubkovou analýzu se příliš nejedná) rozhodovací činnosti městského úřadu Zábřeh. Autorka zprvu popisuje získaná data a následně se snaží identifikovat nedostatky rozhodovací praxe a formulovat možná doporučení k nápravě. V textu se nevyhnula některým nepřesnostem (např. na straně 43 hovoří o pořádkové pokutě, jedná se však o pokutu jako typ sankce za přestupek). Celkově lze konstatovat, že se autorce podařilo prokázat orientaci v dané problematice, schopnost zmapovat stávající odborné literární zázemí a na základě poznatků získaných z odborné literatury a ze své praxe vytvořit ucelený odborný text. Tento splňuje standardy běžně kladené na výše uvedený typ kvalifikační práce daného programu a oboru, přičemž je nutno vzít v úvahu, že právní problematiku zpracovává autor bez komplexního právního vzdělání. Po stránce formální je práce psána spisovným jazykem (autorka se však nevyhnula některým žurnalismům – např. formulace „na popud Ministerstva vnitra“), práce neobsahuje větší množství chyb a jazykových nesprávností.

### **Otázky k obhajobě:**

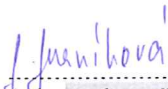
Nechť se autorka zamyslí nad možností zavedení centrálního registru přestupků (klady a zápor).

Práce splňuje kritéria pro obhajobu DP.

x

Práce nesplňuje kritéria pro obhajobu DP (minimálně jedno kritérium hodnoceno 0 body).

Ve Zlíně dne: 10. května 2012

  
.....  
podpis vedoucího DP

## **Instrukce pro hodnocení jednotlivých kritérií:**

### **Kritérium 1. Hodnocení náročnosti tématu práce (0 - 10 bodů)**

Toto kritérium hodnotí originalitu zvoleného tématu, jeho zaměření na studijní obor, složitost řešené problematiky, náročnost na teoretické i praktické informační zdroje, neexistenci obvyklého řešení, nedostupnost řešení pro zkoumané podmínky.

### **Kritérium 2. Hodnocení splnění cílů práce (0 - 10 bodů)**

Toto kritérium hodnotí splnění zadání práce na základě definovaných cílů práce, které musí být součástí úvodu. Definovaný cíl práce odpovídá požadované náročnosti vzhledem k typu práce.

### **Kritérium 3. Hodnocení teoretické části práce (0 - 10 bodů)**

Hodnotí se především výběr teoretických zdrojů, jejich možná aplikace pro řešení tématu, studium odborné literatury a dalších informačních zdrojů. Hodnotí se rovněž způsob i úroveň citací. V teoretické části nelze uvádět poznatky, které nejsou využity v praktické části. Rozsah zpracované literatury, její aktuálnost, využití cizojazyčné literatury a stěžejních prací, využitelnost přehledu pro vlastní práci, diskuse alternativních pohledů, rozbor použitých citací, syntéza teoretických poznatků a důsledků pro vlastní práci. Literární přehled práce by měl být po metodické a formální stránce řádně zpracován včetně citací a odkazů pro použitou literaturu.

### **Kritérium 4. Hodnocení praktické části práce (analytická část) (0 - 10 bodů)**

Hodnotí se úroveň analýzy zadaného tématu, vazba analýzy na stanovené cíle, využití teoretických poznatků pro analýzu problému. Při hodnocení se bere v úvahu náročnost získávání informací, přístup studenta a jeho schopnost logických závěrů z analýzy, jako východisko pro řešící část. Diplomová práce obsahuje přesný popis použité metodiky, přičemž tato metodika je vhodná ke splnění cíle práce. Diskuze volby metod a komparace s jinými přístupy, možnost ověřitelnosti výsledků metod, správnost aplikace zvolených metod, vhodnost použitých vzorků, ošetření chyb a nedostatků metod, komparace výsledků za využití více metod, zdůvodnění odchylek.

### **Kritérium 5. Hodnocení projektové části práce (řešící část) (0 - 10 bodů)**

Hodnotí se věcná úroveň řešení problému, dosažení stanovených cílů, návaznost řešící části na analytickou část. Hodnotí se logická struktura řešení problému, popřípadě předpoklady jeho verifikace. Kritérium hodnotí rovněž celkovou úroveň provázanosti teoretické a praktické části práce, správnost odvozených závěrů, jednoznačnost formulace, adekvátnost, zevšeobecnění závěrů, aplikovatelnost doporučení, zdůvodnění návrhů a jejich dopadů.

### **Kritérium 6. Hodnocení formální úrovně práce (0 - 10 bodů)**

Hodnotí se úroveň grafického zpracování práce. Hodnotí se gramatická úroveň, zvolené formulace, celková úroveň vyjadřování. Správnost členění, logické návaznosti textu, správnost použité terminologie, jednoznačnost a přehlednost grafických prací, jazyková úroveň.