

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE						
Jméno a příjmení studenta	Anna Pekárková					
Název práce	Úroveň vědomostí a úloha všeobecné sestry u onemocnění celiakální sprue.					
Oponent práce	Mgr. Petr Snopek, DiS.					
Obor	Všeobecná sestra					
Forma studia	prezenční					
Kritéria hodnocení práce	Stupeň hodnocení dle stupnice ECTS					
Formální stránka práce						
Přehlednost a členění práce	A					
Úroveň jazykového zpracování		B				
Dodržení formálních náležitostí (citační norma, formální úprava)			C			
Obsahová stránka práce						
Práce s odbornou literaturou	A					
Formulace cílů práce	A					
Metodika zpracování výzkumné části (cíl, výzkumný problém, druh výzkumu, vzorek, metody)		B				
Analýza dat a splnění cílů práce		B				
Interpretace dat a formulace závěrů práce		B				
Odborný přínos práce a možnost jejího praktického využití			C			
<p>Odůvodnění hodnocení práce (silné a slabé stránky práce): Bakalářská práce se v teoretické i praktické části, podložena 52 zdroji, věnuje problematice celiakální sprue. Struktura práce splňuje požadavky bakalářské práce, obsahuje standardní členění práce na část teoretickou a praktickou. Teoretická i praktická část na sebe navazují a jednotlivé části jsou rovnoměrně rozděleny. Vzhledem k vytyčenému cíli č.1 a samotnému názvu práce, by bylo vhodnější v teoretické části práce zařadit samostatnou kapitolu o úloze všeobecné sestry v této problematice, respektive při tomto onemocnění. V praktické části si autorka vytyčila 4 reálné cíle. K naplnění stanovených cílů bylo využito kvantitativního výzkumného šetření, konkrétně formy dotazníku. Analytická část obsahuje vhodně uspořádanou prezentaci získaných dat v podobě tabulek a grafů, ke kterým je připojen vhodný komentář. Je na škodu věci, že autorka v praktické části neporovnala např. délku praxe, dosažené vzdělání, místo výkonu práce respondentů s vědomostmi o tomto onemocnění. V práci lze nalézt běžné formální, stylistické a gramatické chyby. K drobným nedostatkům, které však výrazně nesnižují úroveň předkládané práce např. patří:</p> <ul style="list-style-type: none"> - používání termínu zdravotní sestra, které je chybné, tento termín současná legislativa nezná - neuvedení zdrojů příloh - neadresnost vypracované brožury <p>Přes uvedené i neuvedené nedostatky a skutečnosti, doporučuji práci k obhajobě a navrhuji klasifikaci stupněm B - velmi dobře.</p>						
<p>Otázky k obhajobě: Proč jste zvolila za jedno z kritérií pro výběr respondentů registraci v ČAS? Jaká kritéria nesplnily všeobecné sestry s praxí do jednoho roku, když byly vyřazeny ze skupiny respondentů? Specifikujte, prosím, jakou konkrétní hlavní úlohu má všeobecná sestra v této problematice. Myslíte si, že by po prostudování Vámi předložené brožury, odpověděli respondenti na Vaše otázky výrazně lépe?</p>						
Celkové hodnocení*		B				
Datum: 6. 6. 2012	Podpis: Petr Snopek, v. r.					

* Výsledná známka není aritmetickým průměrem jednotlivých kritérií hodnocení práce.