

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE						
Jméno a příjmení studenta	Barbora Šebáková					
Název práce	Prevence úrazů u dětí					
Oponent práce	Mgr. Petr Snopek, DiS.					
Obor	Všeobecná sestra					
Forma studia	prezenční					
Kritéria hodnocení práce	Stupeň hodnocení dle stupnice ECTS					
Formální stránka práce						
Přehlednost a členění práce	A					
Úroveň jazykového zpracování		B				
Dodržení formálních náležitostí (citační norma, formální úprava)		B				
Obsahová stránka práce						
Práce s odbornou literaturou		B				
Formulace cílů práce		B				
Metodika zpracování výzkumné části (cíl, výzkumný problém, druh výzkumu, vzorek, metody)	A					
Analýza dat a splnění cílů práce	A					
Interpretace dat a formulace závěrů práce		B				
Odborný přínos práce a možnost jejího praktického využití	A					
Odůvodnění hodnocení práce (silné a slabé stránky práce):						
<p>První pomoc je téma pro zpracování bakalářské práce docela oblíbené a frekventované. V posledních letech však došlo k řadě změn v oblasti poskytování první pomoci, proto považuji zvolené téma za velmi aktuální a přínosné.</p> <p>Teoretická část práce je členěna do 5 kapitol, ve kterých autorka, na základě 41 uvedených zdrojů, vymezuje základní pojmy, charakterizuje dětské úrazy a popisuje první pomoc u dětských úrazů. Velmi kladně hodnotím zařazení páté kapitoly zabývající se úlohou všeobecné sestry v prevenci dětských úrazů.</p> <p>V praktické části práce si autorka stanovila 4 reálné cíle, které se jí podařilo naplnit. K naplnění cílů využila kvantitativní metodu – dotazníkové šetření, ve kterém oslovila 120 respondentů. Dotazníků využitelných pro toto šetření bylo 100 dotazníků, což je pro potřeby bakalářské práce dostatečný počet. Výsledky šetření studentka vyhodnotila a přehledně prezentovala v grafech. S čím si dovoluji nesouhlasit, je autorčino tvrzení uvedené v diskuzi. Na podkladě odpovědí 80 respondentů tvrdí, že chlapani jsou v dětství mnohem aktivnější a méně opatrnější než dívky a z tohoto důvodu je úrazovost u mužského pohlaví častější. I přes to, že má autorka pravděpodobně pravdu není možné toto tvrzení opírat o provedené šetření, navíc nebylo cílem tohoto šetření toto zjišťovat.</p> <p>V práci lze nalézt běžné formální, stylistické a gramatické chyby. Pozitivně hodnotím srovnání získaných výsledků šetření s podobně zaměřenými pracemi a dostupnou literaturou. Praktickým výstupem je zdařilá příručka, zaměřená na prevenci úrazů u dětí, určená pro rodiče dětí do 5 let. Přes uvedené i neuvedené výtky doporučuji práci k obhajobě a navrhuji klasifikovat známkou B – velmi dobře.</p>						
Otázky k obhajobě:						
Které výsledky Vašeho šetření vás nejvíce překvapily?						
V závěru práce uvádíte, že pediatři a všeobecné sestry by měli být sami iniciátory edukace, do které by se měli více zapojovat. Jak konkrétně si představujete tuto aktivitu, především v povolání všeobecné sestry?						
Vypracovanou příručku chcete distribuovat v zařízeních, kde probíhalo dotazníkové šetření.						
Z jakých zdrojů budete tuto Vaši aktivitu financovat?						

Celkové hodnocení*		B			
Datum: 6. 6. 2012	Podpis: Petr Snopek, v. r.				

* Výsledná známka není aritmetickým průměrem jednotlivých kritérií hodnocení práce.