

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE						
Jméno a příjmení studenta	Veronika Maňáková					
Název práce	Dárcovství krve, motivace dárců.					
Oponent práce	Mgr. Petr Snopek, DiS.					
Obor	Všeobecná sestra					
Forma studia	prezenční					
Kritéria hodnocení práce	Stupeň hodnocení dle stupnice ECTS					
Formální stránka práce						
Přehlednost a členění práce	A					
Úroveň jazykového zpracování		B				
Dodržení formálních náležitostí (citační norma, formální úprava)		B				
Obsahová stránka práce						
Práce s odbornou literaturou		B				
Formulace cílů práce			C			
Metodika zpracování výzkumné části (cíl, výzkumný problém, druh výzkumu, vzorek, metody)		B				
Analýza dat a splnění cílů práce		B				
Interpretace dat a formulace závěrů práce		B				
Odborný přínos práce a možnost jejího praktického využití		B				
Odůvodnění hodnocení práce (silné a slabé stránky práce):						
<p>Bakalářská práce se v teoretické i praktické části, podložena 17 zdroji, věnuje problematice dárcovství krve a plazmy. Struktura práce splňuje požadavky bakalářské práce, obsahuje standardní členění práce na část teoretickou a praktickou. Teoretická i praktická část na sebe navazují a jednotlivé části jsou rovnoměrně rozděleny.</p> <p>V praktické části si autorka vytyčila 3 reálné cíle. K naplnění stanovených cílů bylo využito kvantitativního výzkumného šetření, konkrétně formy dotazníku. Analytická část obsahuje vhodně uspořádanou prezentaci získaných dat v podobě tabulek a grafů, ke kterým je připojen vhodný komentář.</p> <p>Práce obsahuje však i slabé stránky jako např.</p> <ul style="list-style-type: none"> - Cíl č. 1 není vhodně formulován – pod formulací dárců biofarmaceutických společností si může čtenář představit cokoliv. - Nepřehlednost některých grafů (str. 52, 47). - Popisky tabulek a grafů nekorespondují se směrnicí rektora pro jednotnou úpravu závěrečných prací. - V praktické části autorka některé položky dotazníku nesprávně interpretovala, konkrétně v otázce č. 6 a č. 8 vypustila slovo „krve“ – což výrazným způsobem mění význam položené otázky v souvislosti, kdy respondenty byli dárci krve a plazmy. - Seznam symbolů a zkratk neobsahuje všechny zkratky uvedené v textu. - Stylistické chyby např. str. 59 „v teoretická část je věnována krvi, transfúzích.“, str. 56 „Spokojenost dárců krve i plazmy po poměrně vysoká“. - Na některé otázky v dotazníku (č. 10, 12 – ochota lékaře) mohli relevantně odpovědět pouze dárci krve, v interpretaci dat jsou však vyhodnoceny i odpovědi dárců plazmy na tyto otázky. <p>V závěru práce uvádíte, že by bylo vhodné oslovit k darování krve studenty vysokých škol. Je politování hodné, že v této souvislosti jste neuvédla skutečnost, že právě FHS UTB ve Zlíně se v této problematice velmi angažuje a již několik let je organizátorem akce „Darujte krev s Fakultou humanitních studií“</p> <p>Přes uvedené i neuvedené nedostatky a skutečnosti, doporučuji práci k obhajobě a navrhuji klasifikaci stupněm B - velmi dobře.</p>						
Otázky k obhajobě:						

V závěru jste uvedla, že výstupem práce je prezentace, která by měla motivovat nové dárce. Kde jste tuto prezentaci prezentovala?
Jakou věkovou kategorií byla reprezentována skupina dárců plazmy, kteří darují plazmu 16 až 24krát za rok?

Celkové hodnocení*		B				
Datum: 5. 6. 2012	Podpis: Petr Snopek, v. r.					

* Výsledná známka není aritmetickým průměrem jednotlivých kritérií hodnocení práce.