

POSUDEK VEDOUCÍHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE						
Jméno a příjmení studenta	Radka Svobodová					
Název práce	Prevence a diagnostika osteoporózy u mužů.					
Vedoucí práce	Mgr. Petr Snopek, DiS.					
Obor	Všeobecná sestra					
Forma studia	prezenční					
Kritéria hodnocení práce	Stupeň hodnocení dle stupnice ECTS					
Formální stránka práce						
Přehlednost a členění práce		B				
Úroveň jazykového zpracování		B				
Dodržení formálních náležitostí (citační norma, formální úprava)		B				
Obsahová stránka práce						
Práce s odbornou literaturou	A					
Formulace cílů práce		B				
Metodika zpracování výzkumné části (cíl, výzkumný problém, druh výzkumu, vzorek, metody)		B				
Analýza dat a splnění cílů práce		B				
Interpretace dat a formulace závěrů práce			C			
Odborný přínos práce a možnost jejího praktického využití			C			
Spolupráce s vedoucím práce		B				
Odůvodnění hodnocení práce (silné a slabé stránky práce):						
<p>Studentka se v bakalářské práci věnuje problematice osteoporózy, především osteoporóze u mužů. Práce je tradičním způsobem členěna na teoretickou a praktickou část. V teoretické části, která obsahuje 8 kapitol, autorka popisuje anatomii a funkci kostí, dále pak etiopatogenezi, klinický obraz a diagnostiku osteoporózy. Závěr teoretické části je zaměřena na prevenci popisovaného onemocnění. Teoretická část je přehledně zpracována. Autorka prokázala schopnost pracovat s informačními zdroji.</p> <p>V praktické části si autorka vytyčila 4 reálné cíle. K naplnění těchto cílů využila kvantitativní metody výzkumného šetření, konkrétně dotazníku. Jednotlivé položky dotazníku vyhodnotila a přehledně prezentovala pomocí tabulek a grafů, včetně slovního komentáře. V rámci diskuse autorka interpretovala výsledky práce v souladu se stanovenými cíli. Je na škodu práci, že výsledky šetření neporovnávala s podobně zaměřenými pracemi či literaturou.</p> <p>Studentka pracovala samostatně, přiměřeně konzultovala. Bohužel se domnívám, že autorka si ponechala na samotnou realizaci šetření nedostatečný prostor pro zpracování a ona „hektičnost“ jde na některých místech pocítit, což je velká škoda.</p> <p>V práci lze nalézt stylistické a formální chyby např. formální úprava tabulek a grafů (str. 47, 49, 52), „data byla získána pomocí dotazníku, který obsahoval 20 otázek od pacientů...“ (str. 11) aj. Přes uvedené i neuvedené nedostatky, doporučuji práci k obhajobě a navrhuji klasifikovat stupněm B – velmi dobře.</p>						
Otázky k obhajobě:						
Jakým jiným způsobem byste mohla využít k předání informací respondentům, kteří o ně projeví zájem?						
Celkové hodnocení*		B				
Práce byla zkontrolována systémem pro odhalování plagiátů Theses s výsledkem:	negativní					
Datum: 3. 6. 2012	Podpis: Petr Snopek, v. r.					

* Výsledná známka není aritmetickým průměrem jednotlivých kritérií hodnocení práce.

