

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE						
Jméno a příjmení studenta	Zuzana Janušová					
Název práce	Motivace ke studiu u studentů oboru Všeobecná sestra na Univerzitě Tomáše Bati ve Zlíně.					
Oponent práce	Mgr. Petr Snopek					
Obor	Všeobecná sestra					
Forma studia	prezenční					
<b>Kritéria hodnocení práce</b>	<b>Stupeň hodnocení dle stupnice ECTS</b>					
<b>Formální stránka práce</b>						
Přehlednost a členění práce	A					
Úroveň jazykového zpracování		B				
Dodržení citační normy		B				
<b>Obsahová stránka práce</b>						
Formulace cílů práce		B				
Práce s odbornou literaturou (uvádění zdrojů, kritický přístup)	A					
Metodika zpracování výzkumného problému		B				
Úroveň analytické a interpretační složky		B				
Formulace závěrů a splnění cílů práce		B				
Originalita a odborný přínos práce			C			
<b>Odůvodnění hodnocení práce:</b>						
<p>Studentka se v bakalářské práci věnuje problematice motivace studentů ke studiu ve studijním programu Ošetrovatelství na UTB ve Zlíně. Z pohledu vedení fakulty i studentů je to práce bezesporu zajímavá.</p> <p>Předložená práce má logickou strukturu a standardní členění na část teoretickou a praktickou. V teoretické části autorka přehledně informuje o vývoji vzdělávání v ošetrovatelství a obecně o motivaci.</p> <p>V praktické části studentka prokázala schopnost metodologicky pracovat. Jednotlivé položky dotazníku jsou vyhodnoceny a přehledně prezentovány pomocí tabulek a grafů, včetně slovního komentáře studentky. Úroveň diskuse a kvalita argumentace splňuje požadavky bakalářské práce. Na škodu práce by jistě nebylo, porovnat názory studentů prvního ročníku a např. třetího ročníku. V analýze dat postrádám prezentaci některých odpovědí. Taktéž pravděpodobně nebude vhodné paušalizovat výsledky tohoto šetření, neboť se jednalo o poměrně malý vzorek respondentů – studentů studijního programu Ošetrovatelství. Škoda, že vypracovaný leták studentka do práce nepřiložila, pouze naskenovala, takto totiž není vůbec čitelný a tudíž ani hodnotitelný.</p> <p>Bakalářská práce je po stránce stylistické a formální na dobré úrovni, studentka prokázala schopnost práce s literaturou, na což poukazuje i seznam použité literatury.</p> <p>Přes uvedené i neuvedené skutečnosti doporučuji práci k obhajobě a navrhuji klasifikovat stupněm B – velmi dobře.</p>						
<b>Otázky k obhajobě:</b>						
Proč jste zjišťovala rodinný stav respondenta především druh, vdovec, apod.?						
Proč ve vyhodnocení odpovědí v některých otázkách neuvádíte, jak odpovídali respondenti, když měli možnost volné odpovědi např. (6, 7, 18, apod.)? Jak odpovídali respondenti na otázku č. 6. - jiné důvody?						
Co vy sama si představujete pod pojmem vstřícný přístup vyučujících – ve smyslu motivace studentů ke studiu?						

Komu jste na FHS předala výsledky vašeho šetření a proč jste zvolila pro předání těchto informací formu letáku?

**Celkové hodnocení\***

B

Datum: 6. 6. 2013

Podpis: Petr Snopek, v. r.

---

\* Výsledná známka není aritmetickým průměrem jednotlivých kritérií hodnocení práce.