

## Hodnocení vedoucího diplomové práce

Autor práce	Denisa Urbánková
Název práce	Fundraising a jeho využití v příspěvkové organizaci Základní a mateřská škola Polkovice
Obor/forma studia	ŘNSS/KS
Akademický rok	2011/2012
Autor posudku	PhDr. Pavel Opatrný

Hodnocený parametr	Váha	Hodnocení
1 Naplnění tématu a rozsah práce	20	a
2 Nastavení cílů a metod práce	30	b
3 Úroveň teoretické části práce	50	a
4 Úroveň analytické části práce	50	b
5 Úroveň projektové části práce	50	b
6 Splnění cíle práce	60	b
7 Struktura a logika textu	40	b
8 Kvalita zdrojů a práce s nimi v textu	30	c
9 Inovativnost, kreativita a využitelnost návrhů	20	b
10 Jazyková úroveň práce	10	b
11 Formální úroveň práce	10	a
<b>Návrh hodnocení dle váženého průměru</b>	<b>1,36</b>	<b>B</b>

### Připomínky a hodnocení práce:

Neziskový sektor, příspěvkové organizace a fundraising tvoří ústřední témata teoretické části práce, což je plně v souladu s jejím tematickým zaměřením. Autorka poměrně jasně a stručně vymezuje základní termíny s příslušnými odkazy na odbornou literaturu. Co však oceňuji zejména, je fakt, že práce je zaměřena „na míru“ konkrétní organizaci (ZŠ a MŠ Polkovice), pro kterou může být jistě konkrétním „hmatatelným“ přínosem. Autorka v teoretické části práce vychází z mnoha aktuálních legislativních úprav a internetových zdrojů. Výhradu mám jen ke zdrojům z portálu DUM RVP. Teoretická část práce je vyvážená k praktické části a tvoří tak východisko pro následující informace empiricko-aplikačního rázu. Cíl empirické části práce je stanoven poměrně jasně – „Využívání fundraisingu zaměstnanci a zřizovatelem Základní a mateřské školy Polkovice.“ Dle mého názoru ale mělo být v jednotlivých kapitolách praktické části mnohem více zastoupeno odkazování na příslušnou odbornou metodologickou literaturu. Není tak zcela zřejmé, jestli studentka vycházela při formulaci výzkumného cíle a problému i z nějaké odborné literatury. Výhrady ovšem k samotnému stanovení výzkumného cíle a problémů nemám. Autorka používá poměrně dobře zvolené výzkumné metody. Jen u analýzy rozhovorů bych očekával také výčet, a případné zakomponování do textu, i samotných kódů, které si autorka vytvořila, a ne jen pouze výčet kategorií. Možná, že než grafické vyhodnocení „doplňujícího dotazníku“, stačily jen tabulky, poukazující především na získané významné údaje (některé grafy při padnou opravdu zcela zbytečné – např. graf č. 1). K projektové části výhrady nemám.

Hodnocení odpovídá stupnici ECTS:

A = 1,00-1,24, B = 1,25-1,50, C = 1,51-2,00, D = 2,01-2,50, E = 2,51-3,00, F = 3,01

**Otázky k obhajobě:**

Nemyslíte, že je poněkud nevhodný literární zdroj používat v teoretické části práce digitální učební materiály určené žákům ZŠ a SŠ (obr. 1)? Nemělo by se spíše vycházet z odborné literatury, než z nějakých již redukovaných učebních textů?

Proč je, dle obrázku, který uvádíte na str. 44, závěť jako nejvyšší forma daru?

Překvapily Vás samotnou, nebo vedení školy, některé z výsledků Vašeho výzkumného šetření.

Nemyslíte, že by bylo zbytečné prezentovat školu v přerovských periodikách (jak uvádíte na str. 82) – vždyť Přerov má přece dost svých MŠ a ZŠ škol, stejně jako i širokou škálu nabízených volnočasových aktivit.

**Ve Zlíně dne 18. 9. 2012**

**Podpis:**